

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Број: VI-02-920/9

Датум: 02.12.2013. године

ЗАИНТЕРЕСОВАНИМ ЛИЦИМА
У ОТВОРЕНОМ ПОСТУПКУ ЈН 9/13

Предмет: Појашњење конкурсне документације у отвореном поступку ЈН 9/13

Питање бр. 1: Замолили бисмо Вас за појашњење правног легитимитета Универзитета у Крагујевцу за спровођење поступка ЈН 9/13 у име и за рачун Факултета побројаних на страни 1/30 у тачки 7. став 1 конкурсне документације, да ли је правни основ Закон, Уредба или неки други подзаконски акт, или можда Споразум о спровођењу здруженог поступка ЈН 9/13, на начин како овакав поступак дефинише ЗЈН. Ово питање са захтевом за појашњење потиче од различите праксе, да ЈН осигурања имовине и запослених одређени Универзитети спроводе централизовано као што је случај код Вас, а код других Универзитета, факултети самостално спроводе поступак ЈН за услугу осигурања имовине и лица.

Одговор бр. 1: Према Закону о високом образовању Универзитет је самостална високошколска установа а факултет је високошколска установа, односно високошколска јединица у саставу универзитета. Средства за ЈН 9/13 – Осигурање имовине и запослених на Универзитету у Крагујевцу за 2014. годину одређена су од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја, те је Универзитет у Крагујевцу у обавези да спроведе набавку за све факултете у свом саставу.

Питање бр. 2: Образац обим осигуравајућег покрића на страни 4/30 је у неким сегментима непрецизно дефинисан, ако се истовремено узме у обзир опис предмета набавке, предмета осигурања на странама 16-17/30 конкурсне документације. Нејасно је дефинисање ризика и сума осигурања на страни 4/30 и на страни 16-17/30 под тачком 1. Осигурање грађ. објеката и опреме од опасности пожара и неких других опасности, од основних пожарних ризика, са укљученим доплатама за допунске ризике поплаве бујице високе воде на „I ризик“, као и доплатком за излив воде на први ризик. На страни 16/30 за исти ризик пожара за грађ. објекте и опрему се под тачком 1. дефинише покриће на „I ризик“ за поплаву и бујицу са сумом 12.000.000,00 динара, за све грађевинске објекте, и сумом од 9.000.000,00 динара за сву опрему.

Одговор бр. 2: На страни 16/30 за ризик пожара за грађ. објекте и опрему се под тачком 1. дефинише покриће на „I ризик“ за поплаву и бујицу са сумом 12.000.000,00 динара, за све грађевинске објекте, и сумом од 9.000.000,00 динара за сву опрему.

Питање бр. 3: Наручилац је при дефинисању предмета осигурања и обима покрића изгубио из вида да највећи број факултета, по овом ризику „поплава и бујица“ као допунском ризику не може бити предмет осигурања јер је реч о немогућем догађају. Да би одређени ризик био предмет осигурања потребно је да се ради о будућем, могућем и од воље Уговарача осигурања независном догађају. Правни, Економски, Факултет инжењерских наука, Медицински факултет, Природно-математички, Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу се налазе у висинским зонама, као и безбедној удаљености од уређених водотокова тако да је поплава и бујица као допунски ризик немогућ догађај. Ако је другачије са дислоцираним факултетима у Краљеву, Чачку, Ужицу и Јагодини целисходније је само ове факултете осигурати по овом ризику. Уговорати овакав ризик за све факултете је у супротности са Законом о облигационим односима (ризик поплаве и бујице као догађај који није могућ не може бити предмет осигурања), а и представља неосновано увећање премије, на штету буџетских средстава.

Одговор бр. 3: Наручилац у конкурсној документацији за наведени ризик предвидео све објекте тј. објекте свих факултета у саставу Универзитета. Наручилац ће са изабраним најповољнијим понуђачем одредити осигурану суму за овај ризик појединачно за сваки објекат.

Питање бр. 4: Страна 4/30 није усаглашена ни у тачки 2. Опрема, лабораторијска опрема и механичка опрема од опасности лома машина и др. опасности са страном 17/30 конк. док. тачка 2. где такође стоји опрема без лабораторијске опреме, а на страни 9/30 у оквиру Модела Уговора о осигурању имовине и запослених чл. 1 став б) стоји да је поред опреме укључена и лабораторијска, као и механичка опрема 10% вредности грађевинских објеката. Предмет осигурања Опрема, ризик лом машина у потпуној коализији су на различитим странама конкурсне документације тј. Имамо различито дефинисање врста опреме на стр. 4, стр. 17 и стр. 19/30 конкурсне документације, што ствара конфузију код понуђача, како у дефинисању предмета осигурања, тако и дефинисање обима покрића за осигурање од ризика лома. Неодрживо је дефинисање осигурања опреме од ризика лома у Уговору на страни 19/30 члан 1. став б) на потпуно различит начин у односу на стр. 17/30 као и на стр. 30/30 где само стоји опрема. Немогуће је дати компетентну и упоредиву понуду, без прецизно дефинисане опреме која се осигурава, по овом ризику како по врсти опреме, месту (локацији), тако и по вредности опреме, која може бити предмет осигурања по лому. Неопходно је да се Наручилац прецизно одреди по овом предмету осигурања, као и да усагласи податке на страни 4/30, 17/30 и на страни 30/30 конкурсне документације.

Одговор бр. 4: Наручилац сматра да је у конкурсној документацији на страни 4 од 30 јасно дефинисана тачка 2. Опрема, лабораторијска опрема и механичка опрема од опасности лома машина и др. опасности. Наручилац ће са изабраним најповољнијим понуђачем одредити опрему за сваки објекат појединачно.

Питање бр. 5: На страни 4/30 под тачком 5. Стакла од ризика лома стакла на „I ризик“, на страни 17/30 под тачком Лом стакла дата је сума осигурања на први ризик за све локације 2.000.000,00 динара, што је када се упореди са страном 30/30 конкурсне документације

колона 12, већа сума од укупне вредности стакала за све факултета Универзитета у Крагујевцу који су посебни ризици, изузев ПМФ-а у Крагујевцу и Факултета педагошких наука у Јагодини. Сума осигурања стакала на „I ризик“ не може бити већа од укупне појединачне вредности стакала факултета, ако се даје као збирна сума „I ризика“ јер би то представљало „Надосигурање“ по овом ризику (или осигурање изнад ук. књиг. вредности), што није допуштено у моменту Уговарања осигурања, у смислу Закона о облигационим односима.

Одговор бр. 5: У складу са статистичком анализом за лом стакала по објекту, Комисија за јавну набавку је одлучила да осигурана сума за осигурање стакла на „I ризик“ износи 10% од процењене вредности свих стакала, што износи 2.060.069,00 а колико је и наведено у тачки 5 на страни 17 од 30. Службе Универзитета ће са изабраним најповољнијим понуђачем одредити у оквиру тражених 2.000.000,00 динара осигурану суму на „I ризик“ појединачно одредити за сваки објекат (сходно попису за 2013. годину који се приводи крају).

Питање бр. 6: На страни 5/30 конкурсне документације, под тачком 1.2 наручилац у смислу ЗЈН члан 76. Захтева испуњење додатних услова, као што су 1) Финансијски капацитет понуђача, али га не дефинише у смислу потребног нивоа финансијског капацитета, како би био у логичкој вези са вредностима имовине која је предмет осигурања на страни 30/30, као максималне Уговорне обавезе Осигуравача-Понуђача у овој ЈН. Без прецизног дефинисања финансијског капацитета (ниво, висине, Гарантна резерва/техничка резерва у самопридржају), овај Услов нема смисла и не обезбеђује испуњење Уговорних обавеза у смислу ЗЈН.

- Наручилац је учинио пропуст у смислу чл. 70.-74. ЗЈН јер није дефинисао техничке спецификације, са посебним освртом на члан 71. Тачка 1. ЗЈН, а непоштовање одредби о одређивању и коришћењу техничких спецификација и стандарда сврстано је у Прекршаје Наручиоца у смислу чл. 169. став 1. тачка 5. ЗЈН те би то неизоставно требало додати у конкурсну документацију.

Одговор бр. 6: Наручилац је на страни 6 од 30 навео да се додатни услов из тачке 1.2 подтачке 1) Финансијски капацитет понуђача доказује достављањем Биланса стања и Биланса успеха са мишљењем овлашћеног ревизора, за претходне три обрачунске године (2010, 2011, 2012. год).

Наручилац је на страни 30 од 30 у обрасцу XIII ПОДАЦИ ЗА ОСИГУРАЊЕ ЗА 2014. ГОДИНУ дао спецификацију за осигурање те је наведеним обрасцем дата техничка спецификација (по Завршном рачуну за 2012. годину).

Питање бр. 7: На стр. 5/30 тачка 1.2 под 2) Пословни капацитет - списак најважнијих пружених услуга осигурања последње три године (2010., 2011. и 2012.) са називом купаца, износима и датумима, најмање у укупном износу премије у обрасцу понуде. Као докази за овај Услов-обрасци из конкурсне документације, на стр. 28/30 Референтна листа, Потврда за референце на страни 29/30. , треба појаснити услов 1.2 под. 2) на стр. 5/30 да ли је укупна премија осигураника из референтне листе треба да буде на нивоу понуђене премије за ову ЈН или премија по полиси како стоји у обрасцу референтна листа, на стр. 28/30, јер га може потписати било који правни субјект, а захтевати копије потписаних Полиса јер их штампа НБС, а представљају поред Уговора о осигурању и Хартију од

Вредности, па се не могу фалсификовати ни злоупотребити (носе Холограм као новчанице)

Одговор бр. 7: Износ „најмање у укупном износу премије у обрасцу понуде“ је узет као доња гранична вредност, како понуђачи не би били у недоумици колико је потврда за референце потребно доставити (да ли једну или нпр. десет). У референтној листи наводите премије по полиси како је и наведено. Наручилац се неће бавити истражним радњама да ли је нешто фалсификовано или не јер самим тим што је одговорно лице неку потврду потписало и ставило печат, под пуном кривичном и материјалном одговорношћу одговара за истинитост података.

Питање бр. 8: Појашњење у вези са Упутством Понуђачима како да сачине понуду, под тачком 13. на стр. 11/30 конкурсне документације, наручилац дефинише под 1. Цена-премија осигурања.....70 пондера, а под 2. Финасирање мера превентивне заштите имовине и лица30 пондера.

- По непознатом критеријуму наручилац изоставља елементе критеријума који гарантују испуњење Уговорне обавезе за Осигуравача-Понуђача, а оглашава позив за осигурање имовине вредне 4.935.213.350,00 РСД као што су адекватност капитала по Carmel-у, или однос Гарантне резерве и техничке премије у самопридржају, што нпр. Министарство просвете и науке захтева и код ЈН мале вредности коју је Министарство расписало за централизовано осигурање имовине и запослених за високе школе струковних студија, бр. 261/11 од 01.11.2011. год. где су вредности имовине знатно ниже, од имовине Факултета Универзитета у Крагујевцу.

Одговор бр. 8: Наручилац је у потпуности поступио у складу са члановима 84. и 85 Закона о јавним набавкама, одредио је критеријум за избор најповољније понуде, број пондера, као методологију за доделу пондера за сваки елемент критеријума.

КОМИСИЈА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ЈН 9/13