



IV-03-888/25

UNIVERZITET U KRAGUJEVCU
VEĆE ZA MEDICINSKE NAUKE

ZA

SENAT UNIVERZITETA U KRAGUJEVCU

Nezadovoljan Odlukom veća za medicinske nauke podosilac žalbe Dr.Ugrinović Đorđe preko svog punomoćnika advokata Novice Jovanovića, advokata iz Kragujevca, Ulica Zmaj Jovina 1A, stan broj 2, u zakonskom roku drugostepenom organu dostvalja sledeći

PRIGOVOR

Protiv:

-Odluke Veća za medicinske nauke broj IV-03-888/25 od 10.11.2021 godine

Zbog:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešne primene materijalnog prava
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

OBRAZLOŽENJE

Osporenom Odlukom, stavom 1. izreke prihvaćeni su izveštaji komisije o prijavljenim kandidatima, na konkurs za izbor u zvanje vanredni profesora za užu oblast Hirurgija i Odluka Nastavno-naučnog veća fakulteta medicinskih nauka u Kragujevcu br.01-4359/6-2 od 26.04.2016 godine, a stavom 2. izreke je odlučeno da se NE bira u zvanje vanredni profesor za užu oblast Hirurgija na Fakultetu medicinskih nauka u Kragujevcu Dr.Đorđe Ugrinović jer nije ispunio sve uslove za izbor u navedeno zvanje propisane Pravilnikom o načinu i postupku zasnivanja radnog odnosa i sticanju zvanja nastavnika Univerziteta u Kragujevcu (broj: I-01-13 od 10.01.2014 godine-prečišćen tekst).

Naime, pored ostalog iu obrazloženju osporene odluke navedeno je da je utvrđeno da je protekao opšti rok od 6. meseci utvrđen članom 124k stav 7. statuta Univerziteta, kao i da član komisije za pripremu izveštaja isti nije potpisao niti je dostavio izdvojeno mišljenje.Pravilnikom o načinu i postupku zasnivanja radnog odnosa i sticanju zvanja nastavnika univerziteta u Kragujevcu koje je primnjen u konkretnom slučaju članom 5. stav 5. je propisano da se izbor u zvanje i zasnivanje radnog odnosa nastavnika završava najkasnije u roku od 6 meseci od dana objavljivanja konkursa, a članom 11. stav 6. propisano je da komisija za pripremu izveštaja dostavlja izveštaj o svim prijavljenim kandidatima u roku od 30 dana od dana preuzimanja konkursne dokumentacije.Donosilac ožalbenog rešenja ne obrazlaže na koji način su ove činjenice-protek roka i nezakonito postupanje jednog od članova komije, uticale na sam tok i ishod postupka konkursa i krajnju odluku.Čitanjem se ne može utvrditi od kakvog su značaja ove dve činjenice.Puko navođenje istih ne čini rešenje zakonitim, suprotno čini ga manjkavim

U konkretnom slučaju iz obrazloženja osporene odluke proizilazi da je komisija formirana odlukom broj IV-03-343/6 od 23.06.2015 godine, ali obrazloženje uopšte ne sadrži razloge da li je ista



dostavila izveštaj u roku propisanom članom 11.stav 6. navedenog pravilnika kao ni razloge zbog kojih u proceduri sprovođenja konkursa nije primenjena imperativna odredba člana 5.stav 5: istog kao ni navedene odredbe statuta koje propisusju rok u kome se izbor po konkursu mora završiti. Okolnost da izbor nije završen u propisanom roku ne može imati za štetnu posledicu donošenje odluke o neizboru kandidata, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno, jer kandidat ne može da trpi štetne posledice nezakonitog postupanja organa koji sprovodi postupak.

Stoga razlog za donošenje osporene odluke ne može biti propust organa i njegovo nezakonito postupanje jer se na taj način sam organ poziva na sopstveni propust i nezakonito postupanje, a što očigledno ne samo da nije pravno već i nelogično da se neko u donošenju odluke pa i osporene poziva na sopstvenu sramotu.

Pored toga kao razlog za donošenje osporene Odluke navedeno je i to da član komisije za pripremu izveštaja isti nije potpisao, niti je dostavio izdvojeno mišljenje, odnosno nije dostavio ni na koji način zbog kojih ne želi da potpiše izveštaj. Međutim, ovi razlozi su suprotni odredbi člana 11. stav 15. navedenog Pravinika koji propisuje da član komisije za pripremu izveštaja može da ne potpiše izveštaj odnosno da izdvoji svoje mišljenje koje mora biti obrazloženo i svojeručno potpisano.

Navođenje uslova koje kandidat-ovde podnosilac prigovora nije ispunio u stavu 10. alineja 1, 2, 3 i 4. spornog rešenja, ali bez da li je i ako jeste šta od pomenutog kandidat ispunjava, čini samo rešenje nezakonitim, jer se ne izvodi zaključak da li je neki od kiterijuma ispunjen, te je povređeno načelo transparentnosti.

Iz sadržine ove odredbe jasno proizilazi da nepotpisivanje izveštaja odnosno nedostavljanje obrazloženo izdvojenog mišljenja člana komisije **NE** predstavlja razlog za **NEIZBOR** kandidata.

Ova u konkretnom slučaju primenjena sankcija nije propisana ni jednom odredbom merodavnog materijalnog prava

Zbog očiglednih grešaka u proceduri, pogrešne primene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjenično stanja predlažem da se prigovor usvoji i da se Odluka Veća za medicinske nauke broj IV-03-888/25 od 10.11.2021 godine **UKINE**.

U Kragujevcu 18.12.2021 godine,

PUNOMOĆNIK PODNOSIOCA PRIGOVORA

Novica Jovanović, advokat

АДВОКАТ
НОВИЦА ЈОВАНОВИЋ
Змај Јовина бр. 1А, стан 2
Крагујевац, моб. 065 / 988-17-14