

**СЕНАТУ**  
**Универзитета у Крагујевцу**

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ  
Број III-01-709  
Датум 30 ЈУЛ 2018  
КРАГУЈЕВАЦ

преко  
**Економског факултета у Крагујевцу**

**Приговор**

**против Одлуке Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу бр. IV-02-561/6 од 11.07.2018.г. објављене 13.07.2018.г. којом се др Гордана Миловановић бира у звање ванредни професор за ужу научну област Општа економија и привредни развој на Економском факултету у Крагујевцу са предлогом Сенату да**

наведену Одлуку преиначи и изабере др Сандру Стојадиновић Јовановић у звање ванредни професор за ужу научну област Општа економија и привредни развој или да укине поменуту Одлуку Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу бр. IV-02-561/6 и врати Већу за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу на поновно одлучивање

Против горе наведене Одлуке кандидат који није изабран, др Сандра Стојадиновић Јовановић, благовремено подноси приговор. Предметна Одлука Сандри Стојадиновић Јовановић није уручена. Подносилац Приговора је, на сајту Универзитета, уочио да је Одлука објављена 13.07.2018. године.

Подносилац Приговора подноси Приговор из следећих разлога:

- због тога што приликом доношења Одлуке није примењен закон;
- због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- зато што је, на основу неистинитих „чињеница“, изведен неправилан закључак;
- зато што су прекорачене границе овлашћења при одлучивању по слободној оцени;
- зато што Одлука није донета сагласно циљу због кога је овлашћење дато;
- зато што није правилно примењено овлашћење за одлучивање по слободној оцени.

Предметни поступак избора није спроведен у складу са прописима који уређују поступак избора. Извештај Комисије о пријављеним кандидатима, такође, није сачињен у складу са важећим прописима, нарочито Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу од јануара 2017. год. Тиме и предметна Одлука о избору није законита.

Предметном Одлуком је, у звање ванредног професора, као бољи кандидат на конкурс, изабрана др Гордана Миловановић, која, у претходном изборном периоду:

- није објавила ни једну књигу (било уџбеник било монографију). Кандидат који није изабран, Сандра Стојадиновић Јовановић је објавила 3 књиге;
- није објавила ни један рад у научном часопису – ни међународног значаја ни националног значаја (било које категорије: ни М51, ни М52, ни М53). Други кандидат, који није изабран у звање, Сандра Стојадиновић Јовановић је објавила 25 радова, од тога: 8 радова у часописима међународног значаја и 17 радова у часописима националног значаја (8 радова у категорији М51, 2 рада у категорији М52 и 7 радова у категорији М53);
- није објавила ни 1 рад у целости на иностраној конференцији (само један у изводу) док је Сандра Стојадиновић Јовановић објавила 6 радова;
- објавила је 1 рад на конференцији националног значаја, док је Сандра Стојадиновић Јовановић објавила 9 радова.

Вредност научноистраживачког рада кандидата који није изабран, Сандре Стојадиновић Јовановић, 10 пута је већа од вредности научноистраживачког рада изабраног кандидата, Гордане Миловановић.

Предметна Одлука о избору Гордане Миловановић донета је на основу:

- Извештаја Комисије о пријављеним кандидатима у коме ни један податак о резултатима рада пријављених кандидата није тачан;

Код изабраног кандидата, Гордане Миловановић, Комисија је приказала резултате рада у претходних 18 година и тај период узела као релевантан за оцену испуњености услова за избор Гордане Миловановић, док је код Сандре Стојадиновић Јовановић приказала резултате рада у претходних 5 година и то нетачно за тих 5 година;

- Извештаја Комисије који су потписала три члана Комисије, чија су се два члана повукла из Комисије (28.05.2018.) више од месец дана пре доношења Одлуке (11.07.2018). Дакле, Одлука је донета на основу Извештаја Комисије која у тренутку доношења Одлуке није ни постојала;
- Извештаја Комисије на који су упућена три Приговора и ни на један није одговорено.

У Извештају су резултати рада и Гордане Миловановић и Сандре Стојадиновић Јовановић неистинито представљени, тако да се не види разлика између кандидата у степену испуњености услова за избор у звање. Сандра Стојадиновић Јовановић је остварила већи број активности Изборних елемената. По основу Обавезних услова:

- Сандра Стојадиновић Јовановић је испунила услове за избор у звање ванредног професора, који су строжији него услови за поновни избор у ово звање, и, по сваком услову, остварила више од захтеваног минимума;
- Гордана Миловановић минимум услова за поновни избор у звање ванредног професора није испунила у законом предвиђеној процедури и року.

**Степен испуњености Обавезних услова за избор у звање ванредног професора кандидата који је изабран др Гордане Миловановић и кандидата који није изабран др Сандре Стојадиновић Јовановић**

Потребно	Поновни избор		Ванредни професор (први избор)		
	Кандидат који је изабран Гордана Миловановић		Кандидат који није изабран Сандра Стојадиновић Јовановић		
	Остварено	Испуњен услов	Потребно	Остварено	Испуњен услов
1 рад категорије М20 (М21, М22, М23, М24) (односно са листе престижних светских часописа за поједине научне области коју је утврдио Национални савет за високо образовање) или 4 рада категорије М51 из научне области за коју се бира, објављена од последњег избора у звање	<b>1 рад (М24)</b>	Рад је објављен након законског рока за (поновни) избор наставника	2 рада категорије М20 (М21, М22, М23, М24) (односно са листе престижних светских часописа за поједине научне области коју је утврдио Национални савет за високо образовање) из научне области за коју се бира, објављена од избора у претходно звање	<b>8 радова</b> (3xМ23, 3xМ24, 1xEconLit, ERIH и 1xERIH Plus)	Да
			Оригинално стручно остварење односно руковођење или учешће у научном пројекту	Да	Да
			Одобен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета односно универзитета или научна монографија (са ISBN) из научне области за коју се бира, објављена од избора у претходно звање (у обзир се узимају и електронска издања)	<b>3 монографије</b> (једна је одобрена и користи се као универзитетски уџбеник)	Да
Најмање једно саопштење на међународном или домаћем скупу (М31, М33, М61, М63 или М14, М45)	<b>1 саопштење</b> (и 7xМ45)	Да (нема документације за 3 рада М45)	Најмање 2 саопштења на међународном или домаћем скупу (М31, М33, М61, М63 или М14, М45)	<b>15 саопштења</b> (и 3xМ14)	Да
Позитивна оцена педагошког рада	Да	Да	Позитивна оцена педагошког рада	Да	Да
Најмање једно менторство или чланство у комисији одбрањеног завршног рада на мастер студијама или именовање за ментора или члана комисије за пријаву или за оцену и одбрану докторске дисертације	Да	Да	Најмање једно менторство или чланство у комисији одбрањеног завршног рада на мастер студијама или именовање за ментора или члана комисије за пријаву или за оцену и одбрану докторске дисертације	Да	Да

## Образложење

### I **Норме које морају да буду примењене у овом поступку, а које нису поштоване**

Поступак избора наставника уређују одредбе Закона о високом образовању, Статута Универзитета у Крагујевцу, Статута Економског факултета Универзитета у Крагујевцу, Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу од јануара 2017. године и Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету које је утврдио Национални савет за високо образовање, а које овде нису поштоване.

Члан 75, ст. 8-12, Закона о високом образовању одређује да:

„Приликом избора у звања наставника, универзитет и високошколска установа цени следеће елементе: оцену о резултатима образовног, научног, истраживачког односно уметничког рада, оцену о ангажовању у развоју наставе и развоју других делатности високошколске установе, оцену о резултатима педагошког рада, као и оцену резултата постигнутих у обезбеђивању научно-наставног, односно уметничко-наставног подмлатка.

Оцена о резултатима научноистраживачког рада даје се на основу услова из члана 74. став 12. овог закона.

Оцену о резултатима ангажовања у развоју наставе и других делатности и оцену о резултатима постигнутим у обезбеђивању научно-наставног, односно уметничко-наставног подмлатка даје се на основу услова које дефинише високошколска јединица у оквиру које наставник изводи наставу, а у складу са општим актом самосталне високошколске установе.

При оцењивању резултата педагошког рада узима се у обзир мишљење студената, у складу са општим актом самосталне високошколске установе.

Високошколска установа је дужна да конкурс из става 1. овог члана распише најкасније шест месеци пре истека времена на које је наставник биран и да га оконча у року од девет месеци од дана расписивања конкурса.“ (конкурс је окончан у року од 9 месеци али није расписан до последњег дана којим се одређује рок благовременог расписивања - прим. подносиоца Приговора).

Одредбе овог члана су прекршене.

На основу члана 155 ст. 2 Закона о високом образовању и даље су на снази Минимални услови за избор у звања наставника на Универзитету, донети на основу чл. 11 ст. 1 тач. 13 раније важећег Закона о високом образовању.

Ови услови, у предметном поступку избора, нису примењени.

Према чл.124к, ст. 4 Статута Универзитета у Крагујевцу одређено је да: „ако се ради о конкурс за избор наставника на који се може пријавити и лице које се налази у радном односу на одређено време у звању наставника, конкурс се расписује најраније дванаест, а најкасније шест месеци пре истека времена за које

је наставник биран, односно пре истека временског периода на који је засновао радни однос“. По ст. 5 овог члана, изузетно, конкурс се може расписати и раније. И ова одредба је прекршена.

Према чл.124к, ст. 7 Статута Универзитета у Крагујевцу утврђено је да: „избор у звање и заснивање радног односа наставника обавља се најкасније у року од шест месеци од дана објављивања конкурса“. И ова одредба је прекршена.

По чл. 126 ст. 3 Статута Универзитета у Крагујевцу, веће факултета предлаже надлежном стручном органу Универзитета председника и чланове комисије за припрему извештаја о пријављеним кандидатима. По чл. 127 ст. 2 Статута Универзитета у Крагујевцу, Комисија за припрему извештаја саставља Извештај који садржи: „биографске податке; преглед и мишљење о досадашњем научном, стручном, односно уметничком раду сваког пријављеног кандидата; мишљење о испуњености других услова за рад утврђених законом, овим статутом и општим актом Универзитета и факултета који морају бити образложени, и сажетак извештаја који мора бити образложен, са предлогом за избор одређеног кандидата у одговарајуће звање по расписаном конкурс“. **Подразумева се да овакав извештај садржи истините податке**, што у овом случају није тако.

Према чл. 129 ст. 3 Статута Универзитета у Крагујевцу утврђено је да: „уколико је било приговора на Извештај Комисије, надлежни стручни орган Универзитета прибавља став Већа факултета“. **Ово не треба да буде пуки став односно став у свом бесмислу па самим тим у незаконитости већ став који ће да одговори да ли су примедбе из приговора основане**, а ако нису да наведе и образложи разлоге неоснованости, што у овом случају није урађено.

Према чл 112 Статута Економског факултета одређено је да: „у звање наставника може бити изабрано лице које испуњава услове прописане Законом, односно ближе услове утврђене општим актом о условима и критеријумима за избор у звања наставника, који доноси Сенат, у складу са подзаконским актима и препорукама Националног савета за високо образовање“. У предметном случају, прописани услови нису примењени.

Према чл. 113 Статута Економског факултета утврђено је да: „Приликом избора у звање наставника, релевантни су следећи обавезни и изборни елементи:

1. Обавезни елементи:
  - 1.1. Наставни рад;
  - 1.2. Научноистраживачки рад;
  - 1.3. Обезбеђивање научно-наставног подмлатка.
2. Изборни елементи:
  - 2.1. Стручно-професионални допринос;
  - 2.2. Допринос академској и широј заједници;
  - 2.3. Допринос сарадњи са другим високошколским, научноистраживачким, односно институцијама културе или уметности у земљи и иностранству.

Правилником којим се уређује заснивање радног односа и стицање звања наставника Универзитета ближе се уређују елементи утврђени ставом 1. овог члана.“ Ни ове одредбе Статута и Правилника нису прописано примењене.

Према чл. 115 ст. 9 Статута Економског факултета: „конкурс се објављује најкасније шест месеци пре истека времена за које је наставник биран“. И ова одредба је прекршена.

По чл. 120 ст. 2 Статута Економског факултета, Извештај Комисије садржи: „биографске податке, преглед и мишљење о досадашњем научном и стручном раду сваког пријављеног кандидата, податке о објављеним радовима, мишљење о испуњености других услова за рад утврђених законом, овим Статутом и другим општим актом, предлог за доношење одговарајуће одлуке по расписаном конкурс“. **Подразумева се да научни и стручни рад сваког пријављеног кандидата и подаци о објављеним радовима треба да буду истинито приказани и преглед и мишљење Комисије на њима базирани, што у овом случају није.**

По чл. 123 ст. 5 Статута Економског факултета утврђено је да: „уколико је на извештај било примедби, надлежни стручни орган Универзитета о њима прибавља став Већа Факултета“. Дакле, став Већа Факултета треба да буде у вези примедби, а на избегавања одговора на примедбе, што је овде урађено.

Према чл. 4, ст. 1 и 2, Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету утврђено је: „Избор у звање наставника на универзитету заснива се на оствареним и **мерљивим резултатима рада кандидата**, који се, поред општих услова, исказују и на следећим елементима:

1. обавезни елементи:

1.1 наставни рад; и

1.2 научно-истраживачки, односно уметнички рад;

2. изборни елементи:

2.1. стручно-професионални допринос;

2.2. допринос академској и широј заједници; и

2.3. сарадња са другим високошколским, научно-истраживачким, односно институцијама културе или уметности у земљи и иностранству.

(2) Обавезни елементи дефинисани су овим минималним условима, а универзитет уређује садржаје изборних елемената“.

Према чл. 7 ст. 1 Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету утврђено је: „**Научни радови се вреднују** на основу важеће категоризације часописа за избор у научноистраживачко звање из Правилника о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача“.

Ни ове одредбе нису примењене.

Према чл. 9 ст. 2 Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету утврђено је: „Кандидату који је претходно био поново биран у звање доцента, код

избора у звање ванредног професора узимају се у обзир и услови које је у том поновном избору односно поновним изборима, испунио“. И ово није примењено.

У члану 11 Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету одређени су, и табеларно приказани, минимални услови за избор у звања наставника на универзитетима у Републици Србији. За поље друштвено-хуманистичких наука, услови за избор у звање ванредног професора, су следећи:

Минимални услови за избор у звања наставника  
за поље друштвено-хуманистичких наука  
за избор у звање ванредног професора

	Минимални услови
Ванредни професор	<p>Општи услов</p> <p>Испуњени услови за избор у доцента</p> <p>Услови за први избор у звање ванредног професора</p> <p><b>ОБАВЕЗНИ:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Искуство у педагошком раду са студентима, односно од стране високошколске установе, позитивно оцењено приступно предавање из области за коју се бира, уколико нема педагошко искуство.</li> <li>2. Позитивна оцена педагошког рада у студентским анкетама током целокупног протеклог изборног периода (ако га је било).</li> <li>3. Објављена два рада из категорије М20 или пет радова из категорије М51 <b>од избора у претходно звање</b> из научне области за коју се бира.</li> <li>4. Оригинално стручно остварење или руковођење или учешће у пројекту.</li> <li>5. Одобрен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија (са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање.</li> </ol> <p><b>ИЗБОРНИ (минимално 2 од 3):</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Стручно-професионални допринос.</li> <li>7. Допринос академској и широј заједници.</li> <li>8. Сарадња са другим високошколским, односно научно-истраживачким институцијама у земљи и иностранству.</li> </ol> <p>Услови за сваки следећи избор у звање ванредног професора</p> <p><b>ОБАВЕЗНИ:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Искуство у педагошком раду са студентима.</li> <li>2. Позитивна оцена педагошког рада у студентским анкетама током целокупног протеклог изборног периода.</li> <li>3. Објављен један рад из категорије М20 или четири рада из категорије М51 <b>у периоду од последњег избора</b> из научне области за коју се бира.</li> </ol> <p><b>ИЗБОРНИ (минимално 2 од 3):</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Стручно-професионални допринос.</li> <li>5. Допринос академској и широј заједници.</li> <li>6. Сарадња са другим високошколским, односно научно-истраживачким институцијама у земљи и иностранству.</li> </ol>

Ни ови услови нису примењени на прописани начин.

Према чл. 12 Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету: „Реферат комисије о пријављеним кандидатима за избор у звање, као и сажетак реферата, морају садржати све тражене елементе за избор у звање, који пак **морају бити образложени**. Према чл. 13 Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету: „чланови комисије за писање реферата из члана 12. ових минималних услова **изјашњавају се о квалитету кандидата** и испуњености услова за избор у звање у писаној форми и то потврђују својим потписом“. Ни овога нема у предметном случају.

Све напред наведене одредбе нису поштоване како у погледу времена расписивања конкурса, тако и у сваком другом погледу који регулишу, као ни одредбе које ће даље бити образложене.

Подносилац Приговора поново наглашава члан 13 Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету и инсистира на изјашњавању о квалитету кандидата и испуњености услова, као и чл. 12 да сажетак реферата мора садржати све тражене елементе који морају бити образложени.

Најкраће речено, истинитост извештаја о мерљивим критеријумима сходно чл. 4 у циљу избора најбољег кандидата.

## **II Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање у Извештају о пријављеним кандидатима на конкурс и неистините оцене резултата рада и испуњености услова за избор оба кандидата: и др Гордане Миловановић и др Сандре Стојадиновић Јовановић**

Подносилац је још у свом Приговору на „Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање ванредни професор, за ужу научну област Општа економија и привредни развој - наставни предмети Менаџмент у спољној трговини и Основи међународне трговине, стављен на увид јавности на сајт Универзитета 18.04.2018. године“ поднетом 17. маја 2018. године указао на неправилности у поступку избора и сачињавању Извештаја о пријављеним кандидатима које су резултирале у погрешно и непотпуно утврђеном „чињеничном“ стању и неистинитој оцени резултата рада и испуњености услова за избор оба кандидата.

Извештај представља фалсификован документ са циљем стварања лажне слике о кандидатима кроз неистинито приказивање резултата рада оба кандидата:

- неистинито су приказани остварени резултати изабраног кандидата Гордане Миловановић, са циљем давања предности у односу на другог кандидата, и
  - неистинито су приказани остварени резултати Сандре Стојадиновић Јовановић, такође, са циљем давања предности изабраном кандидату,
- а све у незаконитом циљу да се унапред одабрани кандидат, др Гордана Миловановић, прогласи бољом и изабере у звање.

Како је разлика између кандидата у степену испуњености услова за избор велика, то је и степен неправилности, неистинитости и незаконитости у Извештају велики.

Приликом сачињавања Извештаја, оцене резултата рада и испуњености услова за избор оба кандидата прекршене су одредбе свих релевантних прописа (а које Комисија у Извештају наводи да је поштовала): Закона о високом образовању; Статута Универзитета у Крагујевцу; Статута Економског факултета Универзитета у Крагујевцу; Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу од јануара 2017. године (у даљем тексту: Правилник); као и одредбе дате кроз Минималне услове за избор у звања наставника на Универзитету које је утврдио Национални савет за високо образовање. Неправилности су бројне.

Упркос поднетом захтеву, подносиоцу Приговора није достављена конкурсна документација изабраног кандидата Гордане Миловановић.

Комисија је уносила у Извештај и „признавала“ и оне радове и активности Гордане Миловановић за које није ни приложена документација. Имајући у виду одредбе члана 8, ст. 2 и 3, Правилника, пријава на конкурс кандидата Гордане Миловановић није ни требало да буде разматрана, јер комплетна документација није ни приложена.

У материјалу, у одговарајућим фолдерима предложеног кандидата, Гордане Миловановић, недостаје значајна документација:

1. радови кандидата Гордане Миловановић из ранијег периода нису „хиперлинковани“ нити садржани у одговарајућим фолдерима;
2. у фолдеру радова категорије „М20“ нису унети радови, тачније нема ни једног рада;
3. потврда, да је рад из категорије М24 прихваћен за објављивање, није „хиперлинкована“ (што се, према правилима подношења документације, захтева за све потврде) па тиме није ни поднета у конкурсној документацији.

Комисија је, ипак, утврдила „чињеницу“ да је Гордана Миловановић публиковала рад у категорији М24, иако нема ни рада ни потврде;

4. од 7 радова Гордане Миловановић наведених у категорији М45 на стр. 4 и 5 Обрасца 4, у одговарајућем фолдеру М40 садржана су само 4 рада (рад под бр. 2. из 2013. год, рад под 5. из 2014. год. и радови под 4. и 8. из 2017. год.). Осталих радова нема.

Како је онда Комисија утврдила „чињеницу“ да је Гордана Миловановић публиковала 7 радова у категорији М45?;

5. у фолдеру М60 садржано је 13 радова Гордане Миловановић. Рад наведен под бројем 1 на стр. 7 Обрасца 4 није садржан у фолдеру М60.

Како је онда Комисија утврдила „чињеницу“ да је Гордана Миловановић публиковала 14 радова у категорији М63?;

6. у значајном броју фолдера односно подфолдера, и то:
  - КОМИСИЈЕ ЗА ОЦЕНУ И ОДБРАНУ ДОКТОРСКИХ ДИСЕРТАЦИЈА,
  - МЕНТОРСТВА ОДОБРЕНИХ ДОКТОРСКИХ ДИСЕРТАЦИЈА,
  - МЕНТОРСТВА ОДБРАНЈЕНИХ ДОКТОРСКИХ ДИСЕРТАЦИЈА,
  - МЕНТОРСТВА И КОМИСИЈЕ - ЗАВРСНИ, МАГИСТАРСКИ, СПЕЦИЈАЛИСТИЧКИ РАДОВИ,
  - КОМИСИЈЕ ЗА ИЗБОР НАСТАВНИКА И САРАДНИКА,

нема приложене документације, а у Извештају се све ове активности наводе код Гордане Миловановић и, по основу њих, даје јој се предност у односу на Сандру Стојадиновић Јовановић;

7. Потврда да је Гордана Миловановић члан Друштва економиста Крагујевца не постоји у документацији;
8. Потврда да је Гордана Миловановић била члан Програмског одбора научног скупа „Иностранни капитал као фактор развоја земаља у транзицији“, у организацији Економског факултета Универзитета у Крагујевцу не постоји у документацији.

Чланом 8, ст. 2 и 3, Правилника је утврђено да се сви елементи „оцењују на основу релевантних докумената које кандидат прилаже, а који се наводе у извештају комисије о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање наставника. Пријава кандидата, уз коју није приложена комплетна документација тражена конкурсом као доказ о испуњености услова, сматраће се некомплетном и неће се разматрати од стране комисије“.

Очигледно је да су, услед некомплетне документације, постојали и формални разлози да се пријава кандидата Гордане Миловановић не разматра. Овај кандидат је, међутим, изабран у звање ванредног професора.

Комисија је уносила у Извештај и оне радове и активности Гордане Миловановић за које није приложена ни документација ни одговарајуће потврде. Код другог кандидата, Сандре Стојадиновић Јовановић, пак, у Обрасцу 4 није све ни унето или није унето тачно. На пример, на стр. 26 Обрасца 4, у тачки 17: Остварени резултати кандидата категорије М40, није унет уџбеник *Међународни бизнис* који је објавила. Код појединих радова нису унете потпуно или су промењене категорије. У одговарајућим фолдерима нису садржани сви радови Сандре Стојадиновић Јовановић које је приложила. Радови кандидата Сандре Стојадиновић Јовановић су комплетно, цели скенирани и приложени, као и потврде за све наведене активности.

Упркос некомплетној документацији, кршећи члан 8, ст. 2 и 3, Правилника, Комисија, у завршном, петом, делу Извештаја („V МИШЉЕЊЕ О ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ СВАКОГ КАНДИДАТА ПОЈЕДИНАЧНО“, стр. 39 и 40 Извештаја), наводи 4 чињенице на основу којих даје предност кандидату Гордани Миловановић. И ове четири „чињенице“ којима Комисија даје предност Гордани Миловановић нису основане, чак иду у прилог кандидату који није изабран, Сандри Стојадиновић Јовановић, и, такође, су базиране на неправилностима и стварању лажне слике о испуњености услова за избор оба кандидата.

1. Прва чињеница, којом Комисија даје предност Гордани Миловановић је: „Проф. др Гордана Миловановић има дуже педагошко искуство у раду са студентима“. Ова „чињеница“ није основана. Чак, иде у прилог другом кандидату.

Оба кандидата, и Гордана Миловановић и Сандра Стојадиновић Јовановић, испуњавају законски критеријум потребног наставног и педагошког искуства за избор у звање ванредног професора.

Давање предности Гордани Миловановић по основу дужег педагошког искуства није основано, јер дуже педагошко искуство има по два основа:

- старија је (за 15 година од другог кандидата), па су и сам радни стаж и педагошко искуство дужи. Сандра Стојадиновић Јовановић, и као млађа, испуњава законски критеријум (и више од законског минимума) педагошког искуства за избор у звање за које је расписан конкурс;
- јер је већ три пута бирана у звање ванредног професора. Дакле, има дуже педагошко искуство јер 15 година није остварила услове за избор у звање редовног професора, па се поново, четврти пут, јавља на конкурс за поновни (четврти) избор у звање ванредног професора.

Претходни пут, 2012. године, Гордана Миловановић је поново (трећи пут) изабрана у звање ванредног професора искључиво захваљујући чл. 19 Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу бр. 643 од 4. маја 2009. године, који гласи: „наставници који су на дан ступања на снагу овог Правилника изабрани у звање доцента или ванредног професора испуњавају услове за поновни избор у исто звање“. Позивање на овај члан је извршено зато што ни тада изабрани кандидат, Гордана Миловановић, није испуњавао минималне услове за поновни, трећи, избор у звање ванредног професора.

Сандра Стојадиновић Јовановић је, као млађа, испунила услове за избор у звање ванредног професора, који су строжији од услова за поновни избор у ово звање. У овом случају, дуже искуство не да није показатељ предности него је показатељ недостатка изабраног кандидата, и уједно предности другог кандидата.

2. Друга чињеница којом Комисија даје предност Гордани Миловановић је: „Наставни рад проф. др Гордане Миловановић је оцењен вишим оценама од стране студената“. И ова „чињеница“, такође, није основана и иде у прилог другом кандидату, Сандри Стојадиновић Јовановић.

Сходно оценама које су оба кандидата остварила (према Обрасцу 4, а просечна оцена је израчуната) предност се никако не може дати Гордани Миловановић.

#### **Оцене педагошког рада изабраног кандидата Гордане Миловановић**

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	<b>Просечна оцена за 4 школске године 2012/13 – 2015/16</b>
Основи међународне трговине	-	4,58	4,86	4,00	
Менаџмент у спољној трговини	3,92	3,58	3,86	4,06	

**Оцене педагошког рада кандидата који није изабран**  
 Сандре Стојадиновић Јовановић

Наставни предмет	2010/ 11	2011/ 12	2013/ 14	2014/ 15	2015/ 16	2016/ 17	Просечна оцена за период	
							6 школских година 2010/11 – 2016/17	4 школске године 2013/14- 2016/17
Менаџмент у спољној трговини	4,22	3,86					4,14	4,26
Менаџмент у спољној трговини/ Орг. и посл. у спољ. трг. (по старом програму)	3,97							
Основи међународне трговине		4,07						
Међународно пословно финансирање			4,16	4,29	4,34	4,24		

Прописом који уређује овај услов захтева се „Позитивна оцена педагошког рада“. Према члану 6, став 2, Правилника „позитивном оценом сматра се оцена већа од 3 просечно у целом изборном периоду“. Не одређују се никакви критеријуми за различито вредновање позитивних оцена нити термини „висока“ или „врло добра“ оцена (код испуњености овог услова, одговор се даје описно: Да или Не). Међутим, Комисија „уводи“ нове термине, мимо Правилника. За Гордану Миловановић наводи да: „има високу оцену педагошког рада ...“, а за Сандру Стојадиновић Јовановић да „има врло добру оцену педагошког рада“. Сходно оваквом тумачењу Комисије, где онда спадају оцене Гордане Миловановић од 3,92; 3,58 или 3,86: у високу или врло добру?

Оцене оба кандидата су на сличном нивоу, а веће варирање имају оцене Гордане Миловановић. Међу наведеним оценама, Гордана Миловановић има и највишу (4,86) али и најнижу оцену (3,58). Уз то, Сандра Стојадиновић Јовановић је навела све расположиве оцене за дужи временски период. Ако би се код Сандре Стојадиновић Јовановић узеле у обзир само оцене у последње четири школске године (како су наведене и код Гордане Миловановић), онда би се видело да Сандра Стојадиновић Јовановић нема ни једну оцену испод 4,00, а што није случај код Гордане Миловановић.

Ако се упореде просечне оцене оба кандидата за приказани период, видеће се да је ова оцена код Сандре Стојадиновић Јовановић чак и виша. Просечна оцена педагошког рада Гордане Миловановић за четири школске године је 4,12. Док је просечна оцена педагошког рада Сандре Стојадиновић Јовановић за шест школских година 4,14; а за четири школске године 4,26. Дакле, у претходном периоду, Сандра Стојадиновић Јовановић има вишу просечну оцену педагошког рада од Гордане Миловановић.

Тако, и ова чињеница по којој Комисија даје предност изабраном кандидату, Гордани Миловановић, заправо, иде у прилог кандидату који није изабран, Сандри Стојадиновић Јовановић.

Трећа и четврта чињеница, које Комисија наводи да би дала предност Гордани Миловановић, су:

3. „Проф. др Гордана Миловановић има значајно већи број менторства и чланства у комисијама за одбрану завршних радова на основним и мастер академским студијама“; и
4. „Проф. др Гордана Миловановић има више резултата у области обезбеђивања наставно-научног подмлатка (била је члан комисија за оцену и одбрану докторских дисертација, као и већег броја комисија за избор наставника и сарадника, док проф. др Сандра Стојадиновић Јовановић нема ни једно менторство или чланство у комисијама за оцену и одбрану докторских дисертација)“.

И ове „чињенице“ нису основ за давање предности Гордани Миловановић.

У одговарајућим фолдерима („MENTORSTVA I KOMISIJE-ZAVRSNI, MAGISTARSKI, SPECIJALISTICKI RADOVI“, „KOMISIJE ZA OCENU I ODBRANU DOKTORSKIH DISERTACIJA“ и „KOMISIJE ZA IZBOR NASTAVNIKA I SARADNIKA“), документација којом се потврђују ове активности није достављена, чиме је прекршен чл. 8, ст. 2 и 3, Правилника.

Аргумент на који се Комисија позива (да је Гордана Миловановић била „члан већег броја комисија за избор наставника и сарадника“) подразумева да је Гордана Миловановић, сходно наводима на стр. 22 Обрасца 4, у претходном изборном периоду, била члан две комисије (без доказа о испуњености овог услова).

Ова „чињеница“ односно активност на коју се Комисија позива („Учешће у комисијама за избор у звање наставника и сарадника“), да би нашла начин да предност да Гордани Миловановић, спада само у једну од више активности у оквиру Изборних елемената који се разматрају приликом избора у звање. Активности које, у оквиру Изборних услова треба остварити, прописује Правилник и има их више (што се види у наредној табели која показује испуњеност Изборних услова оба кандидата).

Комисија, да би дала предност Гордани Миловановић, извлачи само једну од ових изборних активности (из елемента „2.2. Допринос академској и широј заједници“, активност: „Учешће у комисијама за избор у звање наставника и сарадника“) и по том основу, неутемељено, даје предност кандидату Гордани Миловановић.

Правилник који прописује ове активности, не прописује њихово вредновање (да једна вреди више од друге), тако да се ни за једну изборну активност не може рећи да вреди више од неке друге.

Када би се понашање Комисије, које је примењено на Гордану Миловановић, применило на Сандру Стојадиновић Јовановић, и произвољно „извлачиле“ појединачне активности из сета Изборних елемената, ради давања предности неком кандидату, онда би се могло рећи да Сандра Стојадиновић Јовановић има предност по више основа у односу на Гордану Миловановић односно код већег броја других изборних активности. На пример:

- код изборне активности „Учешће у раду органа и тела факултета и Универзитета“ Сандра Стојадиновић Јовановић је учествовала у раду већег броја органа и тела факултета и, зато, има предност у односу на Гордану Миловановић, иако је и Гордана Миловановић остварила овај Изборни услов; или
- код изборне активности „Учешће у уређивању националних и међународних часописа“ Сандра Стојадиновић Јовановић има предност у односу на Гордану Миловановић, јер је члан како Рецензентских тако и Уређивачких одбора не само националних него и међународног часописа, а што Гордана Миловановић није уопште, или
- код изборне активности „Заједнички публиковани радови, монографије или пројекти са другим универзитетима у земљи и иностранству“ Сандра Стојадиновић Јовановић има предност у односу на Гордану Миловановић јер је остварила сарадњу са другим универзитетима у односу на Гордану Миловановић, која овај услов није остварила уопште, итд.

Правилник ни једној изборној активности не даје већу вредност од друге, да би се једна могла више вредновати од друге. А онако како Правилник наводи и тражи испуњење ових активности, Сандра Стојадиновић Јовановић је остварила већи број ових активности од Гордане Миловановић.

Упоредна анализа остварења Изборних услова оба кандидата показује да **Изборне услове (више од захтеваног минимума) испуњавају оба кандидата, с тим што их Сандра Стојадиновић Јовановић испуњава кроз већи број активности** и, по том основу, остварује предност у односу на Гордану Миловановић, а што Комисија не показује и не наводи нигде у Извештају.

## Испуњеност Изборних услова оба кандидата

2. ИЗБОРНИ ЕЛЕМЕНТИ (Остварене активности у најмање два елемента из најмање две од три различите изборне групе)		Кандидат који је изабран Гордана Миловановић	Кандидат који није изабран Сандра Стојадиновић Јовановић
		Остварено	Остварено
<b>2.1. СТРУЧНО-ПРОФЕСИОНАЛНИ ДОПРИНОС</b>			
	Оригинално стручно остварење (студија, практикум, скрипта)		
	Учешће у уређивању националних и међународних часописа		ДА
	Израда професионалних експертиза и рецензирање радова и пројеката	ДА	ДА
	<b>Укупно</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
<b>2.2. ДОПРИНОС АКАДЕМСКОЈ И ШИРОЈ ЗАЈЕДНИЦИ</b>			
	Чланство у националним или међународним научним, стручним или струковним организацијама, институцијама од јавног значаја и др.	ДА	ДА
	Учешће у раду органа и тела факултета и Универзитета	ДА	ДА
	Учешће у комисијама за избор у звање наставника и сарадника	ДА	

Израда акредитационе документације (програма, факултета)		ДА <sup>1</sup>
Учешће у организационим одборима научних скупова	(ДА <sup>2</sup> ) Нема потврде	ДА
Међународне награде и признања за научни допринос		
<b>Укупно</b>	<b>3 (4)</b>	<b>4</b>
<b>2.3. САРАДЊА СА ДРУГИМ ВИСОКОШКОЛСКИМ И/ИЛИ НАУЧНОИСТРАЖИВАЧКИМ ИНСТИТУЦИЈАМА У ЗЕМЉИ И ИНОСТРАНСТВУ</b>		
Учешће у програмима размене наставника и студената		
Гостовања и предавања по позиву на универзитетима у иностранству		
Учешће у изради и спровођењу студијских програма заједничких са другим факултетима у земљи		
Учешће у изради и спровођењу студијских програма заједничких са иностраним факултетима		
Заједнички публиковани радови, монографије или пројекти са другим универзитетима у земљи и иностранству		ДА
<b>Укупно</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>Укупно активности остварених по основу Изборних елемената</b>	<b>4 (5)</b>	<b>7</b>

Следећа активност по којој („у оквиру 4. чињенице“) Комисија даје предност Гордани Миловановић јесте да је Гордана Миловановић „била члан комисија за оцену и одбрану докторских дисертација, док проф. др Сандра Стојадиновић Јовановић нема ни једно менторство или чланство у комисијама за оцену и одбрану докторских дисертација“. Иако се наводи у множини („члан Комисија“), према подацима из предметног Обрасца 4, на стр, 22: Гордана Миловановић је, у претходном изборном периоду, била члан једне Комисије, док је у петом делу Извештаја, наведен податак: да је била члан две комисије. Код ове активности, такође, недостаје документација - не постоји у предвиђеном фолдеру, али Комисија је ипак наводи. За Сандру Стојадиновић Јовановић Комисија наводи да „нема ни једно менторство или чланство у комисијама за оцену и одбрану докторских дисертација“. Менторство у овим комисијама нема ни Гордана Миловановић.

Ова „чињеница“ на коју се Комисија позива чини део (други део) једне активности, у оквиру Обавезних елемената које прописује Правилник, и то алтернативни део, који гласи тако да кандидат треба да оствари: „Најмање једно менторство или чланство у комисији одбрањеног завршног рада на мастер студијама или именовање за ментора или члана комисије за пријаву или за оцену и одбрану докторске дисертације“

Сандра Стојадиновић Јовановић је, по овом обавезном услову, испунила више од минимума који се захтева.

<sup>1</sup> Ову активност Сандре Стојадиновић Јовановић Комисија није унела у остварене Изборне услове иако је достављена у конкурсној документацији. Као члан Комисије за квалитет Економског факултета, Сандра Стојадиновић Јовановић је учествовала у изради акредитационе документације, што и спада у надлежност Комисије за квалитет, а види се из поднете потврде о овом чланству.

<sup>2</sup> Ову активност Комисија је унела у остварене Изборне услове Гордане Миловановић иако нема потврде за ову активност и не зна се када је ова активност остварена (да ли је из претходног изборног периода?).

Исто важи и за навод Комисије да „Гордана Миловановић има значајно већи број менторства и чланства у комисијама за одбрану завршних радова на основним и мастер академским студијама“, који је саставни, први, део исте горе поменуте активности („Најмање једно менторство или чланство у комисији одбрањеног завршног рада на мастер студијама или именовање за ментора или члана комисије за пријаву или за оцену и одбрану докторске дисертације“), по којој је Сандра Стојадиновић Јовановић испунила захтевани услов (више од минимума који се захтева). Комисија сада први део једне исте активности издваја посебно, тражећи начин да предност да Гордани Миловановић. Уз то, код ове активности, документација, такође, не постоји у предвиђеном фолдеру. Поврх свега тога, по овом основу, Правилник не прописује вредновање у смислу да се већи број менторства или чланства у комисијама више вреднује, па овај навод Комисије, којим даје предност Гордани Миловановић, није утемељен на важећем пропису. Код испуњености овог услова, одговор се даје описно: Да или Не. Овај навод је још и додатно неутемељен, јер се предност даје Гордани Миловановић и по основу „завршних радова на основним студијама“ - категорија „завршних радова на основним студијама“ не постоји као посебан елемент Обавезних или Изборних услова који треба испунити нити као део неког другог Обавезног или Изборног услова прописаног Правилником. Очито да је Комисија тражила све могуће начине (али неутемељене) да да предност Гордани Миловановић.

Ако је Комисија хтела да анализира и остале активности кандидата, мимо прописаних елемената Изборних и Обавезних услова, (као што су поменути завршни радови на основним студијама Гордане Миловановић), онда је то требало да уради и код другог кандидата, код кога, на пример, нигде не наводи да је Сандра Стојадиновић Јовановић коаутор уџбеника за 3. разред средњих стручних (економских) школа одобрен од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја, да је писала приказе књига (три приказа) и објавила и радове у другим, некатегорисаним часописима.

При томе, као важнија, а директно супротстављена овој 3. и 4. „чињеници“ и претходним наводима којима Комисија даје предност Гордани Миловановић, стоји чињеница да Сандра Стојадиновић Јовановић испуњава услове за ментора докторских дисертација, док Гордана Миловановић (иако је, према наводима у Извештају, члан бројних комисија) не испуњава. Само укључивање или не укључивање у комисије није у моћи кандидата, али јесте испуњење услова за менторство.

Тако се, ни по овом основу, предност не може дати Гордани Миловановић у односу на Сандру Стојадиновић Јовановић.

У Извештају, код изабраног кандидата, Гордане Миловановић, није наведен хетероцитатни индекс, а чије навођење Извештај подразумева и који је навођен у другим извештајима за избор наставника Економског факултета у звање ванредног професора. Код Сандре Стојадиновић Јовановић овај индекс, за радове од 2007. до 2017. године, износи 24. Према *Google Scholar*-у, не види се да уопште постоји цитираност Гордане Миловановић. Да ли је, с разлогом, овај податак прикривен?

Очигледно да „чињенице“, којима Комисија закључује Извештај и предност даје Гордани Миловановић, нису основане. Чак, иду у прилог кандидату који није изабран, Сандри Стојадиновић Јовановић.

И док поменуте „чињенице“, цепкајући и извлачећи делове појединих Обавезних и Изборних услова за избор, Комисија „вреднује“ (у смислу да остварење једног услова вреди више него остварење неког другог услова или вреднује остварење неког услова - у смислу да је остварено више), а за шта важећим прописима није прописано како се то ради, са друге стране, све оне елементе услова за избор који се могу (и морају) вредновати (а прописима је прописано и како), Комисија не вреднује. Управо оне чињенице које јесу утемељене у прописима и правилницима који прецизно и јасно дефинишу вредновање конкретних резултата рада кандидата су чињенице које Комисија не утврђује и не приказује за оба кандидата. Тиме не приказује суштинску разлику између кандидата, а прописи је обавезују на то.

Овде леже и кључни и бројни недостаци Извештаја, који су крајње озбиљни и укључују прикривање и нетачно навођење података, незаконитост и лажирање изнетих констатација у правцу фалсификовања Извештаја као јавне исправе, јер су ове радње чињене у корист избора кандидата Гордане Миловановић, а на штету другог кандидата, Сандре Стојадиновић Јовановић.

Иако наводи да јесте, Комисија није поштовала нити је Мишљење (у петом делу Извештаја: „У МИШЉЕЊЕ О ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ СВАКОГ КАНДИДАТА ПОЈЕДИНАЧНО“) и предлог кандидата дала сходно одредбама Закона о високом образовању, Статута Универзитета у Крагујевцу, Статута Економског факултета Универзитета у Крагујевцу, Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу, као и Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету. Извештај, анализа пријављених кандидата и Мишљење Комисије нису урађени и дати на основу важећих прописа. Важеће прописе Комисија не примењује, и то у корист Гордане Миловановић, а на штету Сандре Стојадиновић Јовановић.

У Извештају, резултати рада и активности кандидата и тиме испуњеност услова за избор нису посматрани у временском периоду који је законодавац предвидео и обавезао да се примене. На тај начин у Извештају су нетачно приказани подаци везани за оцену испуњености услова за избор оба кандидата.

Код кандидата који је изабран у звање ванредног професора, Гордане Миловановић, Комисија је приказала резултате рада у претходних 18 година (одобрени универзитетски уџбеник, за наставни предмет из студијског програма факултета који Комисија наводи да је кандидат, Гордана Миловановић, објавио, је из 2000. године, а радови који се узимају у обзир су од 2003. године) и тај период узела као релевантан за оцену испуњености услова за избор Гордане Миловановић, док је код кандидата Сандре Стојадиновић Јовановић приказала резултате рада у претходних 5 година и то нетачно за тих 5 година.

Временски период, који је Комисија дужна да узме у обзир и да у том временском периоду оцењује испуњеност услова за избор, утврђен је важећим прописима. Кандидат је дужан да у одређеном временском периоду испуни прописане услове за избор, и, сходно томе, испуњеност ових услова се оцењује у прописаном временском периоду за избор у свако звање. У Извештају **Комисија** не поштује и **не примењује прописима утврђен критеријум временског периода**<sup>3</sup> у оцени испуњености услова за избор оба кандидата.

Код Поновног избора у звање узимају се у обзир резултати који су остварени од последњег избора у звање.

Код Избора у звање (први избор) узимају се у обзир резултати који су остварени од избора у претходно звање. С тим што, у овом случају, Правилник (чл. 2, ст. 6) прописује да „Кандидату који је претходно био поново биран у звање доцент односно ванредни професор код избора у више звање узимају се у обзир и услови које је у том поновном избору, односно поновним изборима испунио“. То је прописао и Национални савет за високо образовање који је утврдио Минималне услове за избор у звања наставника на Универзитету, у чл. 9. став 2 који гласи: „Кандидату који је претходно био поново биран у звање доцента, код избора у звање ванредног професора узимају се у обзир и услови које је у том поновном избору, односно поновним изборима, испунио“.

У случају Гордане Миловановић, у питању је поновни избор у звање ванредни професор, када се, сходно важећим прописима, морају узети у обзир резултати који су остварени од последњег избора у звање.

У случају Сандре Стојадиновић Јовановић, у питању је избор (први) избор у звање ванредни професор када се, сходно важећим прописима, морају узети у обзир резултати који су остварени од избора у претходно звање. Како је Сандра Стојадиновић Јовановић претходно била поново бирана у звање доцент, сходно члану 2 став 6 Правилника као и члану 9. став 2 Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету, код избора у више звање узимају се у обзир и услови које је у том поновном избору, односно поновним изборима испунила.

Комисија ова правила није применила и **нетачно је представила резултате које су кандидати остварили и услове за избор које су испунили.** у корист Гордане Миловановић а на штету Сандре Стојадиновић Јовановић.

У V делу Извештаја („V МИШЉЕЊЕ О ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ СВАКОГ КАНДИДАТА ПОЈЕДИНАЧНО“) **на страни 39 и 40 Извештаја као и у табелама на страни 42-46 Извештаја у којима је представљена испуњеност**

<sup>3</sup> Чланом 10 Правилника, минимални критеријуми за оцену испуњености услова за избор у звање наставника на Универзитету утврђени су табеларно приказаним критеријумима, а који су за поље Друштвено-хуманистичких наука дати на стр. 24-28. И Национални савет за високо образовање је утврдио Минималне услове за избор у звања наставника на Универзитету, у чл. 11 за: в) поље друштвено-хуманистичких наука, стр. 10.

услова за избор оба кандидата према Правилнику Универзитета), Комисија је навела низ нетачних података у корист Гордане Миловановић а на штету Сандре Стојадиновић Јовановић.

Код Гордане Миловановић, Комисија је прекршила важећи пропис, али то је учинила тако да је по свакој категорији навела да је Гордана Миловановић објавила већи број радова него што јесте. Тако је, за Гордану Миловановић, навела:

“Од избора у последње звање (звање ванредног професора) публиковала је укупно 30 радова, од чега два рада у категорији М14, један рад у категорији М24, два рада у категорији М33, један рад у категорији М34, седам радова у категорији М45, два рада у категорији М51, један рад у категорији М52 и четрнаест радова у категорији М63“.

Као што се види у самом наводу, Комисија свесно примењује погрешан критеријум временског периода („од избора у последње звање“) уместо онако како је то прописима предвиђено („од последњег избора у звање“) и тако ствара погрешну слику о већем броју радова Гордане Миловановић.

Тачан број радова који је објавила Гордана Миловановић, по основу испуњености услова за поновни избор у звање ванредни професор, а од последњег избора у звање, јесте много мањи него што то Комисија приказује: 9 (10<sup>4</sup> односно 6<sup>5</sup>) радова.

Поред нетачно наведеног броја радова Гордане Миловановић, у V делу Извештаја, нетачан је и следећи навод Комисије, који такође иде у прилог стварања погрешне слике о објављеним радовима и испуњености услова за избор Гордане Миловановић, а то је навод:

„Кандидат је објавио одобрени универзитетски уџбеник за наставни предмет из студијског програма факултета“

Гордана Миловановић, у периоду од последњег избора у звање (периоду предвиђеном за оцену испуњености услова за поновни избор), није објавила ни један уџбеник нити монографију.

#### Број објављених радова оба кандидата

Кандидат који је изабран у звање Гордана Миловановић		Кандидат који није изабран Сандра Стојадиновић Јовановић	
Наведено у Извештају (Нетачно)	Стварни број радова (Тачно)	Наведено у Извештају (Нетачно)	Стварни број радова (Тачно)
30 радова	<b>9 (10<sup>6</sup>; 6<sup>7</sup>) радова</b>	45 радова	<b>49 радова</b>

<sup>4</sup> Рад, који би био десети објављени рад Гордане Миловановић, објављен је након законског рока предвиђеног за покретање процедуре за избор (поновни избор) наставника.

<sup>5</sup> за три рада из категорије М45 нема документације.

<sup>6</sup> објашњено у претходној фусноти 4

<sup>7</sup> објашњено у претходној фусноти 5.

Код Сандре Стојадиновић Јовановић, Комисија, такође, крши важећи пропис временског периода, али не на начин као код Гордане Миловановић, већ супротно - тако да за Сандру Стојадиновић Јовановић наводи да је објавила мањи број радова него што стварно јесте. Тако је, за Сандру Стојадиновић Јовановић, навела:

„У току последњег изборног периода публиковала је укупно 45 радова, од чега три рада у категорији М14, три рада у категорији М23, три рада у категорији М24, један рад ЕРИХ, један рад ЕРИХ ПЛУС, шест радова у категорији М33, три рада у категорији М44, осам радова у категорији М51, један рад у категорији М52, седам радова у категорији М53, један рад у категорији М61 и осам радова у категорији М63“.

Као што се у самом наводу види, Комисија и код Сандре Стојадиновић Јовановић свесно примењује погрешан критеријум временског периода (приказује остварене радове Сандре Стојадиновић Јовановић из „последњег изборног периода“ – а то је критеријум који је требала да примени на Гордану Миловановић), уместо да прикаже остварене резултате Сандре Стојадиновић Јовановић од избора у претходно звање (уз узимање у обзир и услова које је у поновном избору испунила) и то чини тако да ствара погрешну слику о броју радова које је Сандра Стојадиновић Јовановић објавила: Комисија приказује да је Сандра Стојадиновић Јовановић објавила мање радова него што стварно јесте.

Тачан број радова који је објавила Сандра Стојадиновић Јовановић, по основу разматрања испуњености услова за избор у звање ванредни професор, јесте већи него што га Комисија приказује у Извештају: 49 радова.

Поред тога, Комисија за Сандру Стојадиновић Јовановић наводи:

„Кандидат је објавио одобрени универзитетски уџбеник за наставни предмет из студијског програма факултета“.

Комисија не наводи тачан податак, да је Сандра Стојадиновић Јовановић објавила много више од једног уџбеника, и то: три монографије (од којих се једна користи као универзитетски уџбеник).

Дакле, као остварен услов за избор у звање ванредног професора, Сандра Стојадиновић Јовановић има објављене три монографије, док Гордана Миловановић нема ни једну. И овај податак, као и претходни о броју радова, у Извештају није тачно наведен.

Док Комисија Гордани Миловановић, додаје и оно што није објавила у валидном временском периоду, Сандри Стојадиновић Јовановић одузима, тј. не наводи. Овим се опет ствара погрешна слика о степену испуњености услова за избор, у корист Гордане Миловановић а на штету Сандре Стојадиновић Јовановић.

Тачан број објављених радова оба кандидата, у временском периоду у коме се оцењује испуњеност услова за избор, по категоријама, дат је у наредној табели.

**Објављени радови**  
**кандидата изабраног у звање ванредни професор, др Гордане Миловановић, и**  
**кандидата који није изабран, др Сандре Стојадиновић Јовановић,**  
**по категоријама**

Категорија рада	Број објављених радова	
	Кандидат који је изабран Гордана Миловановић	Кандидат који није изабран Сандра Стојадиновић Јовановић
Рад у тематском зборнику међународног значаја (M14)		3 рада (3 x 4 бода)
Рад у међународном часопису (M23)		3 рада (3 x 4 бода)
Рад у националном часопису међународног значаја (M24)	0 (1 рад) 0 (4 бода) Рад објављен након законског рока за (поновни) избор; нема потврде	3 рада (3 x 4 бода)
Радови у часописима са листе престижних светских часописа за поједине научне области и у иностраним часописима (EconLit, ERIH, ERIH Plus)		2 рада (2 x 2 бода)
Саопштење са међународног скупа штампано у целини (M33)		6 саопштења у целини (6 x 1 бод)
Саопштење са међународног скупа штампано у изводу (M34)	1 саопштење у изводу (0,5 бода)	
Монографија националног значаја (M42)		3 монографије (једна одобрена и користи се као универзитетски уџбеник) (3 x 7 бодова)
Рад у истакнутом тематском зборнику водећег националног значаја (M44)		3 рада (3 x 3 бода)
Рад у тематском зборнику националног значаја (M45)	7 радова (4 рада) (7 x 1,5 бода) Нема докумената за 3 рада	
Рад у врхунском часопису националног значаја (M51)		8 радова (8 x 3 бода)
Рад у истакнутом националном часопису (M52)		2 рада (2 x 1,5 бод)
Рад у националном часопису (M53)		7 радова (7 x 1 бод)
Предавање по позиву са скупа националног значаја штампано у целини (M61)		1 (1,5 бод)
Саопштење са скупа националног значаја штампано у целини (M63)	1 саопштење (0,5 бода)	8 саопштења (8 x 0,5 бода)
Укупно	9 (10; 6) радова	49 радова

У петом делу Извештаја, Комисија код оба кандидата наводи и: „Истраживач је на научним пројектима“. При томе, не наводи да су код Гордане Миловановић у питању факултетски пројекти, а код Сандре Стојадиновић Јовановић и факултетски и пројекат основних истраживања Министарства за науку и технолошки развој Републике Србије.

Код Гордане Миловановић Комисија наводи и да је била учесник ТЕМПУС пројекта (али не наводи да је то из 2009. године односно ранијег периода који се не оцењује), док код Сандре Стојадиновић Јовановић (такође из ранијег периода који се овде не оцењује) не наводи, на пример, да је Сандра Стојадиновић Јовановић, као добитник стипендије Истраживачког савета Норвешке, радила на пројекту који је финансирала влада Норвешке. Тиме Комисија, и по овом основу, „повећава“ активности Гордане Миловановић, а „умањује“ остварене активности Сандре Стојадиновић Јовановић.

Комисија наводи и да је Гордана Миловановић члан Друштва економиста Крагујевца, иако потврда за ово чланство није приложена. Док код Сандре Стојадиновић Јовановић не наводи и да је члан Научног одбора Глобалне мреже за социо-економска истраживања и развој, а за шта је потврда достављена.

Тако већина навода („чињеница“) на којима Комисија заснива своје мишљење о испуњености услова у закључном делу Извештаја (V МИШЉЕЊЕ О ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ СВАКОГ КАНДИДАТА ПОЈЕДИНАЧНО) није потпуна и није тачна.

У наредној Табели су из V дела Извештаја (V МИШЉЕЊЕ О ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ СВАКОГ КАНДИДАТА ПОЈЕДИНАЧНО) преузете „чињенице“ на којима Комисија заснива своје мишљење о испуњености услова за избор. Подвучени су нетачни подаци које је, у овом делу, Комисија навела – они који нису базирани на примени прописаних критеријума за оцену испуњености услова за избор или су непотпуни.

Непотпуни и нетачни подаци у V делу Извештаја су подвучени

Гордана Миловановић	Сандра Стојадиновић Јовановић
<p>Комисија своје мишљење о испуњености услова заснива на следећим чињеницама:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Кандидат испуњава опште и посебне услове за избор у звање ванредни професор;</u></li> <li>- Докторска дисертација, магистарска теза и публиковани радови проф. др Гордане Миловановић припадају ужој научној области за коју је расписан конкурс;</li> <li>- <u>Кандидат је објавио одобрени универзитетски уџбеник за наставни предмет из студијског програма факултета;</u></li> <li>- <u>Од избора у последње звање (звање ванредног професора) публиковала је укупно 30 радова, од чега два рада у категорији М14, један рад у категорији М24, два рада у категорији М33, један рад у категорији М34, седам радова у категорији М45, два рада у категорији М51, један рад у категорији М52 и четрнаест радова у категорији М63;</u></li> <li>- <u>Кандидат има вишедеценијско педагошко искуство у раду са студентима (35 година), и високу оцену педагошког рада добијену кроз мишљење студената у анкетама на основним и мастер академским студијама, које се спровode на Економском факултету Универзитета у Крагујевцу;</u></li> <li>- <u>Истраживач је на научним пројектима;</u></li> <li>- <u>Била је рецензент радова за научне часописе и научних и стручних монографија;</u></li> <li>- <u>Била је члан комисије две одбрањене докторске дисертације;</u></li> <li>- <u>Члан је Научног друштва економиста Србије и Друштва економиста Крагујевца;</u></li> <li>- <u>Активно учествује у раду органа и тела Факултета и Универзитета;</u></li> <li>- <u>Учествовала је у Комисијама за избор наставника и сарадника;</u></li> <li>- <u>Члан је програмског и организационог одбора научног скупа који организује Факултет;</u></li> <li>- <u>Била је учесник ТЕМПУС пројеката;</u></li> <li>- Проф. др Гордана Миловановић је доставила доказ о испуњености општих услова о неосуђиваности утврђених Законом и Статутом Универзитета у Крагујевцу.</li> </ul>	<p>Комисија своје мишљење о испуњености услова за избор заснива на следећим чињеницама:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Кандидат испуњава опште и посебне услове за избор у звање ванредни професор;</u></li> <li>- Докторска дисертација, магистарска теза и публиковани радови проф. др Сандре Стојадиновић Јовановић припадају ужој научној области за коју је расписан конкурс;</li> <li>- <u>Кандидат је објавио одобрени универзитетски уџбеник за наставни предмет из студијског програма факултета;</u></li> <li>- <u>У току последњег изборног периода публиковала је укупно 45 радова, од чега три рада у категорији М14, три рада у категорији М23, три рада у категорији М24, један рад ЕРИХ, један рад ЕРИХ ПЛУС, шест радова у категорији М33, три рада у категорији М44, осам радова у категорији М51, један рад у категорији М52, седам радова у категорији М53, један рад у категорији М61 и осам радова у категорији М63;</u></li> <li>- <u>Кандидат има врло добру оцену педагошког рада добијену кроз мишљење студената;</u></li> <li>- <u>Истраживач је на научним пројектима;</u></li> <li>- <u>Била је рецензент радова за научне часописе и једне монографија;</u></li> <li>- <u>Члан је Научног друштва економиста Србије и Друштва економиста Београда;</u></li> <li>- <u>Активно учествује у раду органа и тела Факултета и Универзитета;</u></li> <li>- <u>Била је члан организационог одбора научног скупа;</u></li> <li>- <u>Др Сандра Стојадиновић Јовановић је доставила доказ о испуњености општих услова о неосуђиваности утврђених Законом и Статутом Универзитета у Крагујевцу.</u></li> </ul>

Лажирана примена критеријума временског периода у оцени испуњености услова за избор, у корист Гордане Миловановић а на штету Сандре Стојадиновић Јовановић, није једина неправилност у Извештају. Комисија, по још једном основу, крши односно не примењује важеће прописе.

Резултати научног рада представљају први елемент Обавезних услова које кандидат мора да испуни за избор. Правилник (чл. 6 ст. 6, као и на стр. 24 за поље друштвено-хуманистичких наука) утврђује да се вредновање научноистраживачких резултата врши према Правилнику о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата. Комисија то није урадила.

Док Комисија истовремено покушава да „вреднује“ поједине активности из Изборних елемената (дајући предност Гордани Миловановић, јер је остварила „више“) а чије вредновање Правилник није ни предвидео, овде, где Правилник јесте предвидео вредновање и утврдио критеријуме по којима се вредновање врши, Комисија то не чини.

Комисија у Извештају само наводи (и то нетачан) број објављених радова једног и другог кандидата, где се, и под тим условима, види да је кандидат, који није изабран, Сандра Стојадиновић Јовановић, објавио већи број радова од изабраног кандидата, Гордане Миловановић.

Сувишно је рећи да је овакво, квантитативно навођење само броја радова недовољно, имајући у виду да се радови објављени у различитим часописима различито вреднују. А нарочито је недовољно када се на конкурс јаве два или више кандидата. Како упоредити резултате научног рада више кандидата, ако се они не вреднују? А законодавац је прописао њихово вредновање и како се оно врши. Вредновање се врши према Категоризацији часописа Министарства РС и Правилнику о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата. **Комисија није** применила ни ова акта и није утврдила вредност научноистраживачких резултата оба кандидата.

Комисија не вреднује научноистраживачке резултате кандидата, **јер то иде у корист Гордане Миловановић, а на штету Сандре Стојадиновић Јовановић (као и све друго што Комисија ради у Извештају), јер тако прикрива огромну разлику која постоји у испуњености услова за избор ова два кандидата**, и то у погледу остварених научноистраживачких резултата и степена испуњености првог Обавезног услова за избор. Овако поступајући, Комисија крши члан 6, став 6 Правилника и и члан 7 став 1 Минималних услова за избор у звања наставника на Универзитету који прописују да се „научни радови вреднују на основу важеће категоризације часописа за избор у научно-истраживачко звање из Правилника о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научно-истраживачких резултата истраживача надлежног министарства“.

Овако поступајући, Комисија не дозвољава да се у Извештају јасно види да је испуњеност Обавезног услова - **вредност научноистраживачког рада кандидата који није изабран, Сандре Стојадиновић Јовановић, много већа (10 пута већа) од вредности научноистраживачког рада изабраног кандидата, Гордане Миловановић**. Сандра Стојадиновић Јовановић је остварила 115,5 бодова код првог Обавезног услова за избор у звање ванредног професора, и то посматрајући оствареност резултата у прописаном временском периоду. Гордана Миловановић је остварила 11,5 бодова.

### Вредност научно-истраживачког рада кандидата

Категорија	Кандидат који је изабран Гордана Миловановић			Кандидат који није изабран Сандра Стојадиновић Јовановић			
	Радови (број објављених радова)	Вредност рада (број бодова)	Вредност објављених радова по категорији	Категорија	Радови (број објављених радова)	Вредност рада (број бодова)	Вредност објављених радова по категорији
M14				M14	3	4	12
M20 (M24)	0 (1) Рад објављен након законског рока за (поновни) избор; Нема потврде	4	0 (4)	M20 (3xM23 и 3xM24)	6	4	24
				EconLit, ERIH, ERIH Plus	2	2	4
				M33	6	1	6
M34	1	0,5	0,5				
				M42	3	7	21
				M44	3	3	9
M45	7 (4) Нема документације за 3 рада	1,5	10,5 (6)				
				M51	8	3	24
				M52	2	1,5	3
				M53	7	1	7
M63	1	0,5	0,5	M63	8	0,5	4
				M61	1	1,5	1,5
<b>Укупно</b>	9 (10; 6) радова		<b>11,5 (15,5; 7) бодова</b>	<b>Укупно</b>	49 радова		<b>115,5 бодова</b>

Овде није крај подешавањима и неправилностима у Извештају.

У свом Мишљењу („V МИШЉЕЊЕ О ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ СВАКОГ КАНДИДАТА ПОЈЕДИНАЧНО“, стр. 39 и 40 Извештаја), Комисија наводи да кандидат Гордана Миловановић, испуњава услове за избор (поновни избор), а

потом и да „Кандидат испуњава опште и посебне услове за избор у звање ванредни професор“. Изабрани кандидат, Гордана Миловановић, не испуњава услове за избор у звање ванредног професора - не испуњава минималне Обавезне услове за избор (Изборне услове, као што је претходно показано, испуњавају оба кандидата).

Услови за избор и поновни избор у звање ванредног професора се разликују (што показује наредна Табела преузета из Правилника). Обавезни услови за избор у звање ванредног професора су строжији од услова за поновни избор у звање ванредног професора.

Минимални критеријуми за оцену испуњености услова за избор у звање ванредног професора, према Правилнику, Табела Г) Поље друштвено-хуманистичких наука,  
1) Друштвене науке, стр. 24-27: Обавезни услови

	Ванредни професор	Поновни избор
Општи услов	Испуњен услов за избор у доцента	
	<b>Обавезни елементи</b>	
	<b>1.1. РЕЗУЛТАТИ НАУЧНОГ РАДА</b>	
	Вредновање научноистраживачких резултата врши се према Правилнику о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата (поље друштвених наука)	
Обавезни услови	2 рада категорије М20 (М21, М22, М23, М24) (односно са листе престижних светских часописа за поједине научне области коју је утврдио Национални савет за високо образовање) из научне области за коју се бира, објављена од избора у претходно звање	1 рад категорије М20 (М21, М22, М23, М24) (односно са листе престижних светских часописа за поједине научне области коју је утврдио Национални савет за високо образовање) или 4 рада категорије М51 из научне области за коју се бира, објављена од последњег избора у звање
	Оригинално стручно остварење односно руковођење или учешће у научном пројекту	
	Одобрен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета односно универзитета или научна монографија (са ISBN) из научне области за коју се бира, објављена од избора у претходно звање (у обзир се узимају и електронска издања)	
	Најмање 2 саопштења на међународном или домаћем скупу (М31, М33, М61, М63 или М14, М45)	Најмање једно саопштење на међународном или домаћем скупу (М31, М33, М61, М63 или М14, М45)
Обавезни услови	<b>1.2. РЕЗУЛТАТИ НАСТАВНОГ РАДА И АНАГАЖОВАЊЕ У РАЗВОЈУ НАСТАВЕ</b>	
	Позитивна оцена педагошког рада	Позитивна оцена педагошког рада
	<b>1.3. РЕЗУЛТАТИ У ОБЕЗБЕЂИВАЊУ НАУЧНО-НАСТАВНОГ ПОДМЛАТКА</b>	
Обавезни услови	Најмање једно менторство или чланство у комисији одбрањеног завршног рада на мастер студијама или именоване за ментора или члана комисије за пријаву или за оцену и одбрану докторске дисертације	

У избору кандидата, Комисија занемарује и ову чињеницу – да су услови за избор (први избор) строжији од услова за поновни избор. Ако је циљ конкурса да се изабере бољи кандидат - да ли је бољи онај кандидат који испуњава блаже услове или онај кандидат који испуњава строжије услове?

Кандидат који није изабран у звање ванредног професора, Сандра Стојадиновић Јовановић, испуњава услове за избор (први избор) у звање ванредног професора, и то испуњава знатно више од минималних критеријума и по основу Обавезних услова и по основу Изборних услова.

**Сандра Стојадиновић Јовановић: испуњеност Обавезних елемената  
за избор у звање ванредног професора**

Потребно	Остварено	Испуњен услов
2 рада категорије М20 (М21, М22, М23, М24) (односно са листе престижних светских часописа за поједине научне области коју је утврдио Национални савет за високо образовање) из научне области за коју се бира, објављена од избора у претходно звање	8 радова (3xM23, 3xM24, 1xEconLit и ERIH, 1xERIH Plus)	Да
Оригинално стручно остварење односно руковођење или учешће у научном пројекту	Да	Да
Одобен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета односно универзитета или научна монографија (са ISBN) из научне области за коју се бира, објављена од избора у претходно звање (у обзир се узимају и електронска издања)	3 монографије (једна је одобрена и користи се као универзитетски уџбеник)	Да
Најмање 2 саопштења на међународном или домаћем скупу (М31, М33, М61, М63 или М14, М45)	15 (и 3xM14)	Да
Позитивна оцена педагошког рада	Да	Да
Најмање једно менторство или чланство у комисији одбрањеног завршног рада на мастер студијама или именовање за ментора или члана комисије за пријаву или за оцену и одбрану докторске дисертације	Да	Да

**Сандра Стојадиновић Јовановић: испуњеност Изборних елемената  
за избор у звање ванредног професора**

<b>2. ИЗБОРНИ ЕЛЕМЕНТИ</b> (Остварене активности у најмање два елемента из најмање две од три различите изборне групе)	Остварено
<b>2.1. СТРУЧНО-ПРОФЕСИОНАЛНИ ДОПРИНОС</b>	
Оригинално стручно остварење (студија, практикум, скрипта)	
Учешће у уређивању националних и међународних часописа	ДА
Израда професионалних експертиза и рецензирање радова и пројеката	ДА
<b>2.2. ДОПРИНОС АКАДЕМСКОЈ И ШИРОЈ ЗАЈЕДНИЦИ</b>	
Чланство у националним или међународним научним, стручним или струковним организацијама, институцијама од јавног значаја и др.	ДА
Учешће у раду органа и тела факултета и Универзитета	ДА
Учешће у комисијама за избор у звање наставника и сарадника	
Израда акредитационе документације (програма, факултета)	ДА
Учешће у организационим одборима научних скупова	ДА
Међународне награде и признања за научни допринос	
<b>2.3. САРАДЊА СА ДРУГИМ ВИСОКОШКОЛСКИМ И/ИЛИ НАУЧНОИСТРАЖИВАЧКИМ ИНСТИТУЦИЈАМА У ЗЕМЉИ И ИНОСТРАНСТВУ</b>	
Учешће у програмима размене наставника и студената	
Гостовања и предавања по позиву на универзитетима у иностранству	
Учешће у изради и спровођењу студијских програма заједничких са другим факултетима у земљи	
Учешће у изради и спровођењу студијских програма заједничких са иностраним факултетима	
Заједнички публиковани радови, монографије или пројекти са другим универзитетима у земљи и иностранству	ДА

Констатација (у петом делу Извештаја: „V МИШЉЕЊЕ О ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ СВАКОГ КАНДИДАТА ПОЈЕДИНАЧНО“) да кандидат Гордана Миловановић испуњава услове за избор (поновни избор) је базирана на незаконитости имајући у виду и чињеницу која се тиче неблаговременог расписивања конкурса (што је објашњено у наредном III делу).

### **III Време расписивања конкурса са очигледном намером незаконитости**

Из Извештаја о пријављеним кандидатима и конкурсне документације, може се видети да је предложени кандидат, Гордана Миловановић, претходно изабрана у звање ванредни професор 12. децембра 2012. године и радни однос на Економском факултету засновала 13. децембра 2012. године.

Важећи прописи који регулишу поступак избора на факултету прописују следеће:

1. члан 75 Закона о високом образовању прописује: „Високошколска установа је дужна да конкурс распише најкасније шест месеци пре истека времена на које је наставник биран и да га оконча у року од девет месеци од дана расписивања конкурса“;
2. чл. 124к, ст. 4, Статута Универзитета у Крагујевцу од априла 2017. године (важећег у време конкурса) прописује: „Ако се ради о конкурс за избор наставника на који се може пријавити и лице које се налази у радном односу на одређено време у звању наставника, конкурс се расписује најраније дванаест, а најкасније шест месеци пре истека времена за које је наставник биран, односно пре истека временског периода на који је засновао радни однос“;
3. члан 115, ст. 9, Статута Економског факултета прописује: „Конкурс се објављује најкасније шест месеци пре истека времена за које је наставник биран“;
4. члан 5, ст. 3, Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу од јануара 2017. године прописује: „Ако се ради о конкурс за избор наставника на који се може пријавити и лице које се налази у радном односу на Универзитету на одређено време у звању наставника, конкурс се расписује најраније 12, а најкасније 6 месеци пре истека времена на које је наставник биран, односно пре истека временског периода на који је засновао радни однос.“

Значи да постоји законска обавеза факултета „да конкурс распише најкасније шест месеци пре истека времена на које је наставник биран“. У случају наставника Гордане Миловановић, бираног 12. децембра 2012. године и запосленог на Економском факултету од 13. децембра 2012. године, то значи да је конкурс морао да се распише најкасније до 13. јуна 2017. године, као и да је наставник, у том року, морао да испуни услове за избор (поновни избор) у звање. Значи да је Гордана Миловановић морала, у том року, односно најкасније до 13. јуна 2017. године, да испуни услове за избор (поновни избор) у звање ванредног професора.

У пракси Економског факултета, у претходном периоду, конкурси су чак расписивани не најкасније шест месеци него најкасније осам месеци пре истека времена на које је наставник биран То би, у овом случају, применом праксе која је важила за друге наставнике на Факултету, значило да је конкурс требао да се распише и услови за избор испуне најкасније до 13. априла 2017. године.

Међутим, Факултет је конкурс расписао тек 06. децембра 2017. године, у последњем месецу у коме је истицао изборни период поменутог наставника, пола године након законом предвиђеног рока, кршећи све прописе и предвиђену процедуру. Ово кршење процедуре није ишло на штету поменутог наставника, јер у законом прописаном року за спровођење поступка избора тиме и остваривања услова за избор (поновни избор), Гордана Миловановић није имала остварене услове за поновни избор у звање ванредног професора. Већ у овој фази, благовременим нерасписивањем, и кршењем важећих прописа, конкурс је подешаван, „наместан“, за поменутог наставника, будућег кандидата на конкурс, Гордану Миловановић.

Један једини рад којим би Гордана Миловановић (да је објављен у законом предвиђеном року за избор) остварила минимални обавезни услов за поновни избор у звање ванредног професора наведен је, међу другим радовима, на стр. 3 Обрасца 4, као: „1. Станишић, Ненад, Јанковић, Ненад, Миловановић, Гордана (2017), Трговинска либерализација и економски раст: панел анализа на примеру нових чланица Европске уније, часопис Теме, Универзитет у Нишу (у штампи, добијена потврда уредништва да је рад прихваћен за објављивање) М24“.

Иако пише да је: „добијена потврда уредништва да је рад прихваћен за објављивање“ ова потврда није „хиперлинкована“ (што се, према правилима подношења конкурсне документације, захтева за све потврде) и што би значило да није ни поднета у конкурсној документацији. У фолдеру „М20“ нису приложени ни рад ни потврда.

Наведени часопис, са овим радом, објављен је знатно након законом предвиђеног рока за расписивање конкурса и испуњавање услова за (поновни) избор Гордане Миловановић у звање ванредног професора (као што је наведено, тај рок је био најкасније до 13. јуна 2017.г. или, сходно пракси Факултета, до 13. априла 2017.г.). На самом раду у часопису наведено је да је примљен јуна 2017., а прихваћен за објављивање у септембру 2017. Дакле, ван законског рока у коме је Гордана Миловановић морала да оствари услов за поновни избор. То значи да изабрани кандидат, Гордана Миловановић, није остварио услов (минимални Обавезни услов) за поновни избор у звање ванредни професор у законом предвиђеном року за (поновни) избор.

Овај рад би (да је благовремено објављен) представљао минимални обавезни услов потребан Гордани Миловановић, за поновни избор у звање. А, с обзиром да је Гордана Миловановић трећи, последњи, коаутор на овом раду, тиме би испунила минимум минималног услова за поновни избор.

Кршење законом предвиђене процедуре од стране Факултета, у овом случају, није ишло на штету наставника запосленог на факултету, Гордане Миловановић (јер у предвиђеном року наставник није ни имао испуњене услове), али јесте на штету другог кандидата пријављеног на конкурс, Сандре Стојадиновић Јовановић. Да је Факултет поштовао важеће прописе и конкурс расписао благовремено, не би ни било потребе за овим објашњењима и указивањима на незаконитости. Тада, до тог, законом предвиђеног рока, као и сада, Сандра Стојадиновић Јовановић, је испуњавала услове за избор у звање ванредног професора.

Из ових разлога неистинито је приказана чињеница да је предложени кандидат, Гордана Миловановић, испунио услове за избор (поновни) избор у звање ванредног професора. То се није десило у прописима утврђеној процедури и року.

Избор (поновни избор) који произилази из незаконите процедуре избора не може бити законит.

У погледу времена расписивања конкурса, не ради се о праву Економског факултета већ о обавези да поштује норме из законских и подзаконских аката а не да расписује конкурс када др Гордана Миловановић испуни услове са образложењем „правног тима“ да се јавни конкурс не расписује док за то запослени на Економском факултету не стекне минималне услове. Ово образложење доводи до апсурда „јавни“ конкурс и предметни случај избора.

На стр. 4 Одлуке Економског факултета о предлагању за избор наставника у звање ванредног професора бр. IV-02-116/20 од 02. јула 2018. године наведено је да: „неотуђиво право Економског факултета у Крагујевцу је да у свему поштује наведене правне норме, што значи да у конкретној ситуацији није био дужан да распише предметни конкурс најкасније шест месеци пре истека рока на који је наставник биран, јер у том тренутку на Факултету није био запослен наставник који је могао да се пријави на конкурс“.

**Овим наводом Економски факултет је сам јасно открио незаконитост коју је спровео, јер је више него очигледно да је тражено време да др Гордана Миловановић испуни минималне услове које у законом приписаном року није испунила.** Конкурс је тако намештан још пре него што је расписан и није ни имао за циљ оно што му треба бити циљ: избор (нај)бољег кандидата.

Ово тим пре што „правни тим“ Факултета (непостојећа установа и законски институт, правно неписмена кованица) даје тумачење да се правне норме у погледу расписивања конкурса тумаче повезано, иако не постоји норма да се јавни конкурси расписују тек онда ако постоји особа на факултету која може да испуни услове тог јавног конкурса. **Тиме је јавност овог конкурса доведена до свог бесмисла,** јер се наводно обраћа широј јавности, иако му то суштински није био циљ.

Није неутуђиво право Економског факултета да распише конкурс тек када се на конкурсе може јавити лице запослено на факултету. Нити је било коме потребно тумачење правног тима шта је најкасније 6 месеци пре истека периода за који је одређено лице бирано. Реченица „правног тима“, да конкурс није био расписан 6 месеци пре истека рока на који је наставник биран јер у том тренутку на факултету није био запослен наставник који је могао да се пријави на конкурс, све говори. Члан 4 ст. 1 и члан 194. ст. 1 Устава Републике Србије наводи да је правни поредак јединствен.

Када се претходно повеже са одредбама да по протеку рока од 5 година престаје звање наставника (доцента односно ванредног професора) и обавештењем Факултета да је др Гордана Миловановић наставу изводила на основу Анекса Уговора о раду од 12.12.2017. године, дакле, обављала наставне активности у време када по закону није ни смела (јер није имала звање наставника), комплетира се слика о незаконитости у раду Економског факултета.

Из свих претходно наведених разлога, поступак избора, расписивање конкурса, Извештај Комисије о пријављеним кандидатима, оцена о оствареним резултатима и испуњености услова за избор оба кандидата и тиме Одлука о избору Гордане Миловановић у звање ванредни професор базирани су на низу неправилности, неистина и незаконитости.

Исправно утврђено чињенично стање (а подносилац је још у свом Приговору на Извештај Комисије тражила да се изврши вештачење по свим наведеним неправилностима са циљем утврђивања чињеничног стања, што и сада чини!) води закључку о следећој испуњености услова за избор:

1. оба кандидата су испунила Изборне услове. **Сандра Стојадиновић Јовановић је остварила већи број активности Изборних елемената**
2. по основу испуњености Обавезних услова:
  - **Сандра Стојадиновић Јовановић је испунила услове за избор у звање ванредног професора, који су строжији него услови за поновни избор у ово звање. Код ових, строжијих услова, по сваком услову, остварила је више од захтеваног минимума;**
  - **Гордана Миловановић минимум услова за поновни избор у звање ванредног професора није испунила у законом предвиђеној процедури и року.** Рад, категорије М20, потребан за испуњење минимума обавезног услова, објављен је након прописаног рока за избор (поновни избор) наставника.

И да је рад из категорије М20, потребан за испуњење минимума обавезног услова, благовремено објављен и да се третира као испуњен услов за поновни избор Гордане Миловановић, што Комисија чини у Извештају, он би значио да је испуњен само минимум услова за поновни избор и то минимум минимума обавезног услова (с обзиром да је Гордана Миловановић последњи, трећи, коаутор на датом раду).

**Степен испуњености Обавезних услова  
за избор у звање ванредног професора**

Потребно	Поновни избор		Ванредни професор (први избор)		
	Кандидат који је изабран Гордана Миловановић		Кандидат који није изабран Сандра Стојадиновић Јовановић		
	Остварено	Испуњен услов	Потребно	Остварено	Испуњен услов
1 рад категорије M20 (M21, M22, M23, M24) (односно са листе престижних светских часописа за поједине научне области коју је утврдио Национални савет за високо образовање) или 4 рада категорије M51 из научне области за коју се бира, објављена од последњег избора у звање	<b>1 рад (M24)</b>	Рад је објављен након законског рока за (поновни) избор наставника	2 рада категорије M20 (M21, M22, M23, M24) (односно са листе престижних светских часописа за поједине научне области коју је утврдио Национални савет за високо образовање) из научне области за коју се бира, објављена од избора у претходно звање	<b>8 радова</b> (3xM23, 3xM24, 1xEconLit, ERIH и 1xERIH Plus)	Да
			Оригинално стручно остварење односно руковођење или учешће у научном пројекту	Да	Да
			Одобрен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета односно универзитета или научна монографија (са ISBN) из научне области за коју се бира, објављена од избора у претходно звање (у обзир се узимају и електронска издања)	<b>3 монографије</b> (једна је одобрена и користи се као универзитетски уџбеник)	Да
Најмање једно саопштење на међународном или домаћем скупу (M31, M33, M61, M63 или M14, M45)	<b>1 саопштење</b> (и 7xM45)	Да (нема документације за 3 рада M45)	Најмање 2 саопштења на међународном или домаћем скупу (M31, M33, M61, M63 или M14, M45)	<b>15 саопштења</b> (и 3xM14)	Да
Позитивна оцена педагошког рада	Да	Да	Позитивна оцена педагошког рада	Да	Да
Најмање једно менторство или чланство у комисији одбрањеног завршног рада на мастер студијама или именовање за ментора или члана комисије за пријаву или за оцену и одбрану докторске дисертације	Да	Да	Најмање једно менторство или чланство у комисији одбрањеног завршног рада на мастер студијама или именовање за ментора или члана комисије за пријаву или за оцену и одбрану докторске дисертације	Да	Да

Да ли се на конкурс бира бољи кандидат? И да ли је бољи онај кандидат који минимум минимума обавезног услова није могао да испуни у законом предвиђеном року?

**Кандидат који је, као бољи кандидат на конкурс, изабран у звање ванредног професора Гордана Миловановић, у претходном изборном периоду од 5 година односно у прописаном временском периоду у коме се спроводи процедура - расписује конкурс и оцењује испуњеност услова за избор:**

- **није објавила ни једну књигу** (било уџбеник било монографију). Други кандидат, који није изабран у звање, **Сандра Стојадиновић Јовановић је објавила 3 књиге;**
- **није објавила ни један рад у научном часопису** – нити у часопису међународног значаја нити националног значаја (било које категорије – ни М51 ни М52 ни М53).  
Други кандидат, који није изабран у звање, **Сандра Стојадиновић Јовановић је објавила 25 радова**, од тога: 8 радова у часописима међународног значаја и 17 радова у часописима националног значаја (8 радова у категорији М51, 2 рада у категорији М52 и 7 радова у категорији М53);
- **није објавила ни 1 рад у целости на иностраној конференцији** (само један у изводу) док је **Сандра Стојадиновић Јовановић објавила 6 радова;**
- **објавила је 1 рад на конференцији националног значаја**, док је **Сандра Стојадиновић Јовановић објавила 9 радова.**

Уз то, чл. 6 ст. 15, Правилника прописује: „Приликом избора у звање ванредни или редовни професор наставника који су запослени на Универзитету, обавеза је да имају објављен најмање 1 рад у научном часопису који издаје Факултет или Универзитет, осим у случају када Факултет или Универзитет не издају научни часопис у одговарајућем пољу, када се исти могу заменити и адекватним радом публикованим у часопису српског говорног подручја, уколико чланом 10. овог Правилника није другачије прописано.“ Чланом 10 овог Правилника, у случају друштвено-хуманистичких наука, није другачије прописано. Изабрани кандидат, Гордана Миловановић, **нема објављен ни један рад у часопису (Економски хоризонти) који издаје Економски факултет на коме је запослена**, који је категорије М51. Изабрани кандидат, Гордана Миловановић, није објавио ни један рад у овом часопису нити у било ком другом часопису категорије М51. Кандидат који није изабран, **Сандра Стојадиновић Јовановић, у категорији М51, има објављених 8 радова.**

	Кандидат који је предложен за поновни избор у звање Гордана Миловановић запослена на Факултету	Кандидат који није предложен за избор у звање Сандра Стојадиновић Јовановић није запослена на Факултету
Радови у категорији	0	8
М51      Рад у часопису Факултета (који је категорије М51)		

#### IV Непостојање Одговора Комисије за припрему Извештаја о пријављеним кандидатима и Наставно-научног већа Економског факултета и повлачење два члана Комисије

Члан 11, ст. 14, Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу од јануара 2017. године утврђује да је Универзитет дужан да приговор стави на увид јавности и истовремено „га упути председнику комисије и затражи да комисија одмах, а најкасније у року од 3 дана од дана пријема приговора, на исти достави писани одговор који постаје саставни део извештаја.“ И ова одредба је прекршена.

Сандра Стојадиновић Јовановић је поднела Приговор 17. маја 2018. године на Извештај Комисије о пријављеним кандидатима. У прописаном року од 3 дана, као ни касније, није добила Одговор на Приговор.

У овом случају, **подносилац Приговора није добио Одговор на Приговор. Одговор на Приговор не постоји.** Чланови Комисије (проф. др Милош Тодоровић, проф. др Мирослав Ђорђевић и проф. др Иван Марковић) нису доставили свој Одговор и нису одговорили ни на једну примедбу из Приговора.

Све напред наведене норме нису поштоване ни у својој суштини ни у функционалном смислу. Нису поштоване уопште, јер сажетак Реферата садржи неистине. До те мере да су се и два члана Комисије, након поднетог Приговора, у свом ненасловљеном материјалу од две стране, „повукла“ из Комисије.

Доказ: акт заведен под бр. IV-02-116/17 од 28. маја 2018. године који су потписала два члана Комисије (др Милош Тодоровић – председник Комисије и др Иван Марковић – трећи члан Комисије), који су се, овим путем, „повукли“ из Комисије.

Поменути акт који су потписала два члана Комисије (ненасловљени материјал од две стране) је на сајту Универзитета насловљен као „Одговор Комисије“, иако то очигледно није. Нити представља Одговор на примедбе из Приговора, нити су га потписала сва три члана Комисије. Ни сами потписници нису га назвали Одговором. Јер то одговор и није. Већ су се његови потписници, овим путем, како сами наводе „због здравствених и личних разлога“, повукли из Комисије. Очигледно, да не би дубље били увучени у незаконитост, суочени са могућностима подношења кривичне пријаве, повукли су се. Није им била довољна штета коју су нанели подносиоцу Приговора, па су овде изнели и лична уверења о јереси у професији, каљајући име подносиоца Приговора који је обелоданио неистине.

Преостали, други члан Комисије и потписник предметног Извештаја, истовремено и председник Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу и потписник предметне Одлуке о избору др Гордане Миловановић у звање ванредног професора, проф. др Мирослав Ђорђевић, се ни на који начин није изјаснио на примедбе из Приговора Сандре Стојадиновић Јовановић.

„Став“ Већа Економског факултета о Приговору Сандре Стојадиновић Јовановић, суштински, не постоји. Оно што је изнето не представља став већ избегавање одговора на конкретизоване примедбе које је упутила Сандра Стојадиновић Јовановић. Веће Факултета није изнело свој став по појединачно исказаним примедбама које је подносилац Приговора детаљно навео, образложио и приказао како у самом тексту тако и табеларно, тако да овде нема ни става Факултета ни у основи ни у законском одређењу.

**Економски факултет је**, на овај начин, **донео Одлуку о предлагању Гордане Миловановић у звање ванредног професора** бр. IV-2-116/20 од 02. јула 2018. год, на основу Извештаја Комисије из које су се два (од три) члана повукла – дакле, **на основу Извештаја Комисије, која у тренутку усвајања Извештаја већ месец дана** (од 28. маја 2018. год.) **није ни постојала нити је дала Одговор на Приговор** а понајмање побила иједну примедбу из Приговора.

Уз све то, супротно чл. 11 Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу од јануара 2017., **конкурс се не поништава нити се именује нова Комисија која ће да одговори на Приговор, већ се поменути акт (који ни сами потписници нису назвали Одговором) назива Одговором Комисије, а Веће Економског факултета, без икакве ваљане аргументације, износи свој став о неоснованости Приговора.**

Очигледно да је Гордана Миловановић, незаконито обављајући наставне активности пуних седам месеци (од 12.12.2017. до 11.07.2018.), на основу Анекса Уговора о раду, по сваку цену морала да буде изабрана у звање ванредног професора.

Циљ очигледно није био да се изабере најбољи кандидат на конкурс, већ да се изабере др Гордана Миловановић, чиме је јавност конкурса доведена до апсурда, а законитост извргнута подсмеху.

#### **Неке од других околности које су пратиле конкурсе и којима је подносиоцу Приговора отежавано учешће на конкурс су:**

1. за потребе прикупљања и прилагања конкурсе документације, сходно прописима Универзитета у Крагујевцу, било је потребно да ми Економски факултет изда одређене потврде.  
Да бих добила потребне потврде морала сам више пута да се обраћам Економском факултету. Није било довољно писано обраћање (заведени писани захтеви), већ сам то морала да чиним и електронском поштом, слањем већег броја *e-mail*-ова. Неке од потврда у писаној форми нисам добила ни до данас.  
Последње две потврде, од којих је једну потписао продекан за наставу, проф. др Ненад Станишић, послате су ми након више обраћања (као и у

случају већине других потврда), на *e-mail* (скениране), и то последњег дана рока за пријаву на конкурс, 21.12.2017. године, у 13,30h;

2. Последњи дан трајања предметног конкурса био је 21.12.2017. године. Након упућеног захтева, у Одговору Декана, проф. др Петра Веселиновића, од 27.03.2018. године, добила сам информацију да је Комисија за припрему Извештаја о пријављеним кандидатима доставила Извештај Економском факултету 14.02.2018. Међутим, Извештај је стављен на увид јавности тек 18.04.2018., дакле више од два месеца након што га је Комисија доставила. Шта се дешавало са Извештајем у периоду дужем од два месеца?
3. Истог дана, 27.03.2018. године, електронским путем сам обавештена да је Комисија за претходна питања уочила одређени број недостатака у Извештају код оба кандидата. Од продекана за наставу, проф. др Ненада Станишић, тражила сам да ми се достави тај допис како бих била упозната са свим недостацима који ме се тичу као кандидата на конкурс, и адекватно на њих одговорила. Допис нисам добила, већ одговор да комисија за писање извештаја треба да се изјасни о датим питањима. И даље се поставља питање шта се дешавало са Извештајем више од два месеца, од 14.02.2018. године до 18.04.2018. године?
4. у Извештају односно Обрасцу 4, „хиперлинк“-ове није могуће отворити, било да је у питању рад или други документ (потврда и сл.). Овим је отежано и писање Приговора;
5. до мене су дошле гласине да се на Економском факултету лобира да се „гласа за Гоцу“;
6. рад, из категорије М24, којим предложени кандидат Гордана Миловановић (да је објављен у року) остварује минимални обавезни услов из категорије М20 за поновни избор, објављен је веома брзо у часопису „Теме“ Универзитета у Нишу. Универзитету у Нишу припадају и два члана Комисије, потписници овог Извештаја - први и трећи члан Комисије који су се након Приговора „повукли“ из Комисије. На раду пише да је примљен јуна 2017. године, а прихваћен за објављивање септембра 2017. године. Све је „завршено“ само за два месеца.

Својевремено сам послала рад у исти овај часопис, а одговор сам добила тек након годину дана. Како се постиже овај убрзани поступак? И то, током летњих месеци годишњег одмора на универзитетима?

Од јуна до септембра исте године: рад је и примљен и послат на рецензирање и рецензенти су га, у време годишњег одмора, рецензирали и вратили уређивачком одбору часописа, који је ауторима проследио рецензије и аутори су онда размотрили рецензије, извршили потребне корекције и одговорили рецензентима и рецензенти су опет погледали рад и

вратили ауторима или уреднику ... и све то је урађено од јуна до септембра, у време годишњег одмора.

Први аутор на овом раду је продекан за наставу, проф. др Ненад Станишић, који се, сходно предвиђеној процедури, сагласио да предметни Извештај (препун неправилности и неистина) иде на увид јавности;

7. Изабрани кандидат, Гордана Миловановић, је била члан комисије и потписник извештаја за избор поменутог продекана за наставу, проф. др Ненада Станишића, у звање ванредног професора;
8. Изабрани кандидат, Гордана Миловановић, је била и члан комисије за избор проф. др Ивана Марковића у звање ванредног професора, а који је трећи члан ове Комисије и потписник овог Извештаја.

У случају овог конкурса, формиране комисије и целокупне процедуре, урушен је сваки основ за непристрасну и објективну оцену резултата рада и испуњености услова за избор кандидата.

9. Економском факултету сам упутила Захтев за достављање информације о томе да ли је у још неком случају, конкурс, по коме је вршен поновни избор наставника у звање, расписан након законом предвиђеног рока и/или у последњем месецу изборног периода наставника. Захтев сам упутила 03.05.2018. године, одговор нисам добила;
10. Економском факултету сам упутила Захтев за достављање информације о имену наставника који изводи наставу и обавља испите на предметима Менаџмент у спољној трговини и Основи међународне трговине од 14.12. 2017. године (након истека изборног периода и звања наставника Гордани Миловановић). На овај захтев, упућен 03.05.2018.г., одговор нисам добила. Постојеће објашњење, да то чини на основу Анекса Уговора о раду, као што је већ речено, даље говори о незаконитостима у раду Економског факултета.

Очигледно да је конкурс унапред подешаван за изабраног кандидата, др Гордану Миловановић. Изабран је кандидат који је запослен на Економском факултету, који је, и након истека изборног периода и губитка звања наставника, незаконито наставио да обавља наставне активности на Економском факултету, кандидат који 15 година није остварио услове за избор у више звање редовног професора, који је већ три пута биран у звање ванредног професора (15 година је у овом звању), и ово је четврти поновни избор. Код претходног поновног избора, кандидат није ни испунио минималне услове за поновни избор већ се позвао на чл. 19 тада важећег Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу. И сада опет минималне услове за поновни избор у звање није остварио у року предвиђеном за (поновни) избор.

Очигледно да се на овом конкурс у унапред знало ко ће бити (ко мора бити) најбољи кандидат и ко мора бити предложен и изабран у звање. Међутим, то је урађено по цену кршења свих важећих прописа, лажирања Извештаја и доношења незаконите Одлуке о избору Гордане Миловановић у звање ванредни професор.

## V Предлог Одлуке

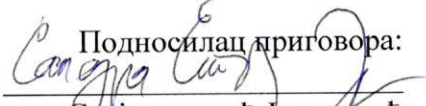
Из свих напред изнетих разлога, подносилац Приговора предлаже Сенату Универзитета да донесе следећу одлуку:

**усваја се Приговор др Сандре Стојадиновић Јовановић па се преиначава Одлука Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу бр. IV-02-561/6 од 11.07.2018. године објављена 13.07.2018. године и др Сандра Стојадиновић Јовановић бира у звање ванредног професора за ужу научну област Општа економија и привредни развој**

или

**да Сенат Универзитета укине Одлуку Већа за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу бр. IV-02-561/6 од 11.07.2018. године објављену 13.07.2018. године и врати Већу за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу на поновно одлучивање са јасним налозима у циљу доношења законите одлуке.**

У Крагујевцу  
28.07.2018. године

Подносилац приговора:  
  
др Сандра Стојадиновић Јовановић  
34 000 Крагујевац, Николе Пашића 4/40  
Тел. 064/288-45-08