



## Универзитету у Крагујевцу

Предмет: Достављање приговора на Одлуку Већа за уметничке области бр. IV-05-577/7 од 3. 7. 2019. године (наш број 01-2085 од 10. 7. 2019)

На основу чл. 97. тачка 19. и чл. 146. ст. 3. Статута Универзитета у Крагујевцу (бр. II-01-265/2 од 3. 4. 2018), Одлуке о изменама и допунама Статута Универзитета у Крагујевцу I (бр. II-01-400/6 од 7. 5. 2019), Одлуке о изменама и допунама Статута Универзитета у Крагујевцу II (бр. II-01-400/5 од 7. 5. 2019) и Одлуке о изменама и допунама Статута Универзитета у Крагујевцу III (бр. II-01-564/3 од 28. 6. 2019), достављамо вам Приговор бр. 01-2195 од 19. 7. 2019. године на Одлуку Већа за уметничке области Универзитета у Крагујевцу, бр. IV-05-577/7 од 3. 7. 2019. године (наш број 01-2085 од 10. 7. 2019) о неизбору предложеног кандидата Николе Цветковића у звање доцента за ужу уметничку област Графички дизајн, по конкурс у објављеном 16. 1. 2019.

Предложени кандидат, Никола Цветковић, који није изабран од стране Већа за уметничке области Универзитета у Крагујевцу, поднео је приговор на донету Одлуку у прописаном року од 15 дана од дана пријема Одлуке.

Молимо вас да приговор упутите у даљу поцедуру прописану актима Универзитета у Крагујевцу.

Достављено:

- Универзитету у Крагујевцу
- архиви.



Декан ФИЛУМ-а

мр Зоран Комадина, редовни професор

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ  
Број III-01-687/2  
Датум 19 ЈУЛ 2019  
КРАГУЈЕВАЦ

ФИЛОЛОШКО УМЕТНИЧКИ ФАКУЛТЕТ - КРАГУЈЕВАЦ			
ПРИМЉЕНО: 19. 07. 2019			
Орг. јед.	Б р о ј	Прилог	Вредност
01	1195		

ФИЛОЛОШКО-УМЕТНИЧКИ ФАКУЛТЕТ  
У КРАГУЈЕВЦУ  
ЗА  
СЕНАТ УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

На Одлуку Већа за уметничке области Универзитета у Крагујевцу бр. 01 2085 од 3. 7. 2019. године Никола Цветковић, кандидат за за избор у звање доцента за ужу уметничку област Графички дизајн, на Филолошко-уметничком факултету, лично и преко пуномоћника адвоката Славице Петровић из Крагујевца, ул. Милоја Павловића 5 поштански фах 11, благовремено изјављује

ПРИГОВОР

И наведену Одлуку побија у целости.

Образложење

1. Одлука Већа за уметничке области Универзитета у Крагујевцу бр. 01 2085 донета на седници 03.07.2019. године са датумом завођења 10. 07. 2019. године је незаконита јер је "донета" супротно члану 101 Статута Универзитета у Крагујевцу, цитиран:

"Члан 101.

Веће пуноважно ради и одлучује ако седници присуствује више од половине његових чланова.

Веће одлучује већином гласова укупног броја чланова.

Веће одлуке доноси јавно.

Пословником о раду ближе се уређује рад Већа."

**Оспорена ОДЛУКА Већа за уметничке области  
Универзитета у Крагујевцу бр. 01 2085 од 03.07. 2019.  
године није ни донета, јер за овакву ОДЛУКУ је гласао  
само један члан Већа, од пет чланова Већа.**

Четири члана Већа су била уздржана –НИСУ  
ГЛАСАЛА.

*Дакле, очигледно, НЕМА ОДЛУКЕ.*

То је све наведено у последњем пасусу образложења Одлуке где се констатује да је одлуку да се не прихвати Извештај Комисије и предлог да се кандидат Никола Цветковић изабере у звање доцента за ужу уметничку област Графички дизајн на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу, донело " тако што је један члан већа гласао 'против', а четири била 'уздржана', а нико није гласао 'за' ".

Из оваквог образложења се закључује да је један члан уместо "против" гласао "за" била би донета одлука о прихватању Извештаја Комисије и избору предложеног кандидата.

На основу изнетог и увида у оспорену Одлуку кандидат Никола Цветковић, моли Сенат Универзитета у Крагујевцу да усвоји овај Приговор и поништи Одлуку Већа за уметничке области Универзитета у Крагујевцу бр. 01 2085 од 3. 7. 2019. године као незакониту и врати Већу на поновно одлучивање.

2. Опреза ради, иако Одлука није донета, кандидат Никола Цветковић истиче суштинске и чињеничне недостатке Одлуке као да је донета.

Образложење Одлуке је противречно, неразумљиво и супротно је доказима на које се Веће у образложењу позива.

Кандидат предложен за избор у звање доцента за ужу уметничку област Графички дизајн, сматра да је Одлука Већа за уметничке области Универзитета у Крагујевцу по више основа противправна, односно у супротности са прописима и праксом Универзитета у Крагујевцу.

Пре свега, Веће је, према наводима у образложењу Одлуку донело разматрајући „резултате других кандидата“, али не и кандидата Николе Цветковића, предложеног за избор у звање доцента.

Кандидат моли да Сенат Универзитета у Крагујевцу, када то већ није учинило Веће за уметничке области, размотре и резултате предложеног кандидата, Николе Цветковића.

Веће за уметничке области Универзитета у Крагујевцу констатује „да је Комисија елиминисала једног кандидат, а да за то није дала довољне и експлицитно јасне разлоге“.

Такође, Веће наводи да им „остаје потпуно нејасно зашто Комисија није извршила правилну и тачну класификацију и квантификацију резултата рада свих пријављених кандидата чије су пријаве биле потпуне“, иако је Комисија више пута наводила да је кандидат Борко Нерић предао документацију какву Правилник прописује за избор у звање за другу ужу уметничку област (Унутрашња архитектура и индустријски дизајн) која није предмет конкурса.

Такође Комисија за припрему извештаја је више пута јасно навела да елиминисани кандидат није поднео документацију у складу са „Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета“, и у више наврата у одговорима на приговоре нагласила да није поштован Анекс 1 (странице 41-44) који је саставни део тог Правилника.

Веће у образложењу констатује да је разматрало Приговоре на извештај елиминисаног кандидата Борка Нерића и Одговоре Комисије, а да је супротно образложење оспорене Одлуке од Одговора на Приговоре.

Такво образложење је било довољно и експлицитно јасано за три органа акултета или универзитета који су разматрали и усвојили Извештај Комисије:

- Комисији за техничку исправност Факултета,
- Комисији за претходна питања Универзитета у Крагујевцу и
- Наставно-уметничко-научно веће Одсека за примењену и ликовну уметност Филолошко-уметничког факултета.

Посебно напомињемо да је Комисија детаљно размотрила достављену документацију пријављених кандидата, након чега је утврдила да документација једног (од пет пријављених кандидата) и то кандидата **Борка Нерића**, није достављена у складу са „Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу“ и „Упутством за примену, начин достављања, попуњавања и утврђивање релевантних докумената које кандидат доставља у току поступка избора у звање“, а Чланом 1. Наведеног Упутства утврђена је обавеза кандидата да то учини.

Комисија у Извештају није приказала документацију кандидата **Борка Нерића** из разлога што је увидом у приложену документацију утврдила да је наведени кандидат, не поштујући одредбе „Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу“. и то АНЕКС 1 (стр. 41-44) којим су одређене Категорије репрезентативних референци за образовно-уметничку област ликовне и примењене уметности, резултате сопственог уметничког рада, а посебно квантификацију уметничког рада изражену у бодовима, приказао неадекватно, приписавши себи на тај начин чак 134 бода више, и то је урадио тако што је узео бодовање групе резултата за коју Правилник прописује да важи искључиво за уже уметничке области Унутрашња архитектура и Индустрijски дизајн, те на тај начин није ни конкурисао за доцента за ужу уметничку област Графички дизајн.

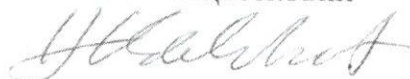
На основу изнетог и свих докумената и одлука који су донети у поступку кандидатуре, очигледно је да Никола Цветковић испуњава све услове прописане законом и прописима Универзитета у Крагујевцу па моли

Сенат Универзитета у Крагујевцу да усвоји Приговор и преиначи Одлуку Већа за уметничке области и усвоји Извештај Комисије и изабере Николу Цветковића у звање доцента за ужу уметничку област Графички дизајн, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу

Прилог: Пуномоћје дато адвокату.

Дана 16.07.2019. године.

Подносилац приговора  
Никола Цветковић



### **НАПОМЕНА!**

*Два примера у којима је ово исто веће са сличним чињеничним стањем донете одлуке.*

Увидом у документацију са претходних избора у звање недвосмислено се може утврдити да је истоветно образложење у претходним случајевима било довољан и експлицитно јасан разлог и за само Веће за уметничке области Универзитета у Крагујевцу.

#### *Први пример*

Комисија за припрему Извештаја о пријављеним кандидатима за избор наставника у звање доцента за ужу стручно-уметничку област Ликовна уметност са методиком наставе на Факултету педагошких наука у Јагодини (извештај доступан на сајту Универзитета, стављен на увид јавности 11. 09. 2017. године), на истоветан начин, исказом да „није доставила документацију у складу са Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета“ елиминисала је кандидаткињу Стефанију Вељковић, утврђујући да „тима није испунила услове за разматрање њене пријаве“. Тај конкурс је завршен избором предложеног кандидата, **Богдана Штегића** у звање доцента (документација доступна на сајту Универзитета)

*Други пример*

Комисија за припрему већ поменутог извештаја о кандидатима за избор наставника у звање доцента на Факултету педагошких наука у Јагодини (доступан на сајту Универзитета, стављен на увид јавности 11. 09, 2017, године), елиминисала је кандидаткињу Милену Апостоловић, јер је „приликом сачињавања извештаја за избор наставника Универзитета у Крагујевцу на наведени конкурс користила образац за избор у звање редовног професора и није у складу са Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета, и тиме није испунила услове за разматрање њене пријаве“. У овом случају Комисија очигледно није имала обавезу да исправи грешку кандидата Милене Апостоловић.

  
ADVOKAT  
SLAVICA PETROVIĆ  
Miloja Pavlović  
Kragujevac



*Advokat*  
**Slavica Petrović**  
Adv. Komora Kragujevac  
Ul. Miloja Pavlovića 5  
34 000 Kragujevac

**Kontakt:**  
*Mob.tel.* 063 626 084  
*E-mail:* advslavica.petrovic@gmail.com  
**Telefon 011-3619549**  
**Ul. Vojvode Milenka 21/8**  
**11000 Beograd**

## *PUNOMOĆJE*

Ovlašćujem Slavicu Petrović advokata iz Kragujevca da me zastupa-  
brani pred Osnovnim, Višim, Apelacionim, Privrednim, Privrednim  
apelacionim, Vrhovnim kasacionim, Upravnim i Ustavnim sudom, kao i pred  
Prekršajnim i Apelacionim prekršajnim sudom, državnim organima i  
organizacijama i Univerzitetom u Kragujecu u postupku \_\_\_\_\_.

Punomoćnik je ovlašćen da preuzima sve radnje predviđene zakonom.

Punomoćnik nije ovlašćen za prijem opomene i naloga za sudsku taksu.

Punomoćnik je ovlašćen da ovo punomoćje zameničkim ponomćjem može  
u slučaju potrebe preneti na drugog advokata.

Dana 15.07.2019. godine

**VLASTODAVAC**  
**Nikola Cvetković**

Beograd  
Ul. Bata Lakina 20