

ПРИМЉЕНО

26. 12. 2024

ТК-39/21



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-6 У 33987/2021
Дана 22.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Јасмина Савић, председник већа, Љиљана Коруга и Мирослав Ђисалов, чланови већа, уз учешће Данице Кандић, записничара, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца БРАНКА ЏИНОВИЋА из Шапца, Масарикова 19, кога заступају Радивоје Кастратовић и Иван Дојчиновић, адвокати из Крагујевца, Николе Пашића 19/2, ради поништаја одлуке СЕНАТА УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ, број III-01-714/50 од 24.09.2020. године, уз учешће заинтересованог лица МИОДРАГА ЂОРЂЕВИЋА из Крагујевца, Првослава Стојановића 8/29, у предмету конкурса за избор за стицање звања, након одржане усмене јавне расправе дана 20.11.2024. године, у нејавној седници већа одржаној дана 22.11.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** одлука Сената Универзитета у Крагујевцу, број III-01-714/50 од 24.09.2020. године и предмет **ВРАЋА** туженом органу на поновно одлучивање.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени Сенат Универзитета у Крагујевцу да тужиоцу Бранку Џиновићу из Шапца, Масарикова 19, на име накнаде трошкова управног спора исплати износ од 72.245,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Образложење

Оспореном одлуком, ставом I диспозитива, одбијена је, као неоснована, жалба др Бранка Џиновића, овде тужиоца, заведена под бројем III-01-611 од 17.08.2020. године, изјављена на Одлуку Већа за уметничке области број IV-05-508/3 од 21.07.2020. године којом се Миодраг Ђорђевић бира у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу-Одсек за музичку уметност. Ставом 2. диспозитива, констатовано је да је ова одлука Сената коначна, а ставом 3. диспозитива да се одлука доставља Филолошко-уметничком факултету у

Крагујевцу за подносиоца жалбе.

Дана 30.11.2020. године Основном суду у Крагујевцу, поднета је тужба овде тужиоца, у односу на коју се Основни суд у Крагујевцу решењем бр. 6П1-2166/21 од 28.09.2021. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, а списе доставио овом суду, као стварно и месно надлежно, дана 16.12.2021. године.

У тужби, која је у више наврата прецизирана, а последњи пут на усменој јавној расправи одржаној пред овим судом дана 20.11.2024. године, тужилац предлаже да суд поништи Одлуку Сената Универзитета у Крагујевцу број III-01-714/50 од 24.09.2020. године и предмет врати на поновно одлучивање. Тужилац оспорава законитост одлуке туженог органа због повреде закона и других прописа на његову штету. Наводи да је 06.11.2019. године објављен конкурс за избор наставника у звању доцент за ужу уметничку област Хармоника на одређено време од пет година, на који се између осталих кандидата и пријавио. Након објављивања конкурса, сачињен је извештај о пријављеним кандидатима од 27.01.2020. године који је стављен на увид јавности на сајту универзитета у Крагујевцу 20.02.2020. године, а којим извештајем је Комисија предложила Миодрага Ђорђевића за избор наставника у звање Доцента за ужу уметничку област Хармоника. Наводи да је поднео приговор на одлуку Комисије који је заведен под бр. IV-05-940/7. Цитира наводе приговора и указује на неправилну примену Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу, а пре свега на неправилности у бодовању кандидата и у оцени уметничке презентације и приступног представљања. Даље се наводи да је на седници Наставно-уметничко-научног већа, одсека за музичку уметност Филолошко-уметничког факултета одржаној 17.06.2020. године донета Одлука заведена под бр. 01-1238/1 од 15.07.2020. године којом се предлаже Већу да Миодрага Ђорђевића изабере на радно место доцента. Потом наводи да се 14.07.2020. године обратио Већу како би указао на непоштовање процедуре и примену двоструких стандарда при оцењивању кандидата и одабиру истих, те изнео сумњу у веродостојност конкурсне документације за кандидата Миодрага Ђорђевића, који је затим изабран Одлуком већа од 21.07.2020. године. Истиче да је на описане одлуке изјавио жалбу 17.08.2020. године, али је исход исте доношење оспореног решења од стране туженог органа, којом је, како наводи оштећен.

У одговору на тужбу, тужени је остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио да се тужба одбије. Указује да је Комисија сачинила извештај на основу релевантних докумената и извршене анализе документације и оцене референци којима се доказује испуњеност општих услова и обавезних и изборних елемената прописаних Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу за оба кандидата и да је након анализе једногласно предложила Миодрага Ђорђевића.

Заинтересовано лице, Миодраг Ђорђевић се у одговору на тужбу од 24.07.2024. године изјаснио да спори тужбу и тужбени захтев и придружује се одговору датом од стране туженог.

Како је одредбом члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) прописано да је усмена јавна расправа обавезна ако су у

управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима, Управни суд је дана 20.11.2024. године одржао усмену јавну расправу у присуству пуномоћника тужиоца, а у одсуству уредно позваног туженог и заинтересованог лица.

На усменој јавној расправи, пуномоћник тужиоца је остао код навода из тужбе, као туженог означио Сенат Универзитета у Крагујевцу и определио да тужбеним захтевом тражи поништај одлуке туженог број III-01-714/50 од 24.09.2020. године. Нагласио је да изабрани кандидат Миодраг Ђорђевић у тренутку предаје конкурсне документације још увек није био формално промовисан у звање доктора наука, односно није доставио доказ на ту околност. Поновио је да су у приговору од 31.03.2020. године таксативно наведене неправилности при бодовању референци пријављених кандидата у корист Миодрага Ђорђевића, а што је супротно Правилнику о начину заснивања радног односа, док су референце тужиоца цењене по другачијим критеријумима, због чега је оштећен за велики број бодова. Указао је на пресуду овог суда бр. У-7479/2021 од 23.05.2024. године и предложио да суд у исту изврши увид с обзиром да се ради о истоврсној управној ствари. Потражује трошкове управног спора по приложеном трошковнику и то за састав тужбе од 30.11.2020. године износ од 24.750,00 динара, састав проширене тужбе од 27.01.2022. године износ од 24.750,00 динара, приступ на одложено рочиште од 19.09.2024. године износ од 16.875,00 динара и приступ на одржано рочиште од 20.11.2024. године у износу од 29.250,00 динара.

Испитујући законитост оспорене одлуке у границама захтева из тужбе у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, оценом навода тужбе, одговора на тужбу туженог органа, одговора на тужбу заинтересованог лица, навода пуномоћника тужиоца на усменој јавној расправи, као и достављених списа ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Из образложења оспорене одлуке и стања у списима предмета, произлази да је тужилац Бранко Џиновић из Шапца, поднео жалбу на Одлуку Већа за уметничке области број: IV-05-508/3 од 21.07.2020. године, којом се Миодраг Ђорђевић бира у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу – Одсек за музичку уметност. У жалби, подносилац позива Сенат да поништи одлуке Већа о избору Миодрага Ђорђевића у звање доцент. Тужени орган је разматрао наводе из жалбе и комплетну документацију и констатовао да је Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу (у даљем тексту: ФИЛУМ), на основу Одлуке декана Факултета (број 01-3730 од 29.10.2019. године) објавио дана 06.11.2019. године, у публикацији „Послови“ (бр. 854) и на интернет презентацији Универзитета у Крагујевцу, Конкурс за избор једног наставника у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника, са пуним радним временом, на одређено време од 5 година. Веће за уметничке области Универзитета у Крагујевцу, на предлог Наставно-уметничког-научног већа Одсека за музичку уметност ФИЛУМ-а, формирало је Комисију за припрему извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника (у даљем тексту: Комисија), Одлука број IV-05-990/5 од 11.12.2019. године, у саставу: 1. Радомир Томић, редовни професор, у пензији, Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу, председник Комисије, 2. мр Војин Васовић, редовни професор, Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу, члан, 3. мр Миљан Бјелетић, редовни професор, Факултет уметности у Нишу Универзитета у Нишу, члан. Сви чланови Комисије су из исте уже уметничке области – Хармоника.

Тужени је даље утврдио да су се на Конкурс пријавила два кандидата и то Миодраг Ђорђевић и овде тужилац, те да је сагласно члану 8. став 5. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (број 1-01-52 од 09.01.2017. године – пречишћен текст), са изменама и допунама Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (број III-01-305/5 од 26.04.2018. године и број III-01-1298/32 од 26.12.2019. године) и одредбама општег акта ФИЛУМ-а организовано приступно предавање за оба пријављена кандидата, након чега је Комисија сачинила Извештај о пријављеним кандидатима број:01-139/2 од 27.01.2020. године у коме је предложила кандидата Миодрага Ђорђевића за избор у звање доцент, а који извештај је упућен Комисији за претходна питања Универзитета у Крагујевцу, која је затим извршила преглед и проверу техничке исправности, проверљивости навода и њихове веродостојности и валидности документације, и на основу тога доставила ФИЛУМ-у обавештење, број: IV-05-1029/4 од 18.02.2020. године да Извештај нема недостатака и да испуњава услове да се упути у процедуру прописану актима Факултета и Универзитета стављањем на увид јавности на сајт Универзитета у Крагујевцу. На основу Одлуке декана ФИЛУМ-а, број: 01-499 од 20.02.2020. године, Извештај је објављен истог дана на сајту Универзитета ради стављања на увид јавности, али је током трајања увида јавности дошло до застоја увида јавности сагласно Одлуци Сената од 18.03.2020. године због увођења ванредног стања на територији РС, те да је 07.05.2020. године настављен увид јавности Извештаја све до 10.05.2020. године, односно истека рока. Даље је тужени утврдио да је током периода трајања увида јавности, дана 31.03.2020. године на Извештај достављен приговор Бранка Џиновића, који је затим достављен члановима Комисије ради давања одговора и изјашњења по наводима из приговора, што је Комисија и учинила. На седници Наставно-уметничко-научног већа, Одсека за музичку уметност ФИЛУМ-а одржаној 17.06.2020. године, разматран је приговор овде тужиоца и Одговор Комисије, па са 1 гласом за, 26 гласова против и 4 уздржана гласа није усвојило приговор, а затим је са 30 гласова за и 1 уздржаним гласом усвојен Извештај Комисије, те донета Одлука о утврђивању предлога да се Миодраг Ђорђевић изабере у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника. Затим, 14.07.2020. године тужилац је упутио приговор (у форми дописа) заведен под бројем: IV-05-1029/12, а Веће за уметничке области је на седници одржаној 21.07.2020. године разматрало Одлуку Наставно-уметничког-научног већа ФИЛУМ-а о утврђивању предлога да се Миодраг Ђорђевић изабере у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника, Извештај Комисије број:01-139/2 од 27.01.2020. године, приговор Бранка Џиновића број: IV-05-940/7 од 31.03.2020. године, приговор број: IV-05-1029/12 од 14.07.2020. године, као и Одговор Комисије, и комплетно достављену документацију, и једногласно донело Одлуку број: IV-05-508/3 којом се Миодраг Ђорђевић бира у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу- Одсек за музичку уметност. Ценећи жалбене наводе који се односе на рад чланова Комисије, тужени је нашао да су неосновани, односно да је Комисија формирана у складу са одредбама Статута Универзитета и Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (у даљем тексту: Правилник) и да је чине наставници који су у највишем академском звању наставника - звању редовног професора, богате наставне каријере и уметничких достигнућа, да су из исте уже уметничке области за коју је расписан Конкурс, те да се не може доводити у питање њихова компетентност и стручност, те да је Комисија поступала у складу са чл.11. став 4. и чл.8. став 5.

33987/2021
то Миодраг
начину и
гета у
а

Правилника и на основу приступног предавања боље оценила Миодрага Ђорђевића (оцена 10). На основу увида у документацију достављену од стране ФИЛУМ-а, тужени је оценио да су неосновани наводи да је Миодраг Ђорђевић „кривотворио“ податак о томе да је уписан на докторске академске студије – Камерна музика на Факултету музичке уметности с обзиром да је достављена Одлука Сената Универзитета уметности у Београду од 02.10.2015. године о усвајању Извештаја о оцени теме докторског уметничког пројекта који је пријавио Миодраг Ђорђевић. Комисија је, по оцени туженог, на основу анализе резултата уметничког рада оба кандидата, њиховог професионалног и уметничког стваралаштва, полазећи од оцене њиховог приступног предавања и уметничке презентације, једногласно дала своје стручно мишљење и предложила Миодрага Ђорђевића за избор у звање доцент. Тужени је на основу свега наведеног утврдио да је комплетна процедура прописана за избор наставника у звање спроведена у складу са Законом, Статутом и општим актима Универзитета у Крагујевцу, да су органи Факултета и Универзитета, Веће за уметничке области поступали у складу са утврђеним надлежностима у поступку избора наставника у звање. Тужени орган је, сагласно члану 96. став 2. Статута Универзитета, којим је утврђено да Сенат одлучује већином гласова од укупног броја чланова (27) приступио гласању и на основу резултата гласања од 19 присутних чланова: “за” прихватање приговора није гласао ниједан члан Сената, а “против” је гласало 19 чланова, док уздржаних није било. Једногласно (19 чланова) је одлучено да се жалба одбија као неоснована.

По оцени Управног суда, основано се наводима тужбе оспорава законитост решења туженог органа, и указује да је приликом доношења оспореног решења повређен закон на штету тужиоца. Наиме, из стања у списима предмета неспорно произлази да је против одлуке првостепеног органа, Већа за уметничке области Универзитета у Крагујевцу број IV-05-508/3 од 21.07.2020. године, дана 17.08.2020. године, жалбу изјавио тужилац Бранко Џиновић из Шапца, која је код туженог органа заведена под бројем III-01-611. Међутим, из увода оспореног решења произлази да је тужени орган решавао у управном поступку по жалби заведеној под бројем I-01-258 од дана 17.03.2020.године, изјављеној на Одлуку Већа за медицинске науке број III-01-611 од 17.08.2020. године. Такође увод оспорене одлуке, не садржи означавање личног имена тужиоца, као странке у поступку и његовог пребивалишта. Поступајући на наведени начин, по оцени суда, тужени орган оспореним решењем учинио је битну повреду правила поступка из члана 141. став 1. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС” бр. 18/16, 95/18 и 2/23), којом је прописано је да увод између осталог садржи лично име или назив странке и њених заступника и њихово пребивалиште или седиште и кратко назначење предмета поступка.

Одредбом члана 74. став 6. Закона о високом образовању (“Службени гласник РС”, бр. 88/17 ... 6/20), прописано је да у звање доцента може бити изабрано лице које је претходне степене студија завршило са просечном оценом најмање осам (8), односно које има најмање три године педагошког искуства на високошколској установи, има научни назив доктора наука, односно уметнички назив доктора уметности, и има научне, односно стручне радове објављене у научним часописима или зборницима, са рецензијама, односно уметничка остварења. Ставом 7. је прописано да у звање доцента из поља уметности може бити изабрано и лице које има високо образовање мастер академских студија и призната уметничка остварења. Ставом 12. прописано је да се

ближи услови за избор у звање наставника утврђују општим актом високошколске установе, у складу са минималним условима за избор у звања наставника на универзитету из члана 12. став 1. тачка 15) овог закона.

Одредбом члана 1. Минималних услова за избор у звање наставника на универзитету ("Службени гласник РС", бр.101/2015, 102/2016 и 152/2020), прописано је да се овим актом дефинишу јединствени минимални услови за избор у звања наставника на универзитетима у Републици Србији, док је одредбом члана 3. истог акта, прописано да у звање наставника може бити изабрано лице које испуњава критеријуме прописане Законом о високом образовању, овим минималним условима и општим актом универзитета.

Одредбом члана 11. тачка г) Минималних услова за избор у звање наставника на универзитету, прописано је да су минимални услови за избор у звања наставника на универзитетима у Републици Србији: - за звање доцент, општи услов: Диплома доктора уметности или диплома магистра уметности, стечене на акредитованом универзитету, односно акредитованом студијском програму у земљи или диплома доктора уметности или магистра уметности стечена у иностранству, призната у складу са Законом о високом образовању. У звање доцента може бити изабрано и лице које има високо образовање првог степена са 240 ЕСПБ или другог степена и призната уметничка, односно стручно-уметничка дела из области за коју се бира. Услови за први избор у звање доцента, Обавезни 1. Приступно предавање из области за коју се бира, позитивно оцењено од стране високошколске установе. 2. Позитивна оцена педагошког рада добијена у студентским анкетама током целокупног протеклог изборног периода (ако га је било). 3. Три репрезентативне референце* у ужој уметничкој области за коју се бира. Изборни (минимално 2 од 3): 4. Стручно-професионални допринос. 5. Допринос академској и широј заједници. 6. Сарадња са другим високошколским, односно институцијама културе или уметности у земљи и иностранству. Репрезентативне референце за сваку уметничку област наведене су у Стандардима за акредитацију студијских програма.

Упутством за примену Стандарда 9. Наставно особље, Стандарда за акредитацију студијских програма првог и другог степена високог образовања, Правилника о стандардима и поступку за акредитацију студијских програма ("Службени гласник РС" бр.13/2019), прописано је да за реализацију студијског програма, обезбеђено је наставно особље са потребним научним, уметничким и стручним квалификацијама, репрезентативне референце за образовно-уметничку област музичке уметности су: - уметничка дела из области музике (композиторско стваралаштво) изведена на концертима у земљи и иностранству, - уметничка дела из области музике изведена на фестивалима у земљи и иностранству – солиста на концерту (дело изведено у целини) са симфонијским или камерним оркестром, солиста у вокално-инструменталном делу, целовечерњи концерт, реситал, улога у оперској представи, - концерти и оперске представе у земљи и иностранству (извођачка делатност); - концерти и оперске представе на фестивалима у земљи и иностранству; - мајсторски курсеви, семинари, радионице, јавна предавања у земљи и иностранству; - учешће на музичким такмичењима у земљи и иностранству, - учешће у раду жирија на музичким такмичењима националног и међународног карактера; - награде и признања за уметнички рад; - објављена теоријска или уџбеничка дела у земљи и иностранству

(књиге и стручна периодика), објављен CD (са рецензијом).

Одредбом члана 1. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (пречишћен текст од 09.01.2017.године), прописано је да се овим Правилником ближе утврђују услови за стицање звања наставника Универзитета у Крагујевцу (у даљем тексту Универзитет) и критеријуми за оцену резултата научно-истраживачког, односно уметничког рада кандидата за избор у звање наставника (став 1.), овим Правилником се, поред услова утврђених Законом, Минималним условима за избор у звање наставника на универзитету Националног савета за високо образовање и Статутом Универзитета, утврђују критеријуми за оцену квалитета наставног и научно-истраживачког, односно уметничког рада, које треба испунити за избор и стицање звања наставника у научном, односно уметничком пољу и то А природно-математичких наука, Б медицинских наука, В техничко-технолошких наука, Г друштвено-хуманистичких наука и Д уметности.

Одредбом члана 4. истог Правилника, прописано је да у звање наставника, из члана 2. овог Правилника, може бити изабрано лице које испуњава услове прописане Законом о високом образовању, Минималним условима за избор у звање наставника на универзитету Националног савета за високо образовање, Статутом Универзитета и општим актом Факултета. Одредбом члана 10. наведеног Правилника, прописани су минимални критеријуми за оцену испуњености услова за избор у звање наставника на Универзитету, утврђени према следећим табеларно приказаним критеријумима и то за Д) Поље уметности, 1) музичка уметност. Анексом 2. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (пречишћен текст од 09.01.2017.године), Категорије репрезентативних референци за образовну уметничку област Поље уметности, Музичке уметности, у оквиру групе резултата Солистичка и диригентска делатност, ознака групе резултата У20, ознака резултата У21, врста резултата Целовечерњи или променадни концерти: - наступ као солиста у композицији/концерту за соло инструмент/глас и оркестар; - главна улога у опери/оперети; - вокална солистичка деоница у вокално-инструменталном делу; -солистички реситал; - дириговање хором или оркестром (уколико је хор или оркестар ђачки или аматерски, рачуна се 1/2 вредности резултата, вредност резултата 6, критеријум врсте резултата Концерти са поновљеним програмом рачунају се 2/3 бодова. За ознаку резултата У22, за ознаку резултата вредност резултата 3, критеријум врсте резултата Полуconcertни: - солистички полуреситал, дириговање хором или оркестром (уколико је хор или или оркестар ђачки или матерски рачуна се 1/2 вредности резултата), мања улога у опери оперети, концерти са поновљеним програмом се рачунају 2/3 бодова. За ознаку резултата У23, за ознаку резултата вредност резултата 2, критеријум врсте резултата Појединачни наступ на концерту: - солистички; -дириговање хором или оркестром (уколико је хор или или оркестар ђачки или матерски рачуна се 1/2 вредности резултата); трајање наступа до 20 минута; за ознаку групе резултата У25, вредност резултата +У No/3, критеријум врсте резултата Концерт одржан у иностранству-додаје се 1/3. У групи резултата У26, вредност резултата +У No/4, критеријум врсте резултата Наступ на музичком фестивалу, конкурс или другој музичкој манифестацији у Србији – додаје се 1/4 вредности резултата. У групи резултата У 28, критеријум Светска премијера једног музичког дела, (за дела краћа од 10 минута рачуна се половина бода, вредност резултата +УNo+2. У оквиру групе резултата Камерно вођство, ознака групе резултата У30, група резултата У31, критеријум врсте резултата Целовечерњи концерти камерна музика, концерти са

поновљеним програмом се рачунају са 2/3 бодова. У групи резултата У32, врста резултата Полуконцерти-камерна музика, вредност резултата је 3 бода, а концерти са поновљеним програмом се рачунају 2/3 бодова. У групи резултата У33, врста резултата Појединачни наступ на концерту камерне музике, трајање наступа до 20 минута, максимална вредност резултата је 2 бода. У групи резултата У34, врста резултата наступ у камерном саставу на музичком фестивалу, конкурс у или др. уметничкој манифестацији у инстарнству – додаје се 1/2 вредности резултата, максимална вредност резултата је $UNo/2$. У групи резултата У36, врста резултата Наступ у камерном саставу на музичком фестивалу, конкурс у или др. уметничкој манифестацији у Србији – додаје се 1/2 вредности резултата, максимална вредност резултата је $UNo/2$. У групи резултата У38, врста резултата Светска премијера једног музичког дела, максимална вредност резултата је $UNo+2$, за дела краћа од 10 минута, рачуна се половина бода. У оквиру групе резултата Камерно вођство, ознака групе резултата У40, ознака групе резултата У45, врста резултата Наступ на концерту као члан домаћег или страног оркестра или хора, вредност резултата је 0,5 бода, У оквиру групе резултата Награде и признања за уметнички и педагошки рад, ознака групе резултата У50, ознака групе резултата У52, врста резултата Награда уметнику на такмичењима интернационалног карактера са ограниченим бројем награда у иностранству/земљи, вредност резултата је 12/10 бодова. У оквиру групе резултата Дискографска издања и трајни снимци, ознака групе резултата У70, ознака групе резултата У71а, врста резултата Ауторско аудио или видео издање, снимљено за званичну дискографску кућу, признату институцију културе, установе у трајању дужем од 40 минута, вредност резултата је 12 бодова, уколико је снимљено за дискографску кућу у иностранству, додаје се 1/2 вредности резултата.

Одредбом члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку, („Службени гласник РС“, број 18/16), прописано је да: образложење решења мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима. Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа.

Имајући у виду чињенично и правно стање ове управне ствари, Управни суд налази да разлози дати у образложењу оспорене одлуке не упућују на одлуку из диспозитива. Ово стога, јер је у оспореној одлуци, тужени изнео хронологију догађаја, па је, између осталог, констатовао да је Наставно научно веће Одсека за музичку уметност ФИЛУМ на седници одржаној дана 17.06.2020. године, разматрало приговор Бранка Џиновића од 31.03.2020. године, на Извештај Комисије за припрему извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника од 27.01.2020. године, као и одговор означене Комисије на приговор тужиоца, од 11.05.2020. године, и са 1 гласом “за”, 26 гласова “против” и 4 “уздржана” гласа, није усвојила приговор, и након тога са 30 гласова “за” и једним

уздржаним гласом, усвојила Извештај Комисије и донело Одлуку о утврђивању предлога да се Миодраг Ђорђевић изабере у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника, па у односу на наведено, даје оцену да је Комисија дала детаљан одговор на приговор тужиоца, у коме је дала одговоре на све наводе у приговору, као и да је Комисија, на основу анализе уметничког рада оба кандидата, њиховог професионалног и уметничког стваралаштва, полазећи од оцене приступног предавања и уметничке презентације, једногласно дала своје стручно мишљење и предложила Миодрага Ђорђевића за избор у звање доцент. Даље констатује да је Веће за уметничке области Универзитета, као стручни орган, надлежан за избор у звање наставника, који у складу са Статутом Универзитета и чланом 15. став 1. тачка 1. Правилника, приликом доношења одлуке о избору доноси одлуку о прихватању или неприхватању извештаја односно изабрати или не изабрати предложеног кандидата, на основу Извештаја Комисије и њиховог стручног мишљења и предлога за избор Миодрага Ђорђевића и Одлуке надлежног органа ФИЛУМ-а, који је утврдио предлог за избор Миодрага Ђорђевића, изјашњавало о предлогу и у складу са актима Универзитета једногласно донело Одлуку о избору предложеног кандидата. Сенат Универзитета констатује да је на основу наведеног, утврдио да је комплетна процедура прописана за избор наставника у звање, спроведена у складу са Законом, Статутом и општим актима Универзитета у Крагујевцу, да су органи Факултета и Универзитета – Већа за уметничке области, поступали у складу са утврђеним надлежностима у поступку избора наставника у звање. Међутим, тужилац је у наведеном приговору, број IV-05-940/7 од 31.03.2020. године, истакао, а што понавља у жалби и тужби, да је означена Комисија произвољно вршила бодовање кандидата, да се није руководила прецизним критеријумима и да је у том процесу учинила низ неправилности и недоследности, за шта тужени, као ни првостепени орган, није дао оцену у својој одлуци, већ је само паушално оценио да је Комисија дала детаљан одговор на све наводе из приговора тужиоца. Тужилац је у приговору конкретно навео да за референце у оквиру категорије У20, односно У21, изабрани кандидат није приложио доказе, односно да је Комисија бодовањем изједначила Миодрага Ђорђевић са наступом пијанисте, а да је наступе који спадају у наведену категорију заправо требало да сврста у категорију У43, због чега је напослетку погрешно бодован. Приговором је истакао и да су у групи У20, Миодрагу Ђорђевићу додати поени за наступе на име музичких фестивала, конкурса и уметничких манифестација, док тужиоцу није додала бодове за наступ у Заводу за културу Војводине. Даље, у групи У30, кандидату Миодрагу Ђорђевићу су, по наводима приговора погрешно додати бодови за концерт у дуу са виолином, иако је исти програм већ изводио на наступима наведеним у референцама 13, 14 и 15. Даље се приговором указује да је у групи У50, односно У52, учињено највише неправилности по питању бодовања. Наиме, Миодраг Ђорђевић је према наводима приговора освојио седмо место на Светском купу у Кини 2011. године, а такав пласман је погрешно бодован максималним поенима, јер Правилник о бодовању Међународног удружења хармоникаша предвиђа награде за три најбоља пласмана и новчане награде, па иако је кандидат Миодраг Ђорђевић остварио резултат, исти не подлеже награђивању у смислу наведеног Правилника, па самим тим ни максималном броју бодова, јер према Правилнику о начину и поступку заснивања радног односа у стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу, Анекс 2, предвиђа бодове за освојене награде, али не и за освојена места, па је Комисија Миодрагу Ђорђевићу за претходне две референце признала бодове, а које референце није требало ни бодовати. Такође, спорно је и бодовање награда у корист кандидата Миодрага Ђорђевића, а на штету тужиоца.

Увидом у Одговор Комисије за припрему извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника, дел.број IV-05-10289/7 од дана 11.05.2020.године, утврђује се да је констатовано да Комисија није имала увид у партитуре аранжмана изведених композиција од стране Миодрага Ђорђевића приликом наступа са Националним симфонијским оркестром Кипра (који су узети у обзир приликом бодовања група У20, референце 9, 10, 11 и 14), али да је на основу приложене документације, констатовала да је организатор најавио концерт музике танго класика са јасном назнаком да са оркестром, као солиста, наступа Миодраг Ђорђевић, па је стала на становиште да организатор концерта, који је обезбедио аранжмане и најавио концерт, има довољно искуства да може да прави разлику између наступа солисте са оркестром извођења солистичке деонице оркестра. У вези примедби на бодовање референци бр.27 и 28. у групи У20, и референци 34 и 35 у групи У30, кандидата Миодрага Ђорђевића, Комисија је мишљења да сваки концерт у оквиру Концертне сезоне која има програмски савет, који ради јавно и селектује извођаче, и која сезона се комплетно најављује на почетку сезоне, циклуса, има све формалне карактеристике било ког фестивала, па је поменуте референце додатно бодовала и са бодовима из области У26 и У36. Комисија даље констатује да је прихватила примедбу у вези бодовања референце бр.15 из области У30, кандидата Миодрага Ђорђевића. Комисија истиче да је тачно да Правилник у групи У 50 предвиђа бодовно вредновање награда освојених на такмичењима, али да има недостатак који треба исправити, да трећа награда освојена на било ком такмичењу у Србији, независно од пропозиција, квалитета интерпретације и броја учесника, доноси награђеном учеснику 6 бодова а са друге стране, освојено 7 место у конкуренцији 43 најбоља млада хармоникаша из целог света, са пролазом у трећу последњу фазу такмичења и програмом у трајању око 120 минута, Правилник формално не препознаје, па је управо због тога Комисија заузела став да се финале Светског купа мора третирати као награда, као што је случај на многим светским тростепеним такмичењима, и зато је резултате Миодрага Ђорђевића на оба Светска купа, вредновала са по 12 бодова. Даље у односу на наводе из приговора тужиоца, Комисија се изјашњава да број награда на такмичењима хармоникаша у Тивту и Пули, које оцењује свакако најелитнијим такмичењима у региону, није неограничен, да постоји по само једна награда у свакој категорији, па зато Комисија сматра да поменута такмичења не спадају у такмичења код којих је број првих награда неограничен и да испуњавају услове које прописује Правилник. Што се тиче вредновања резултата кандидата Миодрага Ђорђевића, која је остварио као члан оркестра на такмичењима у Пули и Тивту (У 50) и учешћем у снимању компакт диска (У70), Комисија констатује да Правилником није дефинисано прецизно бодовање освојених награда за различите категорије чланова оркестра, диригента, солисте, тути свираче, али и за аранжере, асистенте и све друге који су допринели успесима ансамбла, па је у таквој ситуацији, одлучила да допринос чланова оркестра вреднује максималним бројем бодова.

Имајући у виду изнете наводе тужиоца, али и одговор Комисије на приговор тужиоца на Извештај Комисије, на коме одлуке заснивају и првостепени орган и тужени, Управни суд налази да се за сада не може поуздано оценити да ли су исти основани и да ли је изабрани кандидат, овде заинтересовано лице, доставило целокупну документацију која је наведена у огласу, с обзиром да суду уз одговору на тужбу, није достављена конкурсна документација кандидата, укључујући и документацију која се односи на наводе тужиоца у вези са бодовањем награда. Даље, нити тужени, као ни

првостепени орган, у својим одлукама, али нити Наставно-уметничко-научно веће Одсека за музичку уметност ФИЛУМ-а у свом предлогу за избор наставника у звање доцента, не дају оцену значаја навода из одговора Комисије на приговор тужиоца на наводе Извештаја, да Комисија није имала увид у партитуре аранжмана изведених композиција од стране изабраног кандидата Миодрага Ђорђевића, приликом наступа са Националним симфонијским оркестром Кипра (који су узети у обзир приликом бодовања група У20 референце 9,10,11 и 14), затим, у вези примедби на бодовање кандидата Миодрага Ђорђевића, референци бр.27 и 28. у групи У20, и референци 34 и 35 у групи У30, односно да је Комисија мишљења, да сваки концерт у оквиру Концертне сезоне која има програмски савет, који ради јавно и селекује извођаче, и која сезона се комплетно најављује на почетку сезоне, циклуса, има све формалне карактеристике било ког фестивала, па је поменуте референце додатно бодовала и са бодовима из области У26 и У36. Такође је изостала оцена значаја чињенице, да Комисија не спори да је извршила бодовање кандидата Миодрага Ђорђевића супротно Правилнику о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу, групи У50, која предвиђа бодовно вредновање награда освојених на такмичењима, јер је Комисија заузела став, да се финале Светског купа, са освојеним 6. и 7. местом, мора третирати као награда, као што је случај на многим светским троетапним такмичењима, и зато је резултате Миодрага Ђорђевића на оба Светска купа, вредновала са по 12 бодова, као ни значај чињенице да је Комисија прихватила примедбу у вези бодовања Миодрага Ђорђевића, референце бр.15 из области У30. Такође није оцењен значај навода Комисије, да број награда на такмичењима хармоникаша у Тивту и Пули, које оцењује свакако најелитнијим такмичењима у региону, није неограничен, да постоји по само једна награда у свакој категорији, па зато Комисија сматра да поменута такмичења не спадају у такмичења код којих је број првих награда неограничен и да испуњавају услове које прописује Правилник, иако тужилац у Приговору на Извештај Комисије, доставља извод са интернет странице поменутих такмичења, као и линк на пропозиције наведених такмичења, из којих се утврђује да се на такмичењу у Пули, I награда додељује за освојених од 90,00 до 100 бодова, а на такмичењу у Тивту, је изричито означено да свим такмичарима који освоје више од 90 бодова, припада Диплома за 1. награду.

На описани начин, без навођења разлога који су били одлучујући код оцене сваког доказа и утврђеног чињеничног стања које је определило такву одлуку, по оцени Суда, тужени орган је донео одлуку која не садржи образложење које упућује на одлуку из диспозитива, чиме је учинио битне повреде правила поступка из члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку, које је у поновном поступку дужан да отклони.

На основу изнетих разлога, ценећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу 1. диспозитива пресуде, применом одредби члана 40. став 2. Закона о управним споровима и предмет вратио туженом органу на поновно одлучивање, сагласно одредби члана 42. став 1. истог закона. У поновном поступку, тужени орган је дужан да донесе нову и на закону засновану одлуку придржавајући се примедби суда изнетих у пресуди, у року и на начин прописан одредбом чл. 69. став 2. Закона о управним споровима.

Имајући у виду да је тужилац успео у спору, суд је применом одредби члана 66. члана 67. и члана 74. Закона о управним споровима и сходном применом одредби члана

153. став 1. и 154. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11....10/23), у ставу 2. диспозитива пресуде, обавезао тужени орган да тужиоцу накнади трошкове управног спора на име састава тужбе у износу од 24.750,00 динара, сагласно Тарифним броју 44. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", бр. 43/23) и на име трошкова приступа на одложено рочиште за усмену јавну расправу од 19.09.2024. године у износу од 16.875,00 динара, за приступ на одржану усмену расправу 20.11.2024. године у износу од 29.250,00 динара, сагласно Тарифном броју 45. наведене Тарифе, на име судске таксе на тужбу у износу од 390,00 динара и на име судске таксе на пресуду у износу од 980,00 динара, сагласно Тарифном броју 28. и 29. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“, бр. 28/94...95/18), укупно 72.245,00 динара, и одлучио као у ставу 2. диспозитива пресуде. Тужиоцу нису признати трошкови састава поднеска од 27.01.2022. године јер исти није био нужан за вођење овог поступка.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 22.11.2024. године, III-6 У 33987/2021

Записничар
Даница Кандић, с.р.

Председник већа-судија
Јасмина Савић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Бурић



МС