

Универзитету у Крагујевцу
Филолошко-уметничком факултету
Већу за уметничке области Универзитета
Наставно-уметничком-научном већу Факултета

Предмет: Одговор Комисије на приговор кандидата др Бранка Џиновића на Извештај Комисије о пријављеним кандидатима за избор једног наставника у звање доцента за ужу уметничку област Хармоника на одређено време од пет година, са ангажовањем од 100%.

1. Кандидат Бранко Џиновић у свом Приговору ставио је примедбу на бодовање наступа кандидата Миодрага Ђорђевића са Националним симфонијским оркестром Кипра - група У20, референце бр.9,10,11 и 14.

На основу приложене документације Комисија је констатовала да је организатор (Национални симфонијски оркестар Кипра) најавио концерте музике танго класика са јасном назнаком да са оркестром, КАО СОЛИСТА, наступа Миодраг Ђорђевић. Комисија није имала увид у ПАРТИТУРЕ аранжмана изведених композиција, али је стала на становиште да организатор концерта, који је и обезбедио аранжмане и најавио концерт, има довољно искуства да може да прави разлику између наступа солисте са оркестром и извођења солистичке деонице члана оркестра.

Чак и да је реч о композицијама у којима је кандидат изводио СОЛЮ деонице у оркестру - број, трајање и значај деоница превазилази трајање солистичких деоница и у многим концертима за солисту и оркестар.

2. У вези примедби на бодовање референци кандидата Миодрага Ђорђевића бр. 27 и 28, у групи У20, и референци бр. 34 и 35, у групи У30, Комисија је мишљења да сваки концерт у оквиру КОНЦЕРТНЕ СЕЗОНЕ која има програмски савет (који јавно ради и селекује извођаче) и која се (СЕЗОНА) комплетно најављује на почетку сезоне (циклуса), има све формалне карактеристике било ког Фестивала. Имајући ово у виду Комисија је поменуте референце додатно бодовала и са бодовима из области У26 И У36.

У погледу наступа кандидата Џиновић Бранка 27.12.2018. године, на основу расположиве документације Комисија је утврдила да је концерт одржан у Сали Завода за културу Војводине, али није могла да утврди ко је организатор концерта и да ли серијал концерата камерне музике испуњава потребне услове да би тај концерт могао бити вреднован као и концерти у оквиру Фестивала.

3. Комисија прихвата примедбу у вези бодовања референце бр.15 из области У30 кандидата Миодрага Ђорђевића.

4. Кандидат Миодраг Ђорђевић је 2011. године наступио на СВЕТСКОМ КУПУ хармоникаша у Кини и, у конкуренцији 42 учесника из целог света, у категорији солиста

освојио 7. место, а у конкуренцији 25 камерних ансамбала, у дуу са виолином, освојио 6. место. Знајући да је СВЕТСКИ КУП једно од највећих светских такмичења хармоникаша Комисија је мишљења да резултати Миодрага Ђорђевица заслужују и адекватну бодовну ревалоризацију у Извештају који смо припремали.

Наш Правилник у групи У50 предвиђа бодовно вредновање награда освојених на такмичењима, али има недостатак које треба исправити. 3. награда освојена на било ком такмичењу у Србији, независно од пропозиција, квалитета интерпретације и броја учесника, доноси награђеном учеснику 6 бодова. С друге стране, освојено 7 место, у конкуренцији 43 најбољих младих хармоникаша из целог света, са пролазом у трећу-последњу етапу такмичења и програмом у трајању око 120 мин, наш Правилник формално не препознаје.

Управо због тога Комисија је заузела став да се улазак у финале СВЕТСКОГ КУПА мора третирати као НАГРАДА, као што је то случај на многим другим троетапним такмичењима, и зато је резултате оба наступа на СВЕТСКОМ КУПУ кандидата Миодрага Ђорђевића вредновала са по 12 бодова.

Такмичења хармоникаша у Тивту и Пули свакако спадају у најелитнија такмичења у нашем региону. На њима се наступи такмичара бројно оцењују и на основу добијених оцена рангирају. Првопласирани такмичари добијају новчане награде. То значи да број награда НИЈЕ НЕОГРАНИЧЕН. Напротив, постоји само једна награда у свакој категорији. Зато Комисија сматра да поменута такмичења НЕ СПАДАЈУ у такмичења код којих је број првих награда неограничен и да испуњавају услове које прописује наш Правилник. За наступ на такмичењу сваки учесник добија ДИПЛОМУ са описном и бројном оценом наступа. Број ДИПЛОМА није ограничен. Уобичајена је пракса да се наступи са освојених више од 90% максималне оцене описују као I награда, са више од 80% као II награда, са више од 70% као III награда и са више од 60% као похвала. Оваква описна оцена наступа уведена је из чисто педагошких разлога, да мотивише такмичаре који не освоје прва места у својим категоријама.

Што се тиче вредновања резултата кандидата Ђорђевић Миодрага које је остварио као члан оркестра, на такмичењима у Пули и Тивту (У50) и учешћем у снимању компакт диска (У70), Комисија констатује да нашим Правилником није дефинисано прецизно бодовање освојених награда за различите категорије чланова оркестра – за диригента, солисте, тути свираче, али и за аранжере, асистенте и све оне друге који су заједно допринели успесима ансамбла. У таквој ситуацији Комисија се одлучила да допринос чланова оркестра вреднује максималним бројем бодова.

Комисија сматра да су наступи кандидата Бранка Џиновића са Националним балетом Канаде значајан уметнички резултат, али се не слаже са мишљењем да су они погрешно вредновани. Бранко Џиновић је наступао као члан ансамбла у извођењу једне велике балетске форме у којој не постоје МУЗИЧКИ солисти. Најава балета у коме је кандидат Бранко Џиновић може се наћи на сајту Националног балета Канаде <https://national.ballet.ca/Productions/2017-18-Season/The-Winters-Tale> и на тој најави се,

осим аутора музике, не помиње нити један музичар. Сходно томе Комисија је проценила да нема основа да се поменути наступи са Националним балетом Канаде уврсте у групу У20 већ у групу У43.

Даље, у свом Приговору кандидат Бранко Џиновић оспорава дужину “уметничког стажа” (период у коме се вреднују уметничке референце) за оба пријављена кандидата. Комисија је полазила од става утврђеног на нашим стручном органима да “уметнички стаж” тече од завршетка основних студија, тј за кандидата Бранка Џиновића од 2003. године, а за кандидата Миодрага Ђорђевића од 2011. године. С обзиром да је Конкурс расписан 2019. године Комисија је исправно утврдила да је “стаж” првог кандидата 16 година, а другог кандидата 8 година.

5. У Извештају Комисије констатовано је да је уметничка презентација кандидата Бранка Џиновића фокусирана на савремену, оригиналну литературу за хармонику.

Тачно је да избор репертоара за уметничку презентацију није унапред задат, али се од сваког кандидата очекује да се представи на најбољи начин. Једнострано конципиран програм не доприноси томе, поготово што је у јединој композицији из друге епохе (барок) кандидат показао приличну техничку несигурност у извођењу захтевних пасажа и релативно скромно музичко остварење.

Комисија посебно истиче да се у образовном процесу на ФИЛУМ-у, студенти едукују у ширем дијапазону репертоара за хармонику, који обухвата не само савремену, оригиналну музику за хармонику, па се од изабраних наставника очекује да могу квалитетно да реализују све захтеве који пред њих поставља наставни план и програм.

Наставним планом и програмом за основне и мастер студије хармонике није предвиђен рад са бандонеоном, док је на докторским студијама бандонеон понуђен као ИЗБОРНИ ПРЕДМЕТ.

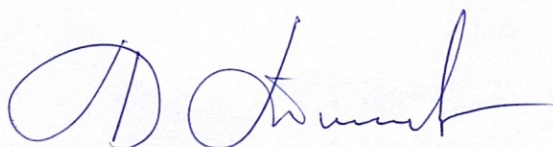
Имајући ово у виду Комисија не сматра да владање техником свирања на Бандонеону треба да буде пресудан фактор за избор у звање, тим пре што кандидат Бранко Џиновић у својој документацији није доставио нити један доказ о адекватној школској спреми која му даје могућност да изводи наставу на докторским студијама.

У Приговору кандидата Бранка Џиновића се да закључити да има веома високо мишљење о свом наступу на уметничкој презентацији. Оспоравајући компетентност Комисије у погледу оцене интерпретације композиције италијанског композитора Салваторе Шарина „Vagabonde Blue“ кандидат истиче да је имао непосредни контакт и сарадњу са аутором и да је поштовао његова упутства и савете. Иако у Приговору Бранко Џиновић речима јасно описује како треба свирати и како треба слушати дело он заборавља да, у сличним задатим условима, може постојати велика разлика између стереотипне (формалне) и инвентивне (сугестивне) интерпретације. При чему се формална интерпретација често брани наводним ДОСЛЕДНИМ спровођењем музичке замисли аутора.

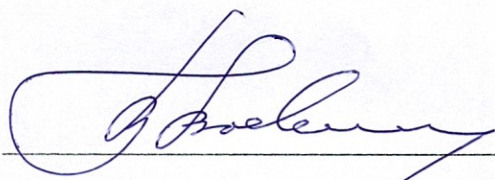
На крају, коментар кандидата Бранка Џиновића у погледу пристрасности Комисије најблаже речено није коректан, јер он није имао увид у наступ кандидата Миодрага

Ђорђевића који је у току уметничке презентације и приступног предавања потврдио своју изузетност.

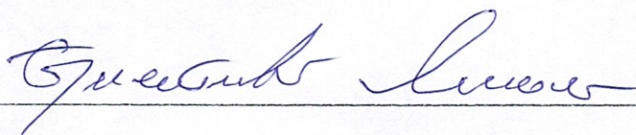
Сагледавајући све аспекте професионалног и уметничког стваралаштва оба кандидата Комисија је у свом Извештају истакла њихов веома широк опсег деловања, али је истовремено истакла знатно успешније представљање кандидата Миодрага Ђорђевића на уметничкој презентацији и приступном предавању. Због тога је Комисија, предлажући Миодрага Ђорђевића за избор у звање Доцента, уверена да је донела исправну одлуку и предлаже ННУ већу Одсека за музичку уметност да одбаци Приговор кандидата Бранка Џиновића као неоснован.



Радомир Томић, редовни професор у пензији, ужа уметничка област Хармоника, Филолошко-уметнички факултет, Крагујевац, датум избора у звање 1.10.2010. године (председник Комисије)



мр Војин Васовић, редовни професор, ужа уметничка област Хармоника, Филолошко-уметнички факултет, Крагујевац, избор у звање 1.10.2010. године (члан);



мр Миљан Бјелетић, редовни професор, ужа уметничка област Хармоника, Факултет уметности, Ниш, датум избора у звање 8.7.2015. године (члан).