

др Бранко Циновић
Масарикова 19
15 000 Шабац
имејл:
branko.dzinovic@mail.utoronto.ca

Допис за:
Веће за уметничке области Универзитета у Крагујевцу
Јована Цвијића бб
34000 Крагујевац

- мр Бранко Поповић, Председник Већа

Предмет: Извештај Комисије и Одлука Већа Одсека за музичку уметност Филолошко-уметничког факултета о пријављеним кандидатима на конкурс за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Хармоника

Поштовани председниче Већа,

Желим да Вас обавестим о новонасталим околностима везаним за горе наведени Извештај Комисије и Одлуку Већа Одсека за музичку уметност ФИЛУМ-а о којима ће Веће за уметничке области расправљати на седници 15.07.2020. године.

Дана 06.07.2020. године Етичкој Комисији Филолошко-уметничког факултета, односно Комитету за професионалну етику Универзитета у Нишу су упућени захтеви за утврђивање неакадемског понашања чланова изборне Комисије који су сачинили и потписали извештај, и то:

- Радомир Томић, председник Комисије, редовни професор у пензији, ужа уметничка област Хармоника, Филолошко-уметнички факултет, Крагујевац, датум избора у звање 1.10.2010. године;
- мр Војин Васовић, члан Комисије, редовни професор, ужа уметничка област Хармоника, Филолошко-уметнички факултет, Крагујевац, избор у звање 1.10.2010. године;
- мр Миљан Бјелетић, члан Комисије, редовни професор, ужа уметничка област Хармоника, Факултет уметности, Ниш, датум избора у звање 8.7.2015. године.

Разлог за овакав поступак је то што су наведени чланови изборне Комисије сачињавајући извештај о пријављеним кандидатима, у великој мери одступали од *Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу* и кривотворили резултате уметничког и академског рада Миодрага Ђорђевића којег је Комисија и предложила за избор у звање доцента.

Видно пристрасан рад Комисије се огледа у постављању двоструких стандарда при бодовању мојих и референци Миодрага Ђорђевића, затим премештање референци у

категорију која доноси више бодова и најважније, бодовање референци Миодрага Ђорђевића које *Правилник о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу* уопште не препознаје максималним бројем бодова – 12.

За детаљно објашњење кривотворења бодова и тешко кршење горе наведеног *Правилника* од стране Комисије, погледати приложени приговор на извештај Комисије од 17.03.2020. године, тачка 1.

Важно је напоменути да је Комисија то и **потврдила** у свом одговору на мој приговор од 11.05.2020. године, тачка 4 (приложено, дискутабилни делови одговора су осенчени).

Чланови Комисије су у свом раду тако свесно и намерно прекршили бројна начела *Кодекса о академском интегритету и професионалној етици на ФИЛУМ-у*, односно *Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу* а у корист предложеног кандидата.

Етичкој Комисији Филолошко-уметничког факултета је такође упућен захтев за утврђивање неакадемског понашања предложеног кандидата, Миодрага Ђорђевића.

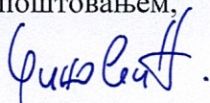
Разлог за упућивање овог захтева је сумња да је Миодраг Ђорђевић кривотворио, односно лажно представио академске резултате у својој апликацији на овом конкурс.

Наиме, у извештају изборне Комисије од 27.02.2020. године, у биографским подацима овог кандидата у пољу бр. 8 стоји да је Миодраг Ђорђевић од 2012. године на Факултету музичке уметности Универзитета уметности у Београду уписан на Докторске академске студије камерне музике те да му је прихваћена Тема Докторског уметничког пројекта „Акордеонистички приступ Сонатама Јохана Себастијана Баха за виолину и чембало – редакција и интерпретативна решења“. Међутим, дотични кандидат у тренутку аплицирања на конкурс ФИЛУМ-а није био уписан на докторске студије Факултета музичке уметности у Београду. Ову тврдњу, односно **нетачан** академски резултат наведен од стране Миодрага Ђорђевића је изборна Комисија искористила да додатно истакне кандидата и убедљивије аргументује предлог да се он изабере у звање доцента.

Од Етичке комисије Филолошко-уметничког факултета је зато затражено да испита и осуди неакадемско понашање Миодрага Ђорђевића.

Због свега наведеног, позивам Вас да се ставите на страну академског интегритета и очувања етичких вредности Универзитета у Крагујевцу и гласате да се овакав извештај Комисије не прихвати.

С поштовањем,



др Бранко Џиновић

Шабац, 13.07.2020. године

Контакт:

Масарикова 19

15 000 Шабач

имејл:

branko.dzinovic@mail.utoronto.ca

Универзитету у Крагујевцу
Филолошко-уметничком факултету Универзитета у Крагујевцу
Стручном већу за уметност Универзитета у Крагујевцу
Наставно-уметничком-научном и изборном већу Факултета
Комисији за писање извештаја
Катедри за хармонику
Декану факултета, ред. проф. Зорану Комадини

ПРИГОВОР

на одлуку комисије о предлогу Миодрага Ђорђевића за избор наставника у звање Доцента за ужу уметничку област Хармоника - конкурс објављен у публикацији Послови и на сајту Универзитета у Крагујевцу 6.11.2019. године; извештај о предложеном кандидату објављен на сајту Универзитета у Крагујевцу 20.02.2020. године.

Подносилац приговора:
Кандидат на горе наведеном конкурс,
Др Бранко Џиновић

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Приговором желим да укажем на следеће неправилности које су пратиле реализацију конкурса:

1) Бодовање

Сматрам да је комисија у следећем саставу:

- Радомир Томић, председник Комисије, редовни професор у пензији, ужа уметничка област Хармоника, Филолошко-уметнички факултет, Крагујевац, датум избора у звање 1.10.2010. године;
- мр Војин Васовић, члан Комисије, редовни професор, ужа уметничка област Хармоника, Филолошко-уметнички факултет, Крагујевац, избор у звање 1.10.2010. године;
- мр Миљан Бјелетић, члан Комисије, редовни професор, ужа уметничка област Хармоника, Факултет уметности, Ниш, датум избора у звање 8.7.2015. године,

направила низ неправилности при бодовању референци пријављених кандидата а у корист кандидата Миодрага Ђорђевића.

На пример:

- У групи У20, односно У21, кандидату Миодрагу Ђорђевићу су се наступи са Кипарским симфонијским оркестром рачунали са 6, односно 4 бода за понољена извођења (референце бр. 9, 10, 11 и 14). Ближим увидом у композиције наведене у програму, може се констатовати да изведене композиције нису оригинално написане за солисту на хармоници и оркестар, већ се ради о аранжманима познатих танго класика. У том смислу, комисија је оваквим бодовањем изједначила наступ Миодрага Ђорђевића са наступом пијанисте који са симфонијским оркестром изводи концерт за клавир и оркестар Сергеја Рахмањинова, на пример. Бодоване танго композиције су оригинално написане за танго оркестар, познатији као "orquesta tipica" и у њима чак ни бандонеон, инструмент оригинално коришћен и значајан за танго музику а близак хармоници, нема солистичку улогу, већ је део већег ансамбла. Према томе, комисија је овакве наступе Миодрага Ђорђевића требало да сврста и бодује у оквиру категорије У40, односно У43 (соло деоница у оркестру) и бодује их укупно са 13,32 бода, укључујући бодове за наступе у иностранству. Оваквим чињењем, комисија је кандидату Миодрагу Ђорђевићу неправилно додала **10,67** бодова.
 - У групи У20 (референце бр. 27 и бр. 28) и групи У30 (референце бр. 34 и бр. 35) кандидату Миодрагу Ђорђевићу су додати поени из групе У26, односно групе У36, а то су поени који се додају за наступе у оквиру музичких фестивала, конкурса и уметничких манифестација. Концертне сезоне, за које су кандидату Миодрагу Ђорђевићу додати бодови, не спадају у манифестације или фестивале. Концерти у оквиру сезоне су догађаји који се дешавају током целе године и њих институције или концертне сале објављују у склопу својих редовних активности. Тако своју сезону има, на пример, Коларчева задужбина, али и било које позориште када објави називе и датуме представа које ће бити одигране те сезоне. Наравно, исте те институције могу организовати фестивале и манифестације, али су онда они посебно истакнути. Оваквим чињењем, комисија је кандидату Миодрагу Ђорђевићу неправилно додала **3,5** бодова.
- Са друге стране, комисија, на пример, није додала бодове за мој наступ у Заводу за културу Војводине од 27. децембра 2018. године у оквиру "Серијала концерата камерне музике".
- У групи У30, референца бр. 15, кандидату Миодрагу Ђорђевићу је концерт у дуу са виолином бодован са 9 бодова, али ближим увидом се може установити да је програм који је изведен у оквиру наведене референце, сачињен од композиција које је исти дуо већ извео на различитим наступима наведеним у референцама бр. 13, 14 и 15 из исте категорије. Према томе, такав наступ је требало бодовати са укупно 6 бодова, укључујући бодове за наступ на уметничкој манифестацији у иностранству. Оваквим чињењем, комисија је кандидату Миодрагу Ђорђевићу неправилно додала **3** бода.

- У групи У50, односно У52, комисија је при бодовању референци кандидату Миодрагу Ђорђевићу направила највише неправилности. Наиме, кандидату су референце остварене као солиста, члан камерног ансамбла и оркестра хармоника све бодоване са максималних 12 поена.

Кандидату Миодрагу Ђорђевићу је освојено седмо место на Светском купу акордеониста одржаном у Кини 2011. године бодовано са максималних 12 поена. Правилник о бодовању Међународног удружења хармоникаша (CIA) предвиђа награде за **три** најбоље пласирана такмичара, као и новчане награде за њих. Кандидат Миодраг Ђорђевић јесте остварио солидан резултат на овом такмичењу, али није освојио ниједну од три награде. Према томе, кандидат није могао бити оцењен са максималних 12 бодова. Исто се односи и на пласман кандидата Миодрага Ђорђевића када је у питању освајање шестог места на истом такмичењу у категорији камерних састава. Опет, кандидат је са камерним ансамблом остварио солидан резултат али није награђен, тако да није ни могао бити бодован максималним бројем поена (12).

Листа награђених такмичара на Светском купу акордеониста одржаном у Кини 2011. године:

2011 - Shanghai, CHINA



1st

Nenad IVANOVIC
Serbia

2nd

Xiaonan XU
China

3rd

Pavel ZYABKO
Russia

Преузето са интернет сајта Међународног удружења хармоникаша (CIA)
http://www.accordions.com/cia/champ_snc.php

Правилник о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу, Анекс 2, препознаје и предвиђа бодове за освојене **награде** али не и за освојена места. Оваквим приступом комисије, уколико би кандидат освојио 21. место на такмичењу где се награде додељују за три најбоље пласирана такмичара или такмичарке, такав пласман би се такође бодовао максималним бројем бодова. Комисија је, према томе, кандидату Миодрагу Ђорђевићу неправилно само за ове две референце, које није требало ни бодовати, додала **24** бода.

- Даље, проблематично је бодовање награда које је кандидат Миодраг Ђорђевић освојио као члан Крагујевачког академског оркестра акордеониста. У питању су награде на Међународним сусретима хармоникаша у Пули и „Хармоника фест“ у Тивту, где се додељује **више** првих и осталих награда према броју освојених бодова.

Извод из правилника Међународних сусрета хармоникаша у Пули (оцењивање):

ОЦЈЕНЈИВАЊЕ

Чланови оцјенјивачког суда оцјенјују svakог natjecatelja оцјеном од 50 до 100 бодова.

Највиша и најнижа оцјена чланова оцјенјивачког суда ће се приближити на три бода до слиједеће највише и најниже оцјене.

Зброј свих оцјена чланова оцјенјивачког суда, подијелен с бројем чланова, даје коначну оцјену изведеног програма натјецатеља.

Оцјена се изражава decimalним бројем с двије decimale, без заокруживања.

Прilikом objave резултата objављују се оцјене свих чланова (prosudbene komisije) оцјенјивачког суда.

Члан оцјенјивачког суда не оцјенјује натјецатеља којем је mentor или с којим је у sродству.

Нije дозвољено usklađивање и разmjена мишљења чланова оцјенјивачког суда о кандидатима прије предаје листе с оцјенама.

У категорији KONCERTIST након првог круга натјецанја objављују се popis натјецатеља који nastavљају натјецанје у другом кругу са redосlijедом nastupa.

Након другог круга натјецанја objављују се оцјене свих натјецатеља за 1. и за 2. круг натјецанја, те коначна оцјена коју чине зброј бодова добивених у 1. и 2. кругу подијелен са два.

Резултати натјецанја objављују се након што их потписом овјере predsjednik/ca оцјенјивачког суда и predsjednik/ca стручног одбора Susreta.

Награде се додјелјују како сlijеди:

од 90,00 до 100,00 бодова	I. награда
од 80,00 до 89,99 бодова	II. награда
од 70,00 до 79,99 бодова	III. награда

Преузето са интернет сајта Међународних сусрета хармоникаша у Пули

<http://www.okud-istra.hr/index.php?jz=1&v=3&id=16&st=1>

Извод из правилника “Хармоника фест”-а у Тивту (оцењивање):

Свим такмићарима који освоје више од 90 бодова припада Diploma за освојену I награду.

Свим такмићарима који освоје од 80.00 до 89.99 бодова припада Diploma за освојену II награду.

Свим такмићарима који освоје од 70.00 до 79.99 бодова припада Diploma за освојену III награду.

Свим такмићарима који освоје од 60.00 до 69.99 бодова припада Pohvala.

Свим осталим такмићарима припада Diploma за учешће на такмичењу.

Преузето са интернет сајта “Хармоника фест”-а у Тивту

http://www.harmonikafest.me/hf_pravilnik.php

Према томе, такмичења у Пули и Тивту су такмичења са **неограниченим** бројем награда а комисија је кандидату Миодрагу Ђорђевићу ове две награде освојене са оркестром неправилно бодовала као награде освојене на такмичењима са ограниченим бројем награда. Као члану камерног оркестра, кандидату Миодрагу Ђорђевићу припадају 2 бода, па је за две награде освојене са оркестром акордеониста кандидату требало дати 4 а не 24 бода.

- Проблематично је даље бодовање референце из групе У70, референца бр.1. Кандидат Миодраг Ђорђевић је на снимању ЦД издања Крагујевачког

академског оркестра акордеониста наступио као члан ансамбла и за то никако није могао добити максималан број бодова. Тиме што је комисија ову референцу оценила са 12 поена, изједначила ју је са ауторским, солистичким издањем неког уметника. Као и у претходној ставци, као члану камерног оркестра, кандидату Миодрагу Ђорђевићу припадају 2 а не 12 бодова.

Оваквим чињењем, комисија је кандидату Миодрагу Ђорђевићу у оквиру групе У50 и У70, за наведене референце неправилно додала 54 бода.

Када је у питању оцењивање мојих референци, комисија је поступила на следећи начин:

- Мој тридесет и један (31) солистички наступ у склопу сценске банде са Националним балетом Канаде, комисија је требало да бодује у оквиру категорије У20, као солистичке наступе са оркестром а не у оквиру категорије У40, односно У43. Чланови банде су музичари, солисти који уз пратњу оркестра наступају на сцени и њихова имена, као солиста, јасно су истакнута у програмима уз остале главне актере дела. На пример:

<h3><i>The Winter's Tale</i></h3>	
<i>Choreography by Christopher Wheeldon</i>	
<i>Staged by Jacquelin Barrett and Anna Délicia Trévien from the Benesh Movement Notation Score</i>	
<i>Music by Joby Talbot, by arrangement with G. Schirmer, Inc. publisher and copyright owner</i>	
<i>Set & Costume Design by Bob Crowley</i>	
<i>Lighting Design by Natasha Katz</i>	
<i>Projection Design by Daniel Brodic</i>	
<i>Silk Effects Design by Basil Twist</i>	
<i>Répétiteurs Mandy-Jayne Richardson, Lindsay Fischer, and Peter Ottmann</i>	
<i>Conductor David Briskin, Music Director and Principal Conductor</i>	
<i>Leontes, King of Sicilia</i>	Piotr Stanczyk
<i>Hermione, Queen of Sicilia</i>	Hannah Fischer
<i>Perdita, Princess of Sicilia</i>	Jillian Vanstone
<i>Mamillius, Prince of Sicilia</i>	Simon Adamson De Luca*
<i>Paulina,</i>	
<i>Head of Queen Hermione's Household</i>	Xiao Nan Yu
<i>Antigonus, Head of King Leontes' Household</i>	Jonathan Renna
<i>Polixenes, King of Bohemia</i>	Harrison James
<i>Florizel, Prince of Bohemia</i>	Naoya Ebe
<i>Steward, Head of King Polixenes's Household</i>	Giorgio Galli
<i>Father Shepherd</i>	Donald Thom
<i>Brother Clown, Shepherd's Son</i>	Dylan Tedaldi
<i>Young Shepherdess</i>	Jordana Daumec
<i>Ladies, Lords, Maidens, Shepherds,</i>	
<i>Shepherdesses</i>	Artists of The National Ballet of Canada
<i>Banda</i>	Leslie J. Allt, <i>Bansuri</i>
	Richard Moore, <i>Dulcimer</i>
	Branko Džinovic, <i>Accordion</i>
	Kristofer Maddigan, <i>Percussion</i>
	Mark Mazur, <i>Percussion</i>

Да је комисија ове наступе исправно бодовала у оквиру категорије У20, уз поновљена извођења, наступе у иностранству и наступе на фестивалу (пет од ових наступа балета је било у оквиру Фестивала Линколн центра у Њујорку од 28. до 31. јула 2016. године), број бодова само за ову тридесет и једну референцу износио би **152,25** уместо дата 62 бода. За ове наступе приложени су програми и комисија је из њих могла лако да установи о каквим извођењима се ради. Оваквим чињењем комисије, оштећен сам за **90,25** бода.

Из свега наведеног, закључује се да је укупан број бодова кандидата Миодрага Ђорђевића требало да износи **216,83** а не 288 бодова колико је комисија навела. Такође, прва бодована референца кандидата Миодрага Ђорђевића је из 2011. године а последња из 2019. године. То значи да је кандидат остварио ове референце у периоду од 9 а не 8 година, како то комисија тврди у свом извештају.

Са друге стране, укупан број мојих бодова би требало да износи **596,86** а не 506,61 бод, колико је наведено у извештају комисије. Такође, моја прва референца је из 2005. године а последња из 2019. године. Ове референце су, према томе, остварене у периоду од 15 а не 16 година, како то комисија тврди у свом извештају.

Тиме што је кандидату Миодрагу Ђорђевићу комисија додала **71,17** а мене оштетила за **90,25** бодова, поставља се питање да ли су **161,42** бода случајно или намерно истражулисана у корист кандидата Миодрага Ђорђевића.

2) Оцена уметничке презентације и приступног предавања

Као и у извештају са недавног конкурса за избор наставника у звање Редовног професора, ужа област Хармоника од 18.09.2019. године, комисија посебно истиче да је моја уметничка презентација била фокусирана на савремену оригиналну литературу. Хармоника је млад, савремен инструмент и свако ко се активно бави извођаштвом данас, треба да буде претежно оријентисан на овакву врсту репертоара. Поред тога, програм уметничке презентације није унапред задат, па мом избору дела не може ништа да се замери.

Интересантно је да се комисија ни у једној реченици свог извештаја није осврнула на мој наступ на бандонеону на крају уметничке презентације. С обзиром на то да овај инструмент професионално свира јако мали број извођача у Србији и региону, питам се да ли је ова чињеница комисији промакла случајно или пак намерно. Овај “пропуст” комисије је посебно важан када се посматра из угла унапређења квалитета наставе докторских академских студија ФИЛУМ-а. Наиме, студенти друге године докторских академских студија, смер хармоника, у изборном блоку 3 МИ, имају понуђен предмет бандонеон:

D5024	Изборни блок 3 МИ (бира се 1 од 2)
	D5031 - Бандонеон
	D5672 - Савремене тенденције управљања уметничком продукцијом

Преузето са интернет сајта ФИЛУМ-а

http://www.filum.kg.ac.rs/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=110&lang=sr

Међутим, годинама уназад, не постоји адекватан предавач за овај инструмент на институцији. Нажалост, комисија није само намерно пропустила да истакне ову моју вештину и предност, већ је таквим њеним чињењем пропуштена прилика за унапређење наставе на ФИЛУМ-у.

Поред ових, комисија у оцени приступних предавања износи још неколико дискутабилних ставова. На пример, моје извођење композиције „Вагабонд блу“ италијанског композитора Салватореа Шарина описује као недовољно сугестивно. Салваторе Шарино је један од најзначајнијих живих композитора. Његова музика, често описивана као простор „између тишине и звука“, захтева посебан приступ како извођача, тако и слушаоца. Написана претежно тихом динамиком, испуњена је драматичним моментима и сталном напетости. Међутим, да би се ово уочило, његову музику је потребно слушати на начин који затега изузетну концентрацију и фокусираност на сваки тон и шум инструмента. У мојој радној биографији приложеној на овај конкурс пише да сам сарађивао са овим познатим савременим композитором у марту 2017. године у Торонту, те се може закључити да је моја интерпретација у складу са жељама композитора. Оваквим изненађујућим приступом и коментаром чланови комисије остављају простор за дискусију о њиховој компетентности када је у питању оцена интерпретације једног таквог дела.

Пристрастност комисије када је у питању кандидат Миодраг Ђорђевић се такође огледа у употреби епитета када је у питању уметничка презентација дотичног кандидата. Комисија тако уметничку презентацију кандидата описује као „надахнуту, поучну, импресивну!“ Своју пристрасност чланови комисије су потврдили тиме што су уметничку презентацију и приступно предавање кандидата Миодрага Ђорђевића оценили са две највише оцене 10, док су моју уметничку презентацију и приступно предавање оценили са две оцене 8. Као и у претходном конкурсном, сматрам да је комисија тиме желела да унизи моје извођачке и педагошке квалитете а своју одлуку о изабраном кандидату додатно подржи и представи као логичну.

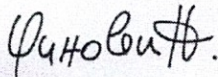
ЗАКЉУЧАК

Начин на који је комисија сачинила извештај и предложила кандидата Миодрага Ђорђевића за избор у звање Доцента за ужу уметничку област Хармоника је карактерисан недоследностима и неправилностима у процесу бодовања а у корист предложеног кандидата.

Произвољно бодовање и непримерено коментарисање моје уметничке презентације, нажалост, не доличи функцијама које су чланови комисије преузели на себе. Колико је упитна компетентност и професионализам комисије, сведочи и то да је комисија у истом саставу у свом одговору на мој приговор на недавном конкурс за избор наставника у звање Редовног професора, бранила свој став да присуство другог кандидата, у том случају мр Предрага Костића, мојој уметничкој презентацији и приступном предавању није представљало кршење чл. 5 став 6. Правилника о извођењу приступног предавања на Одсеку за музичку уметност, да би се управо из тог разлога тај конкурс поништио одлуком декана мр Зорана Комадине, 16.03.2020. године, бр. 01-808.

Због свега наведеног, позивам чланове Стручног већа за област уметности да се ставе у функцију очувања професионалних и етичких начела и да оспоре упитну одлуку и рад комисије.

С поштовањем,



Др Бранко Циновић

Шабац, 17.3.2020. године

Контакт:

Масарикова 19

15000 Шабац

Телефон: 069/4438380

Имејл: branko.dzinovic@mail.utoronto.ca

Универзитету у Крагујевцу
Филолошко-уметничком факултету
Већу за уметничке области Универзитета
Наставно-уметничком-научном већу Факултета

Предмет: Одговор Комисије на приговор кандидата др Бранка Циновића на Извештај Комисије о пријављеним кандидатима за избор једног наставника у звање доцента за ужу уметничку област Хармоника на одређено време од пет година, са ангажовањем од 100%.

1. Кандидат Бранко Циновић у свом Приговору ставио је примедбу на бодовање наступа кандидата Миодрага Ђорђевића са Националним симфонијским оркестром Кипра - група У20, референце бр.9,10,11 и 14.

На основу приложене документације Комисија је констатовала да је организатор (Национални симфонијски оркестар Кипра) најавио концерте музике танго класика са јасном назнаком да са оркестром, КАО СОЛИСТА, наступа Миодраг Ђорђевић. Комисија није имала увид у ПАРТИТУРЕ аранжмана изведених композиција, али је стала на становиште да организатор концерта, који је и обезбедио аранжмане и најавио концерт, има довољно искуства да може да прави разлику између наступа солисте са оркестром и извођења солистичке деонице члана оркестра.

Чак и да је реч о композицијама у којима је кандидат изводио СОЛЈО деонице у оркестру - број, трајање и значај деоница превазилази трајање солистичких деоница и у многим концертима за солисту и оркестар.

2. У вези примедби на бодовање референци кандидата Миодрага Ђорђевића бр. 27 и 28, у групи У20, и референци бр. 34 и 35, у групи У30, Комисија је мишљења да сваки концерт у оквиру КОНЦЕРТНЕ СЕЗОНЕ која има програмски савет (који јавно ради и селекује извођаче) и која се (СЕЗОНА) комплетно најављује на почетку сезоне (циклуса), има све формалне карактеристике било ког Фестивала. Имајући ово у виду Комисија је поменуте референце додатно бодовала и са бодовима из области У26 И У36.

У погледу наступа кандидата Циновић Бранка 27.12.2018. године, на основу расположиве документације Комисија је утврдила да је концерт одржан у Сали Завода за културу Војводине, али није могла да утврди ко је организатор концерта и да ли серијал концерата камерне музике испуњава потребне услове да би тај концерт могао бити вреднован као и концерти у оквиру Фестивала.

3. Комисија прихвата примедбу у вези бодовања референце бр.15 из области У30 кандидата Миодрага Ђорђевића.

4. Кандидат Миодраг Ђорђевић је 2011. године наступио на СВЕТСКОМ КУПУ хармоникаша у Кини и, у конкуренцији 42 учесника из целог света, у категорији солиста

освојио 7. место, а у конкуренцији 25 камерних ансамбала, у дуу са виолином, освојио 6. место. Знајући да је СВЕТСКИ КУП једно од највећих светских такмичења хармоникаша Комисија је мишљења да резултати Миодрага Ђорђевица заслужују и адекватну бодовну ревалоризацију у Извештају који смо припремали.

Наш Правилник у групи У50 предвиђа бодовно вредновање награда освојених на такмичењима, али има недостатак које треба исправити. 3. награда освојена на било ком такмичењу у Србији, независно од пропозиција, квалитета интерпретације и броја учесника, доноси награђеном учеснику 6 бодова. С друге стране, освојено 7 место, у конкуренцији 43 најбољих младих хармоникаша из целог света, са пролазом у трећу-последњу етапу такмичења и програмом у трајању око 120 мин, наш Правилник формално не препознаје.

Управо због тога Комисија је заузела став да се улазак у финале СВЕТСКОГ КУПА мора третирати као НАГРАДА, као што је то случај на многим другим троетапним такмичењима, и зато је резултате оба наступа на СВЕТСКОМ КУПУ кандидата Миодрага Ђорђевића вредновала са по 12 бодова.

Такмичења хармоникаша у Тивту и Пули свакако спадају у најелитнија такмичења у нашем региону. На њима се наступи такмичара бројно оцењују и на основу добијених оцена рангирају. Првопласирани такмичари добијају новчане награде. То значи да број награда НИЈЕ НЕОГРАНИЧЕН. Напротив, постоји само једна награда у свакој категорији. Зато Комисија сматра да поменута такмичења НЕ СПАДАЈУ у такмичења код којих је број првих награда неограничен и да испуњавају услове које прописује наш Правилник. За наступ на такмичењу сваки учесник добија ДИПЛОМУ са описном и бројном оценом наступа. Број ДИПЛОМА није ограничен. Уобичајена је пракса да се наступи са освојених више од 90% максималне оцене описују као I награда, са више од 80% као II награда, са више од 70% као III награда и са више од 60% као похвала. Оваква описна оцена наступа уведена је из чисто педагошких разлога, да мотивише такмичаре који не освоје прва места у својим категоријама.

Што се тиче вредновања резултата кандидата Ђорђевић Миодрага које је остварио као члан оркестра, на такмичењима у Пули и Тивту (У50) и учешћем у снимању компакт диска (У70), Комисија констатује да нашим Правилником није дефинисано прецизно бодовање освојених награда за различите категорије чланова оркестра -- за диригента, солисте, тути свираче, али и за аранжере, асистенте и све оне друге који су заједно допринели успесима ансамбла. У таквој ситуацији Комисија се одлучила да допринос чланова оркестра вреднује максималним бројем бодова.

Комисија сматра да су наступи кандидата Бранка Циновића са Националним балетом Канаде значајан уметнички резултат, али се не слаже са мишљењем да су они погрешно вредновани. Бранко Циновић је наступао као члан ансамбла у извођењу једне велике балетске форме у којој не постоје МУЗИЧКИ солисти. Најава балета у коме је кандидат Бранко Циновић може се наћи на сајту Националног балета Канаде <https://national.ballet.ca/Productions/2017-18-Season/The-Winters-Tale> и на тој најави се,

осим аутора музике, не помиње нити један музичар. Сходно томе Комисија је проценила да нема основа да се поменути наступи са Националним балетом Канаде уврсте у групу У20 већ у групу У43.

Даље, у свом Приговору кандидат Бранко Џиновић оспорава дужину "уметничког стажа" (период у коме се вреднују уметничке референце) за оба пријављена кандидата. Комисија је полазила од става утврђеног на нашим стручном органима да "уметнички стаж" тече од завршетка основних студија, тј за кандидата Бранка Џиновића од 2003. године, а за кандидата Миодрага Ђорђевића од 2011. године. С обзиром да је Конкурс расписан 2019. године Комисија је исправно утврдила да је "стаж" првог кандидата 16 година, а другог кандидата 8 година.

5. У Извештају Комисије констатовано је да је уметничка презентација кандидата Бранка Џиновића фокусирана на савремену, оригиналну литературу за хармонику.

Тачно је да избор репертоара за уметничку презентацију није унапред задат, али се од сваког кандидата очекује да се представи на најбољи начин. Једнострано конципиран програм не доприноси томе, поготово што је у јединој композицији из друге епохе (барок) кандидат показао приличну техничку несигурност у извођењу захтевних пасажа и релативно скромно музичко остварење.

Комисија посебно истиче да се у образовном процесу на ФИЛУМ-у, студенти едукују у ширем дијапазону репертоара за хармонику, који обухвата не само савремену, оригиналну музику за хармонику, па се од изабраних наставника очекује да могу квалитетно да реализују све захтеве који пред њих поставља наставни план и програм.

Наставним планом и програмом за основне и мастер студије хармонике није предвиђен рад са бандонеоном, док је на докторским студијама бандонеон понуђен као ИЗБОРНИ ПРЕДМЕТ.

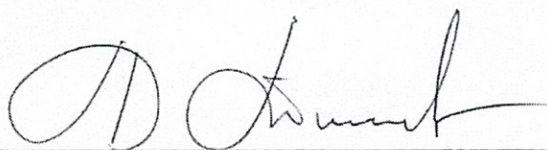
Имајући ово у виду Комисија не сматра да владање техником свирања на Бандонеону треба да буде пресудан фактор за избор у звање, тим пре што кандидат Бранко Џиновић у својој документацији није доставио нити један доказ о адекватној школској спреми која му даје могућност да изводи наставу на докторским студијама.

У Приговору кандидата Бранка Џиновића се да закључити да има веома високо мишљење о свом наступу на уметничкој презентацији. Оспоравајући компетентност Комисије у погледу оцене интерпретације композиције италијанског композитора Салваторе Шарина „Vagabonde Blue“ кандидат истиче да је имао непосредни контакт и сарадњу са аутором и да је поштовао његова упутства и савете. Иако у Приговору Бранко Џиновић речима јасно описује како треба свирати и како треба слушати дело он заборавља да, у сличним задатим условима, може постојати велика разлика између стереотипне (формалне) и инвентивне (сугестивне) интерпретације. При чему се формална интерпретација често брани наводним ДОСЛЕДНИМ спровођењем музичке замисли аутора.

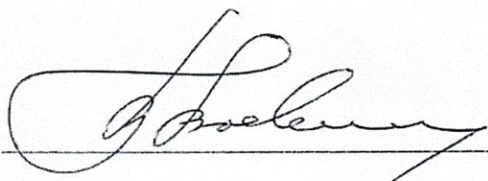
На крају, коментар кандидата Бранка Џиновића у погледу пристрасности Комисије најблаже речено није коректан, јер он није имао увид у наступ кандидата Миодрага

Ђорђевића који је у току уметничке презентације и приступног предавања потврдио своју изузетност.

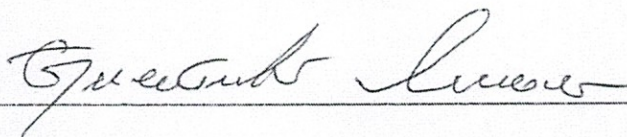
Сагледавајући све аспекте професионалног и уметничког стваралаштва оба кандидата Комисија је у свом Извештају истакла њихов веома широк опсег деловања, али је истовремено истакла знатно успешније представљање кандидата Миодрага Ђорђевића на уметничкој презентацији и приступном предавању. Због тога је Комисија, предлажући Миодрага Ђорђевића за избор у звање Доцента, уверена да је донела исправну одлуку и предлаже ННУ већу Одсека за музичку уметност да одбаци Приговор кандидата Бранка Циновића као неоснован.



Радомир Томић, редовни професор у пензији, ужа уметничка област Хармоника,
Филолошко-уметнички факултет, Крагујевац, датум избора у звање 1.10.2010. године
(председник Комисије)



мр Војин Васовић, редовни професор, ужа уметничка област Хармоника, Филолошко-
уметнички факултет, Крагујевац, избор у звање 1.10.2010. године (члан);



мр Миљан Бјелетић, редовни професор, ужа уметничка област Хармоника, Факултет
уметности, Ниш, датум избора у звање 8.7.2015. године (члан).