

СЕНАТУ УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВАЦУ

Приговор на Одлуку о избору у звање једног наставника у звање доцента за ужу уметничку област Писмо (Типографија) Мр Татјане Симоновић на Филолошко уметничком факултету – одсек за ликовну уметност и дизајн број 33/10 коју је Стручно веће донело 12. јуна 2013. године

1. Наведеном Одлуком прекршен је Статут Универзитета у Крагујевцу и Правилник о начину и поступку заснивања радног односа и стицање звања наставника:
 - а) У Извештају о пријављеним кандидатима на Конкурс бр. 01-398 од 22 марта 2013. неведено је да се наречени кандидат (Мр Симоновић) предлаже једногласно у звање наставника и поред тога што је један члан Комисије издвојио своје мишљење, актом бр. 01-398/1 од 12. фебруара 2013. у коме наводи оправдане разлоге за свој поступак – Извештај није био сачињен у складу с Правилником те га он, стога, није ни потписао. Он је стручну и осталу јавност обавестио да није учествовао у раду Комисије и да му је реферат на потпис донет већ потписан.
 - б) Након наведеног утврђено је да Извештај има недостатке што је утврђено од стране два проректора – за наставу и научно-истраживачки рад. О томе је обавештен Декан ФИЛУМ-а Актом бр. 80/3 од 11. фебруара 2013. као и дописом 980/2 од 29. марта 2013.
 - б) Такође на приговор кандидата Мр Немање Лазаревића који је упућен Комисији у време увида извештаја у јавности нити ФИЛУМ нити Комисија то нису узели у обзир иако је приговор садржавао низ озбиљних релевантних чињеница, а посебно да је **Извештај био написан и припремљен пре приступног предавања које су кандидати без педагошког искуства дужни да одрже.**
 - г) Изречено наводи на помисао питање и дилему: **ко је заправо реферат писао, где га је писао и ко га је потписао.**
 - д) Посебно бодовање кандидата и њихове професионалне референце нису обавњене у складу са Правилником!
 - ђ) Напокон, и члан Комисије који није потписао Извештај још једном је по Приговору издвојио мишљење, истакавши да комплетна је процедура на Факултету спроведена мимо аката па је тако наведена Одлука донета супротно Статуту бр. 125К којим је уређено да се конкурс у звања обави на касније у року од шест месеци од дана објављивања конкурса а у овом случају, с обзиром да је конкурс расписан 24. октобра 2012, рок је прекорачен за два месеца.
2. Имајући у виду све наведено Стручно веће за уметничку област Универзитета није имало основа да уважи оправдање ФИЛУМ-а да је до кашњења дошло због процедуралних разлога, односно због тога што су органи морали да се

изјашњавају о издвојеном мишљењу (два пута), мањкавостима у Извештају (такође два пута), а издвојено мишљење и недостаци у Извештају, управо су изнети стога да би се утврдила или отклонила мањкавост у процедури самог избора у чему Факултет није успео па Савет стога није имао основа да одлучује због прекораченог рока. **А затим и да донесе одлуку којом се бира кандидат који по важећим критеријумима Универзитета у Крагујевцу није објективно најквалификованији.**

3. Доношењем овакве Одлуке сматрам да је нарушена прописана процедура избора, а да је Комисија показала крајњу необјективност и пристрасност у оцењивању кандидата. Закључком да предлаже кандидата Мр Татјану Симоновић Комисија је истовремено и свој предлог **фалсификовала** јер није уважила најбитнију чињеницу да је један члан исте те Комисије издвојио своје мишљење и Извештај није потписао.

Уважени чланови Сената,

уверен сам да због свиј разлига које сам навео стекли су се услови да ви, као највиши орган Универзитета о питањима наставе и изборима наставника усвојите овај мој приговор. Постоје две могућности да тако буде:

- а) да изаберете најквалитетнијег кандидата са постојећег конкурса, или
- б) да поништите Одлуку која је изречена у Извештају Комисије о избору Мр Татјане Симоновић и тиме омогућите ФИЛУМ-у расписивање новог конкурса.

Уверен у вашу мудрост, с поштовањем

Мр Немања Лазаревић



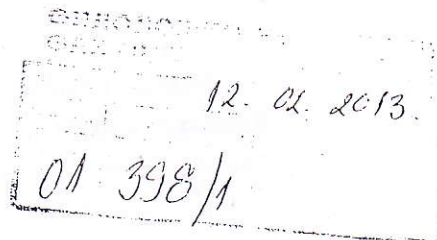
16. јул 2013.

У прилогу:

- Издвојено мишљење професора Видана Папића
- Одлука Стручног већа за уметничку област
- Приговор на Извештај Комисије о избору кандидата

21.02.2013.

80/2



ФИЛОЛОШКО-УМЕТНИЧКОМ ФАКУЛТЕТУ
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

-НАСТАВНО-НАУЧНО-УМЕТНИЧКОМ ВЕЋУ

ДЕКАНУ, проф.др Ивану Коларићу

Предмет: Издвојено мишљење и изјашњење поводом Извештаја о пријављеним кандидатима за избор у звање и заснивање радног односа једног наставника за ужу уметничку област Писмо

Поводом Извештаја о пријављеним кандидатима за избор у звање и заснивање радног односа једног наставника за ужу уметничку област Писмо, по основу конкурса објављеног у дневном листу Данас од 24.10. 2012.године, за чије писање сам именован од стране Стручног већа за уметничку област Универзитета у Крагујевцу, као и писма дећана ФИЛУМ-а, бр. 01-380 од 11.02.2013.године, достављам вам следеће стручно мишљење и изјашњење:

- Наведени Извештај о пријављеним кандидатима за избор у звање и заснивање радног односа једног наставника за ужу уметничку област Писмо нисам потписао као члан Комисије из следећих разлога:
 1. Извештај је био написан и припремљен пре истицања рокова за завршетак Конкурса и писање Извештаја, тј., пре приступног предавања кандидата, које је за лица која немају педагошког искуства обавезујуће актима Универзитета и Факултета,
 2. У самом Извештају бодовање радова кандидата и њихових професионалних референци (услова за избор) није извршено у складу са Правилником о избору у звање и заснивање радног односа наставника Универзитета у Крагујевцу, односно са критеријумима утврђеним за област у којој се кандидат бира,
 3. Као члан Комисије нисам био упознат са радовима ниједног кандидата, односно Комисија није радила заједнички и у координацији, па ниједном нисам био консултован у поступку писања Извештаја, већ ми је исти достављен као готов документ који само треба да потпишем, а где је у рубрици ПРЕДЛОГ

ЗА ИЗБОР КАНДИДАТА ЗА ОДРЕЂЕНО ЗВАЊЕ децидирано написано да
Комисија ЈЕДНОГЛАСНО предлаже Татјану Симоновић,
4. Такође је у одељку АНАЛИЗА РАДА КАНДИДАТА за кандидата Татјану
Симоновић написано нешто што сам рад кандидата недолично представља, а
пре свега изношењем личних и породичних ствари које за оцену рада
кандидата немају никаквог утицаја, већ се по мом мишљењу кандидат на неки
начин омаловажава, посебно имајући у виду да се ради о трајном документу и
документу који је обавезно, у складу са Правилником доступан јавности,

Из наведених разлога, а полазећи посебно од правила Етичког кодекса понашања на
Универзитету сматрам овакав рад Комисије неакадемским, јер пре свега нису поштовали ни
правила и критеријуме како Факултета, тако и Универзитета чији су их органи, на предлог
Факултета изабрали, па нисам у могућности да ставим свој потпис, те Вас на овај начин
обавештавам да ИЗУЗИМАМ СВОЈЕ МИШЉЕЊЕ у погледу избора кандидата, не због предложеног
кандидата већ због непоштовања процедуре и академских правила која важе у нашој академској
заједници.

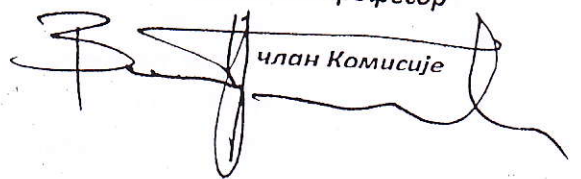
Сматрајући да је избор наставника у звање, посебно доцента који би овим избором постао
члан наше академске заједнице на неадекватан и по мени један недостојан начин, предлажем да
се процедура врати на почетак, односно да Комисија у истом саставу, али заједничким радом,
процени кандидате и вреднује њихов рад у складу са Правилником и важећим критеријумима, у
поновном кратком року и исти достави у даљу процедуру.

На овај начин сматрам да пре свега чувам углед Факултета, Универзитета, Комисије и
самих кандидата, учесника на овом конкурсу.

С поштовањем,

ПРОРЕКТОР УНИВЕРЗИТЕТА,

ВИДАН ПАПИЋ, редовни професор


члан Комисије

у Крагујевцу, 12. фебруара 2013. године

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
Стручно веће за уметничку област
Број: 331/10
Датум: 12.06.2013. год.
КРАГУЈЕВАЦ

Стручно веће за уметничку област Универзитета у Крагујевцу у складу са чланом 65. став 2. Закона о високом образовању, на основу члана 109. став 1. Статута Универзитета у Крагујевцу (број 138 од 25.01.2011. године - пречишћен текст), Одлуке о изменама и допунама Статута Универзитета у Крагујевцу (број 1529/5 од 08.11.2011. године), члана 15. став 1. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника, (број: 643 од 04. маја 2009. године), и члана 42. и 43. став 1. Пословника о раду стручних већа (број 103/12 од 27.01.2010. године), на седници одржаној 12.06.2013. године, донело је следећу

ОДЛУКУ

Мр Татјана Симоновић, бира се у звање доцент за ужу уметничку област *Писмо (Типографија)*, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу, Одсек за примењену и ликовну уметност.

Образложење

Правни основ за доношење ове Одлуке садржан је у члану 109. Статута Универзитета у Крагујевцу који уређује надлежност стручног већа за доношење ове Одлуке, а у складу је са чланом 65. став 2. Закона о високом образовању, којим је утврђено да Универзитет врши избор у сва звања наставника на предлог факултета, и члану 15. став 1. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника којим је уређена надлежност стручног већа да доноси одлуке о избору наставника у звања, и члану 42. и 43. Пословника о раду стручних већа број 103/12 од 27.01.2010. године Универзитета у Крагујевцу који уређују врсту и начин доношења аката стручног већа.

Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу је доставио Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање доцент за ужу уметничку област *Писмо (Типографија)*, број 01-398 од 22.03.2013. године и издвојено мишљење члана Комисије које садржи примедбе које се односе на бодовање пријављених кандидата и поступак сачињавања наведеног Извештаја, број 01-398/1 од 12.02.2013. године, надлежном члану Комисије за претходна питања на претходну проверу пре упућивања у даљу процедуру.

Проректор за наставу и студенства питања, проректор за научноистраживачки рад и надлежни члан Комисије за претходна питања утврдили су да Извештај има недостатке о чему је обавештен декан Филолошко-уметничког факултета, допис број 80/3 од 11.02.2013. године.

Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу је доставио исправљен Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање доцент за ужу уметничку област *Писмо (Типографија)*, број 80/6 од 26.03.2013. године.

Проректор за наставу и студенства питања, проректор за научноистраживачки рад и надлежни члан Комисије за претходна питања утврдили су да Извештај има недостатке о чему је обавештен декан Филолошко-уметничког факултета, допис број 80/7 од 29.03.2013. године.

Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу је доставио исправљен Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање доцент за ужу уметничку област *Писмо (Типографија)*, број 80/8 од 08.04.2013. године.

Проректор за наставу и студенства питања, проректор за научноистраживачки рад и надлежни члан Комисије за претходна питања утврдили су да Извештај нема недостатке о чему је обавештен декан Филолошко-уметничког факултета, допис број 80/10 од 15.04.2013. године.

На Извештај Комисије, који је био на увиду јавности у периоду од 16.04. до 15.05.2013. године, достављен је приговор мр Немање Лазић, о чему је обавештен декан Филолошко-уметничког факултета, допис број 80/13 од 17.05.2013. године.

Стручном већу за уметничку област Универзитета у Крагујевцу достављен је Одговор Комисије на приговор, број 01-1554/1 од 03.06.2013. године, као и потврда једног од чланова Комисије да остаје при свом издвојеном мишљењу, број 01-1554 од 31.05.2013. године.

Стручно веће за уметничку област Универзитета у Крагујевцу, разматрало је Одлуку о утврђивању предлога за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Писмо (Типографија), број 01-1589 од 04.06.2013. године, којом је утврђен предлог да се мр Татјана Симоновић изабере у звање доцент, Извештај Комисије о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање наставника Универзитета, број 01-398/3 од 08.04.2013. године, као и посебно образложење упућено Стручном већу од стране Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу, број 01-1588 од 04.06.2013. године.

С обзиром да је протекао рок прописан чланом 125.к став 7. Статута Универзитета у Крагујевцу којим је прописано да се избор у звање и заснивање радног односа обавља најкасније у року од 6 месеци од дана објављивања конкурса, а да је на прекорачење прописаног рока најпре дошло због издвојеног мишљења једног од чланова Комисије о коме су се изјашњавали надлежни органи Факултета, недостатака приликом сачињавања извештаја од стране Комисије, приговора који је поднет на извештај у току трајања увида јавности, као и одговора на приговор, Стручно веће је уважило оправданост изнетих разлога у образложењу Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу и одлучило да приступи избору јер се по наводима у образложењу ради о неопходном избору због несметаног одвијања свих облика наставе на Одсеку за примењену и ликовну уметност, као и да је то неопходно за предстојећи процес акредитације. Такође, у образложењу је изнето да се предложени кандидат показала као врстан педагог, о чему сведоче високе оцене које је добила у процесу евалуације од стране студената.

Имајућу у виду наведено, Стручно веће за уметничку област Универзитета у Крагујевцу је донело Одлуку као у диспозитиву.

Одлука је донета прегласавањем. Председник Стручног већа је установио да приликом одлучивања чланови Стручног већа за уметничку област нису показали довољно разумевања процедура, критеријума и оквира за рад Стручног већа, чиме је нарушена објективност и непристрасност у оцени кандидата. О томе је председник Стручног већа у писаној форми обавестио Ректорат Универзитета у Крагујевцу дана 13.06.2013. године.

ДОСТАВИТИ:

- факултету;
- кандидату;
- архиви.

ПРЕДСЕДНИК
Стручног већа за уметничку област

Проф. мр Милан Алексић



Поштовани наслов:
Универзитет у Крагујевцу

ПОШТОВАНИ,

После детаљнијег увида у Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за једног наставника у звање доцента за ужу уметничку област Писмо (Типографија) као учесник у Конкурсу, слободан сам да и Сенату укажем тек на део неправилности које су пратиле овај изборни поступак

1. Кандидат кога је предложила комисија приложила је на овај конкурс махом референце које се не тичу изборног периода.
2. Предложени кандидат нема референце, а посебно референтну уметничку активност (изложбе) у изборном периоду за који се бира
3. Комисија је после првог бодовања референци, и то у непотпуном саставу, написала реферат истичући притом да је **одлука донета једногласно**. Касније се овај битан исказ показао као неистинит. Наиме, трећи члан – уважени професор Видан Папић, у свом допису обавештава стручну и осталу јавност да није учествовао у раду Комисије и **да му је реферат на потпис донет већ написан**.
4. Чланови преткомисије за оцену реферата такође нису били једногласни. Уочавајући неправилности професор Слободан Штетић је указао на процедуру неадекватног бодовања референци, па је комисија још два пута мењала, дотеривала и потврђивала број бодова код сва три кандидата.
5. У оцени приступног предавања мене су оценили са 6 (шест)? А колегиницу Ракић са 8 (осам)? Како је реферат неколико пута мењан и оцене су пермутоване. Из ког разлога?
6. И као највећи недостатак реферата сматрам чињеницом да он нема ваљано утемељено образложење зашто се предлаже наречени кандидат. Једва помињући колегиницу Ракић и мене, користећи сваку прилику да минимизирају наше референце, а преко неких, битних и олако пређу Комисија није дала ваљано и добољно документовано образложење у чему је предност предложеног кандидата у односу на друга два поменута. Тим пре, имамо ли у виду све неправилности које су пратиле Конкурс.

ЗАКЉУЧАК,

Због наведених разлога сматрам сходним и, штавише, неопходним да се овај Конкурс поништи шта више јер је и законски рок (шест месеци) за реализацију избора истекао.

У Крагујевцу
14. јун 2013.

С поштовањем,
мр Немања Лазаревић

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
Стручно веће за уметничку област
Број: 331/10
Датум: 12.06.2013. год.
К Р А Г У Ј Е В А Ц

Стручно веће за уметничку област Универзитета у Крагујевцу у складу са чланом 65. став 2. Закона о високом образовању, на основу члана 109. став 1. Статута Универзитета у Крагујевцу (број 138 од 25.01.2011. године - пречишћен текст), Одлуке о изменама и допунама Статута Универзитета у Крагујевцу (број 1529/5 од 08.11.2011. године), члана 15. став 1. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника, (број: 643 од 04. маја 2009. године), и члана 42. и 43. став 1. Пословника о раду стручних већа (број 103/12 од 27.01.2010. године), на седници одржаној 12.06.2013. године, донело је следећу

О Д Л У К У

Мр Татјана Симоновић, бира се у звање доцент за ужу уметничку област *Писмо (Типографија)*, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу, Одсек за примењену и ликовну уметност.

О б р а з л о ж е њ е

Правни основ за доношење ове Одлуке садржан је у члану 109. Статута Универзитета у Крагујевцу који уређује надлежност стручног већа за доношење ове Одлуке, а у складу је са чланом 65. став 2. Закона о високом образовању, којим је утврђено да Универзитет врши избор у сва звања наставника на предлог факултета, и члану 15. став 1. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника којим је уређена надлежност стручног већа да доноси одлуке о избору наставника у звања, и члану 42. и 43. Пословника о раду стручних већа број 103/12 од 27.01.2010. године Универзитета у Крагујевцу који уређују врсту и начин доношења аката стручног већа.

Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу је доставио Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање доцент за ужу уметничку област Писмо (Типографија), број 01-398 од 22.03.2013. године и издвојено мишљење члана Комисије које садржи примедбе које се односе на бодовање пријављених кандидата и поступак сачињавања наведеног Извештаја, број 01-398/1 од 12.02.2013. године, надлежном члану Комисије за претходна питања на претходну проверу пре упућивања у даљу процедуру.

Проректор за наставу и студенства питања, проректор за научноистраживачки рад и надлежни члан Комисије за претходна питања утврдили су да Извештај има недостатке о чему је обавештен декан Филолошко-уметничког факултета, допис број 80/3 од 11.02.2013. године.

Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу је доставио исправљен Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање доцент за ужу уметничку област Писмо (Типографија), број 80/6 од 26.03.2013. године.

Проректор за наставу и студенства питања, проректор за научноистраживачки рад и надлежни члан Комисије за претходна питања утврдили су да Извештај има недостатке о чему је обавештен декан Филолошко-уметничког факултета, допис број 80/7 од 29.03.2013. године.

Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу је доставио исправљен Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање доцент за ужу уметничку област Писмо (Типографија), број 80/8 од 08.04.2013. године.

Проректор за наставу и студенства питања, проректор за научноистраживачки рад и надлежни члан Комисије за претходна питања утврдили су да Извештај нема недостатке о чему је обавештен декан Филолошко-уметничког факултета, допис број 80/10 од 15.04.2013. године.

На Извештај Комисије, који је био на увиду јавности у периоду од 16.04. до 15.05.2013. године, достављен је приговор мр Немање Лазић, о чему је обавештен декан Филолошко-уметничког факултета, допис број 80/13 од 17.05.2013. године.

Стручном већу за уметничку област Универзитета у Крагујевцу достављен је Одговор Комисије на приговор, број 01-1554/1 од 03.06.2013. године, као и потврда једног од чланова Комисије да остаје при свом издвојеном мишљењу, број 01-1554 од 31.05.2013. године.

Стручно веће за уметничку област Универзитета у Крагујевцу, разматрало је Одлуку о утврђивању предлога за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Писмо (Типографија), број 01-1589 од 04.06.2013. године, којом је утврђен предлог да се мр Татјана Симоновић изабере у звање доцент, Извештај Комисије о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање наставника Универзитета, број 01-398/3 од 08.04.2013. године, као и посебно образложење упућено Стручном већу од стране Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу, број 01-1588 од 04.06.2013. године.

С обзиром да је протекао рок прописан чланом 125.к став 7. Статута Универзитета у Крагујевцу којим је прописано да се избор у звање и заснивање радног односа обавља најкасније у року од 6 месеци од дана објављивања конкурса, а да је на прекорачење прописаног рока најпре дошло због издвојеног мишљења једног од чланова Комисије о коме су се изјашњавали надлежни органи Факултета, недостатака приликом сачињавања извештаја од стране Комисије, приговора који је поднет на извештај у току трајања увида јавности, као и одговора на приговор, Стручно веће је уважило оправданост изнетих разлога у образложењу Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу и одлучило да приступи избору јер се по наводима у образложењу ради о неопходном избору због несметаног одвијања свих облика наставе на Одсеку за примењену и ликовну уметност, као и да је то неопходно за предстојећи процес акредитације. Такође, у образложењу је изнето да се предложени кандидат показала као врстан педагог, о чему сведоче високе оцене које је добила у процесу евалуације од стране студената.

Имајућу у виду наведено, Стручно веће за уметничку област Универзитета у Крагујевцу је донело Одлуку као у диспозитиву.

Одлука је донета прегласавањем. Председник Стручног већа је установио да приликом одлучивања чланови Стручног већа за уметничку област нису показали довољно разумевања процедура, критеријума и оквира за рад Стручног већа, чиме је нарушена објективност и непристрасност у оцени кандидата. О томе је председник Стручног већа у писаној форми обавестио Ректорат Универзитета у Крагујевцу дана 13.06.2013. године.

ДОСТАВИТИ:

- факултету;
- кандидату;
- архиви.

ПРЕДСЕДНИК
Стручног већа за уметничку област

Проф. мр Милан Алексић

