

АДВОКАТ  
ПЕЈЧИЋ АЛЕКСАНДАР - БАША  
Крагујевац

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Пријемни лист			
23. 10. 2012.			
Филозоф	Етн	Историја	Воспитаније
210/13			

Сенату  
Универзитета у Крагујевцу  
Јована Цвијића бб  
34000 Крагујевац

## ЖАЛБА

на ЗАКЉУЧАК Стручног већа за уметничку област

На седници Стручног већа за уметничку област, која је одржана 12.09.2012.г. донет је ЗАКЉУЧАК да се нису стекли услови за мој Избор у звање Доцента за клавир на ФИЛУМ-у због истека рока о трајању конкурса, који је прописан Статутом Универзитета.

С обзиром да је Веће приликом доношења Закључка, по моме мишљењу, поступало непринципијелно, а на моју и на штету ФИЛУМ-а, желела бих да укажем на слабости такве одлуке и да предложим СЕНАТУ да својом одлуком преиначи одлуку Стручног већа.

### 1. О мени

Рођена сам у Крагујевцу 1985.г. у коме сам завршила основну и средњу музичку школу.

Редовне и Мастер студије завршила сам на Националној музичкој академији у Кијеву (раније Конзерваторијум) у року и са средњом оценом 10.

По завршетку Мастер студија, на истој академији, уписала сам највише студије у области РЕПРОДУКТИВНЕ МУЗИЧКЕ УМЕТНОСТИ, у трајању од три године, које сам сам такође завршила у току са средњом оценом 10.

Нострификацију ових студија још нисам у могућности да обавим јер још увек нисам добила оригинал Дипломе. Иначе, сличне студије на Београдском универзитету називају се ДОКТОРСКЕ !

Упоредо са студијама у Кијеву, последње две школске године, радила сам као Сарадник у настави на ФИЛУМ-у и као професор клавира у Музичкој школи у Крагујевцу. О мом раду најбоље говоре оцене студената са којима сам радила на ФИЛУМ-у (средња оцена 5.00) и 40 награда које су моји ученици и студенти освојили на домаћим и међународним такмичењима.

Упоредо са педагошком активношћу била сам веома активна и као камерни музичар наступајући на концертима у Паризу, Бриселу, Луксембургу, Минхену, Инголштату, Лимасолу али и у Кањижи, Ваљево, Чачку, Крагујевцу и Београду (Коларац).

Без лажне скромности, мислим да се од једне младе особе тешко може очекивати више.

На жалост, по мишљењу Стручног већа, изгледа да моји квалитети нису потребни Универзитету и ФИЛУМ-у.

### 2. Ток конкурса

У прилогу I дата је табела са хронологијом свих процедура које су обављене у току конкурса.

Из приложене Табеле може се лако видети да је процес избора текао по предвиђеној процедури и у складу са свим парцијално предвиђеним роковима. Из Табеле се такође може видети да су на продужетак трајања процеса избора утицале следеће чињенице

- Комисија за Избор формирана је тек 14.02. 2012.г. , 75 дана после расписивања конкурса (30.11.2011.) и она је свој Извештај написала у превиђеном року (60 дана).

- На Извештај Комисије уложен је Приговор, на Који је Комисија, у предвиђеном року, написала Одговор. Одговор Комисије морао је да Прође разматрање Научно-стручно-уметничког Већа Филум-а. На те додатне активности потрошено је још 35 дана, Тако да је Извештај Комисије упућен на стручно веће тек 09.07.2012.г.

- Како је за разматрање Предлога Комисије на стручном већу неопходно да се о Предлогу изјасни и Комисија за предходна питања Универзитета, Предлог није могао да се разматра на седници 11.07.2012.г. после чега су кренули годишњи одмори. То је условило додатно кашњење.

Сумарно,

- Кашњење у избору Комисије 75 дана  
- Одговор на Приговор 30 дана  
- Годишњи одмори 61 дан

изазвали су кашњење у процесу спровођења конкурса у трајању од  $75+30+61=166$  дана (или 5,5 месеци).

Сваки од ових фактора могао би се подвести под "вишу силу" на које нити Факултет нити учесници на Конкурсу нису имали никаквог утицаја.

Чињеница је да је Конкурс расписан 30.11.2011.г. и да није завршен у предвиђеном року од 6 месеци, како је то превиђено Статутима Универзитета и Филум-а, па се разрешење овог проблема могло урадити на два начина:

- у складу са устаљеном праксом, како на нашем тако и на осталим Универзитетима у Србији или
- у складу са нормативним актима Универзитета и Филум-а

### 3. Пракса

У току 2012.г. на ФИЛУМ-у је, до данас, ако нисам нешто пропустила, **завршено 38 конкурса** за наставнике и сараднике. Од тих 38 конкурса само 3 је завршено у року, који је предвиђен Статутима ФИЛУМ-а и Универзитета. Списак наставника и сарадника ФИЛУМ-а који су изабрани у овом периоду са трајањем конкурсне процедуре дат је у **прилогу 2**.

Од 35 конкурса, који су каснили, само је један поништен због застарелости, али не због прекорачења рока већ зато што надлежно уметничко веће није испоштовало Захтев Стручног већа да у датом ДОДАТНОМ року достави конкретне одговоре на приговоре, који су стигли на Предлог Одлуке за избор током увида јавности.

Нема дилеме да сви ови избори нису урађени по СТАТУТУ Филум-а и Универзитета али је исто тако јасно то није била препрека да се избори приведу крају. Зато је интересантно питање – зашто је управо КОНКУРС на коме сам ја учествовала заслужио специјалну пажњу или СПЕЦИЈАЛНИ ТРЕТМАН, и зашто баш од њега треба да почне формално примењивање одредбе СТАТУТА о трајању конкурсне процедуре ?

На Састанку Стручног већа, када се одлучивало о мом избору, Генерални секретар Универзитета дао је образложење да је СЕНАТ на састанку 28.06.2012. донео **ОДЛУКУ** да се више неће толерисати кашњење у конкурсним процедурама. И то би било сасвим прихватљиво објашњење да није следећих чињеница:

**СТРУЧНО ВЕЋЕ** Универзитета за уметничку област, на састанку 12.09.2012.г. , на истом састанку на коме није било услова за мој избор због кашњења конкурса

- донело позитивно **МИШЉЕЊЕ** да се **МИЛОШ РАДОВАНОВИЋ** изабере у звање редовни професор иако је његов конкурс трајао 8.5 месеци а расписан је 19 месеци после истека изборног периода

**СЕНАТ** Универзитета, на састанку 27.09.2012.

- донео **ОДЛУКУ** да се **АЛЕКСАНДРА ЛУКИЋ** изабере у звање о редовни професор иако је њен конкурс трајао преко 6 месеци, колико је Статутом дозвољено

- донео **ОДЛУКУ** да се **МИЛОШ РАДОВАНОВИЋ** забере у звање о редовни професор иако је његов конкурс трајао преко 6 месеци, колико је Статутом дозвољено

**Изборно веће музичког одсека ФИЛУМА** на састанку 17.10.2012.

- донело **ОДЛУКУ** да се **САЊА ЛУКОВАЦ** изабете у звање Сарадник у настави иако је њен конкурс трајао преко 3 месеца, колико је Статутом дозвољено

- донело **ОДЛУКУ** да се **КАТАРИНА ЛАЗАРЕВИЋ** изабете у звање Сарадник у настави иако је њен конкурс трајао преко 3 месеца, колико је Статутом дозвољено

- донело **ПРЕДЛОГ** о избору **ПРЕДРАГА МИЛОШЕВИЋА** у звање доцента иако је и њему истекао рок трајања конкурса предвидјен Статутима Универзитета и ФИЛУМ-а

Посебно је интересантно

- да сам **СЕНАТ** није испоштовао свој сопствену **ОДЛУКУ** о поштовању конкурсне процедуре
- да **Изборно веће Музичког одсека ФИЛУМ-а**, и поред сазнања да је конкурсна процедура појединих кандидата трајала дуже од дозвољеног рока, донело одлуке које нису у складу са Статутима Факултета и Универзитета.

Напомена : Увидом у, на интернету доступне, изборне поступке на универзитетима у Новом Саду, Београду и Нишу могу се наћи примери где је конкурсна процедура трајала дуже од 6 месеци али нисам нашла **НИТИ** један пример да су ти конкурси **ОБАРАНИ** због трајања конкурсне процедуре.

Шта више, Статут Универзитета уметности у Београду не садржи одредбу о трајању конкурса а ни Закон о универзитету не ма ту одредбу!!!!

#### 4. Нормативна акта и њихово тумачење

Према Статуту Универзитета, члан 130.. Стручно веће је СТРУЧНИ ОРГАН који:

“ Пре доношења одлуке о избору констатује

- да ли је било примедби на извештај и

- да ли лице које се предлаже за избор испуњава услове прописане законом, овим статутом и општим актом Универзитета и факултета“

Процедуралним питањима бави се Комисија за претходна питања која, члан 18 Пословника о раду Стручних већа Универзитета, која има задатак да проверава

“- да ли су пристигли материјали упућени надлежном стручном већу,

- **потпуност и валидност документације, у складу са законским и подзаконским актима и актима Универзитета,**

- техничку усаглашеност документације и

- друга процедурална питања”

\* По Извештају Комисије за избор, испунила сам све законске услове за избор у звање.

\* Декан ФИЛУМ-а у свом Предлогу за избор у звање, такође, констатује да је „поступак утврђивања предлога за избор кандидата РАДОВАНОВИЋ ЈОВАНЕ у звање ДОЦЕНТА вођен у свему у складу са одредбама Закона, Статута Универзитета, Статута Филума и Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицања звања наставника Универзитета у Крагујевцу“.

\* У Извештају Комисије за претходна питања, која је разматрала питање „опште застарелости конкурса“ стоји да је Комисија „утврдила надлежност Стручног већа за уметничку област, да је документација потпуна и валидна и да је технички усаглашена са Правилником“.

Из свега овога проистиче да је Стручно веће, као стручни орган, изашао из оквира свога деловања, које му је Статутом Универзитета, дефинисано, и донео одлуку о мом НЕИЗБОРУ не на основу неиспуњавања СТРУЧНИХ УСЛОВА већ на основу ТРАЈАЊА конкурсне процедуре, која свакако не спада у надлежност Стручног већа.

Напомињем и то да оваква одлука нема потпору у СТАТУТИМА Универзитета и ФИЛУМ-а јер нити једним чланом у њима није дефинисана процедура у случају кашњења конкурса

- ко (Декан, Музичко веће, Комисија за претходна питања, Стручно веће ....) ,

- када (чим истекне 6 месеци, на седници Стручног већа, Комисије за претходна питања ....) и

- шта треба да уради (завршавање избором, заустављање, поништавање.... )

са конкурсом који „касни“, што омогућава Стручном већу да одлуке доноси не принципијелно већ од случаја до случаја.

По моме, лаичком, схватању Закони, Статути, Правилници и друго пишу се са циљем да се јасно уреди нека проблематика сваколиког људског деловања.

Ако је то тако, онда је јасно да чланови Стручног већа, тумачећи члан 147 к СТАТУТА Универзитета, нису схватили суштину тог члана Статута.

Као што сам навела, у члану 125 к СТАТУТА Универзитета стоје два става, 6. и 7. :

“Ако се ради о конкурсима за избор наставника на који се може пријавити и лице које се налази у радном односу на одређено време у звању наставника конкурс се расписује најкасније шест месеци пре истека времена за које је наставник, односно асистент биран. “

“Избор у звање и заснивање радног односа наставника обавља се најкасније у року од шест месеци од дана објављивања конкурса. “

Предпостављам да ће се професори Правног факултета сложити са мојим мишљењем да ова два става нису међусобно НЕПОВЕЗАНА и да свакако нису написана у циљу заштите Универзитета или ФИЛУМ-а у конкурсној процедури за избор наставника и сарадника.

Мени је много ближе схватање да је формулација “Избор у звање и заснивање радног односа наставника обавља се најкасније у року од шест месеци од дана објављивања конкурса. . “ уведена управо зато да се пријављени кандидати заштите од БИРОКРАТСКОГ ПОНАШАЊА администрације и да им се омогући да, у случају избора, РАДНИ ОДНОС НАСТАВЕ БЕЗ ПРЕКИДА.

Ако се овоме дода и чињеница да пријављени кандидати не могу имати утицаја на ток изборног поступка, мислим да је сасвим јасно да је ова формулација уведена у циљу ЊИХОВЕ заштите, а не САНКЦИОНИСАЊА - због објективних или субјективних разлога који су довели до кашњења у изборном поступку.

Зато би, по мом мишљењу, у овом случају тумачење СТАТУТА требало да буде према његовом "ДУХУ".

Бесмисленост тумачења става 7. из члана 125 К СТАТУТА Универзитета, на који се позива Стручно веће, најбоље се види ако се исто такво тумачење примени и на став 6 истог члана.

"Ако се ради о конкурс за избор наставника на који се може пријавити и лице које се налази у радном односу на одређено време у звању наставника конкурс се расписује најкасније шест месеци пре истека времена за које је наставник, односно асистент биран."

Када се деси да се, немарношћу администрације, конкурс не распише у предвиђеном року свако „обарање“ конкурса, на било којој инстанци, и расписивање новог доводи само до још већег кашњења. Зато ова зачарана „петља“ НЕ ОМОГУЋАВА завршетак конкурса избором и не верујем да је било коме, било када, пало на памет да овај члан Статута тумачи као хендикеп да се изврши избор кандидата.

#### 5. Сврсисходност

Волела бих да знам шта се постигло тиме што нисам изабрана. Да ли се тиме омогућава нормално

- одвијање наставе клавира на Музичком едељењу ФИЛУМ-а и
- настављање процеса акредитације одсека за клавир ?

Желела бих да вас подсетим и на чињеницу да мојим „неизбором“ на катедри за клавир недостаје један наставник за нормално извођење наставе а тиме се зауставља процес акредитације.

У овом светлу мени одлука Стручног већа не личи на одлуку у интересу факултета и Универзитета.

Конкретно, на Одлуку Стручног већа, по СТАТУТУ Универзитета право жалбе има само кандидат који НИЈЕ изабран. Значи, да сам на седници Стручног већа изабрана у звање, Конкурс би био ЗАВРШЕН и од 01. октобра сам могла да почнем да радим.

Мојим "не избором", с обзиром да имам право жалбе, овај конкурс се продужава још за најмање 45 дана, до коначне одлуке Сената. Ако Сенат потврди одлуку Стручног већа, конкурс се враћа на почетак. Уз претпоставку да се на нови конкурс јаве исти кандидати, треба очекивати исту одлуку Комисије за избор и, ако процедура протекне у року од 6 месеци, мој избор средином наредне године.

Ако је то тако, зашто се онда поново покреће процедура избора ?

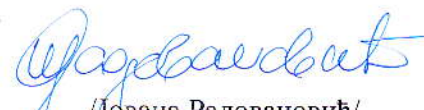
Да је мој "не избор" резултат жеље да се нађе бољи кандидат, онда одлука Стручног већа има смисла. Али, онда то тако треба и рећи! Стручно веће има право и могућност да не буде задовољно стручним квалитетима предложеног кандидата и нема никакве потребе да у доношењу своје одлуке у први план издваја ФОРМАЛНЕ а не СУШТИНСКЕ разлоге !

#### 6. Радна дискриминација

Имајући у виду да су на Универзитету и пре и после мог „неизбора“ сви остали конкурси, којима је конкурсна процедура трајала дуже од предвиђеног рока по Статуту Универзитета, завршени ИЗБОРИМА тешко је прихватљиво објашњење да су Изборна већа, Стручна већа и Сенат доследно (принципијелно) тумачили правна акта Универзитета. Пре би се могло рећи да се у мом случају ради о ИЗУЗЕТКУ који би се могао назвати РАДНА ДИСКРИМИНАЦИЈА.

С обзиром да заиста осећам да сам у поступку мог избора дискриминисана, у случају да СЕНАТ потврди одлуку Стручног већа, без мени прихватљивог образложења, покушаћу да своја права остварим свим законски расположивим средствима.

У Крагујевцу  
19.10.2012.



/Јована Радовановић/  
Краља Александра Првог Карађорђевића 88/5  
34000 Крагујевац

ПС Била био веома срећна ако би овај мој приговор подржао Ректор Универзитета чиме би на најбољи начин демантовао све оне коментаре на ФИЛУМ-у да је лично заинтересован да се по овом конкурс у прими кандидаткиња чији су родитељи у блиским односима са породицом Ректора.

**П Р И Л О Г 1**

Активност	Датум	Орган	Датум
Иницијатива за расписивање конкурса и Предлог чланова Комисије за избор	07.11.2011.	Клавирска Катедра XXI	
Предлог за расписивање Конкурса	21.11.2011.	Музичко веће – 109.	
Одлука о расписивању Конкурса	24.11.2011.	Декан Филум-а	
		Музичко веће - 110 / електронски	28.11.2011.
Објављен Конкурс - публикација Послови	30.11.2011.		
		Музичко веће - 111 / електронски	06.12.2011.
		Стручно веће XVIII	14.12.2011.
Завршен Конкурс	15.12.2012.		
		Клавирска Катедра XXII	22.12.2011.
Усвојен Предлог чланова Комисије	23.12.2011.	Музичко веће – 112	
		Музичко веће – 113 / електронски	26.12.2011.
Избор чланова Комисије	11.01.2012.	Стручно веће XIX	
Оставка једног члана Комисије	23.01.2012.		
Предлог за замену члана Комисије	23.01.2012.	Клавирска Катедра XXIII	
Усвојен Предлог за замену члана Комисије	23.01.2012.	Музичко веће – 114	
		Музичко веће – отказано	06.02.2012.
		Музичко веће – 115 / електронски	13.02.2012.
Избор новог члана Комисије	14.02.2012.	Стручно веће XX	←
Комисија добила конкурсни материјал	18.02.2012.		
		Музичко веће – 116	20.02.2012.
		Стручно веће XXI	14.03.2012.
		Музичко веће – 117	19.03.2012.
		Стручно веће XXII	11.04.2012.
Достављен Извештај (у року од 60 дана)	18.04.2012.		
Усвојен Извештај Комисије	23.04.2012.	Музичко веће – 118	
Извештај Комисије постављен на увид јавности	03.05.2012.		
		Музичко веће – 119	09.05.2012.
		Стручно веће XXIII	09.05.2012.
		Музичко веће – 120	21.05.2012.
Приговор на Извештај Комисије	25.05.2012.		
Одлука да се врати Извештај Комисији	25.05.2012.	Музичко веће – 121 / електронски	
Комисија добила Приговор	30.05.2012.		
Завршен увид јавности	02.06.2012.		
		Музичко веће – 122 / електронски	07.06.2012.
		Стручно веће XXIV	13.06.2012.
Одговор Комисије на Приговор	15.06.2012.		
Прихваћен Одговор Комисије и одбачен Приговор	21.06.2012.	Музичко веће – 123	
	27.06.2012.	Музичко веће – 124 / електронски	
Одлука да се Извештај упути на Стручно веће	07.07.2012.	Музичко веће – 125 / електронски	←
		Стручно веће XXV	11.07.2012.
	12.09.2012.	Стручно веће XXVI	←

П Р И Л О Г 2

конкурс завршен

1	Арсенијевић Јелена	асистент		после истека
2	Благојевић Владимир	асистент		после истека
3	Бубања Никола	доцент		после истека
4	Вељовић Бојана	асистент		после истека
5	Вељовић Јелица	асистент		после истека
6	Вујичић Никола	асистент		после истека
7	Додиг Милана	асистент		после истека
8	Докмановић Јасминка	доцент		после истека
9	Дрвеница Сања	доцент		после истека
10	Ђорђевић Миодраг	сарадник		после истека
11	Ђорђевић Тамара	асистент		после истека
12	Ђуровић Жељко	ван проф	у року	после истека
13	<b>Зарић Александар</b>	<b>доцент</b>		<b>после истека ПОНИШТЕН</b>
14	Ивановић Јелена	сарадник		после истека
15	Јовановић Вера	асистент		после истека
16	Каравесовић Дејан	виши лектор		после истека
17	Лазаревић Катарина	сарадник		после истека
18	Луковац Сања	сарадник		после истека
19	Маринковић Милорад	ван проф	у року	после истека
20	Матић Маријана	наставник		после истека
21	Миленић Вукосављевић Сања	ван проф		после истека
22	Милановић Милан	виши лектор		после истека
23	Миловановић Невена	сарадник		после истека
24	Милошевић Предраг	доцент		после истека
25	Митев Зорица	доцент		после истека
26	Моцовић Снежана	лектор		после истека
27	Панић Марија	асистент		после истека
28	Петковић Јелена	асистент		после истека
29	Петровић Маша	асистент		после истека
30	Радовановић Александар	асистент		после истека
31	Ракић Горан	ред проф		после истека
32	Ружичић Александар	сарадник		после истека
33	Секулић Мирјана	асистент		после истека
34	Симоновић Татјана	сарадник		после истека
35	Станковић Катарина	доцент	у року	после истека
36	Сфорџан Александар	асистент		после истека
37	Танасковић Тања	асистент		после истека
38	Тодоровић Јасмина	виши лектор		после истека

## НАГРАДЕ СА УЧЕНИЦИМА МУЗИЧКЕ ШКОЛЕ

2009.

### Републичко такмичење ученика музичких школа Србије у Београду 2009.

Стојковић Никола	I награда (Лауреат)
Абрамовић Сара	Похвала

### Међународно такмичење „Даворин Јенко“ у Београду, 2009.

Стојковић Никола	I награда
Жугић Никола	II награда

### Међународно такмичење „СЛОБОМИР“ у Бијељини (Босна и Херцеговина), 2009.

Стојковић Никола	I награда (Лауреат)
------------------	---------------------

2010.

### Међународно такмичење „Даворин Јенко“ у Београду, 2010.

Абрамовић Сара	I награда
Стојковић Никола	II награда
Жугић Никола	II награда
Ђендић Марија	Похвала

### Међународно такмичење младих пијаниста у Нишу, 2010.

Стојковић Никола	I награда
------------------	-----------

### Међународни фестивал младих пијаниста - Арт студио у Шапцу, 2010.

Ђендић Марија	III награда
---------------	-------------

### Школско такмичење клавирског одсека музичке школе „Др Милоје милојевић“ у Крагујевцу, 2010.

Антић Анђела	I награда
--------------	-----------

2011.

### Републичко такмичење ученика музичких школа Србије у Београду 2011.

Стојковић Никола	I награда
------------------	-----------

### Школско такмичење клавирског одсека музичке школе „Др Милоје милојевић“ у Крагујевцу, 2011.

Стојковић Никола	I награда (Лауреат)
Петровић Катарина	I награда

2012.

### Међународно такмичење младих пијаниста у Нишу, 2012.

Кнежевић Комнен	I награда
Кнежевић Балша	I награда
Стојковић Никола	II награда

### Међународно такмичење младих пијаниста у Шапцу, 2012.

Кнежевић Комнен	I награда
Кнежевић Балша	II награда
Стојковић Никола	I награда

### Отворено школско такмичење младих пијаниста „Др Милоје милојевић“ у Крагујевцу, 2012.

Стојковић Никола	I награда
Кнежевић Комнен	I награда
Кнежевић Балша	I награда
Петровић Катарина	II награда

### Међународни музички фестивал у Аранђеловцу, 2012.

Стојковић Никола	I награда (Лауреат)
Кнежевић Комнен	I награда
Кнежевић Балша	I награда

### Међународно пијанистичко такмичење "Бањалучки бијенале" у Бањалуци (Босна и Херцеговина), 2012.

Кнежевић Комнен	I награда
Кнежевић Балша	I награда
Стојковић Никола	II награда

### Интернационално пијанистичко такмичење за младе Европе у Ђевђелији (Македонија), 2012.

Кнежевић Комнен	I награда (100 поена)
Кнежевић Балша	I награда

НАГРАДЕ СА СТУДЕНТИМА ФИЛУМ-а \*

Међународно такмичење „Даворин Јенко“ у Београду, 2011.

Ивановић Дарко I награда

Меморијал „Др. Војислав Вучковић“ у Београду, 2011.

Ивановић Дарко III награда

Интернационално пијанистичко такмичење за младе Европе у Ђевђелији (Македонија), 2011.

Абрамовић Сара I награда

Међународно такмичење „Даворин Јенко“ у Београду, 2012.

Ивановић Дарко I награда

Кочовић Љиљана II награда

Интернационално музичко такмичење у Стокхолму (Шведска), 2012.

Кочовић Љиљана II награда

Ивановић Дарко III награда

\* У припремању студената за наведена такмичења учествовала сам као сарадник доцента Наталије Томић