

ФАКУЛТЕТ МЕДИЦИНСКИХ НАУКА УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

ЗА

СЕНАТ УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
I-01-1018/2
14. NOV. 2019
КРАГУЈЕВАЦ

ПОДНОСИЛАЦ ПРИГОВОРА: Проф. др Небојша Арсенијевић из Крагујевца, Ул. Српских добровољаца 35/04 34000 Крагујевац

ПРЕДМЕТ ПРИГОВОРА: Поништење Одлуке Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу бр. IV-03-754/20 од 02. 10. 2019. године.

ПРИГОВОР

ОСНОВ: Поништење Одлуке Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу бр. IV-03-754/20 од 02. 10. 2019. године.

Приговор подносим Сенату Универзитета у Крагујевцу на одлуку Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу ради побијања одлуке Већа за медицинске науке број IV-03-754/20 од 02. 10. 2019. Године, а преко Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу из следећих разлога:

- 1) у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка;
- 2) чињенично стање је непотпуно и нетачно утврђено
- 3) у акту није уопште, тј. није правилно примењен закон, други пропис или општи акт;

Одлуком Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-754/20 од 02. 10. 2019. године др Милица Поповић бира се у звање ванредни професор за ужу научну област *Болести зуба и ендодонција*, на Факултету медицинских наука Универзитета у Крагујевцу

ПРИЛОГ 1. Одлука Већа за медицинске науке број IV-03-754/20 од 02. 10. 2019.г.

1. Увида јавности нема, односно увид није био могућ

- Увид јавности је онемогућен јер на сајту Универзитета није био објављен комплетан Образац 4, без могућности да се користе хиперлинкови према пратећој документацији која је саставни део Обрасца и која доказује тачност тврдњи изнесених у Извештају.

Необјављивањем комплетног обрасца прекршен је Правилник о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (члан 6.).

Напомињем да овај Правилник али ни друга нормативна акта Универзитета (Статут) не предвиђају другачије могућности остваривања увида у документацију осим поменутог објављивања на сајту.

Колико је важно да се на сајту објављују линковани докази за испуњеност услова сведочи и Одлука број IV-03-827/2 од 23.10.2018. године коју је **Ректор** донео на основу увида у баш овако линковану документацију и којом обуставља од извршења одлуку о избору у звање, а на основу погрешне афилијације у апстрактној категорије М30 https://www.kg.ac.rs/doc/odluka_rektor_obustava.pdf

ПРИЛОГ 2. Одлука Већа за медицинске науке број IV-03-827/2 од 23.10.2018. године

- Лош један доказ систематског ометања и онемогућавања увида јавности је у следећем: Приговори који сам упутио 01.08.2019. и 20.08.2019. године, а који су примљен на Универзитету 05.08.2019. односно 22.08.2019. године (о чему поседујем доказе) нису објављени на сајту Универзитета. **Обавеза објављивања приговора је јасно дефинисана ставовима 12-14. члан 11. Правилника о поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу. Цитирам:**

На извештај се може поднети приговор у року од 30 дана од дана објављивања на званичној интернет страници Универзитета.

Приговор, који је потписан од стране подносиоца, упућује се Универзитету.

Универзитет је дужан да приговор из става 12. овог члана стави на увид јавности, водећи рачуна о прописима који уређују заштиту података о личности, и истовремено га упути председнику комисије и затражи да комисија одмах, а најкасније у року од 3 дана од дана пријема приговора, на исти достави писани одговор који постаје саставни део извештаја.

- Као да све ово није довољно увид јавности је био могућ само 29, а не 30 дана како је то прописано јер је архивиран 25.08.2019. а не 26.08.2019. године, што *de facto* доказује да увида законитог није ни било.

2. Мишљење катедре за стоматологију је неистинито

У одељку I Подаци о конкурсима, комисији и кандидатима, под подтачком 1. Одлука о расписивању конкурса, орган и датум доношења одлуке, наводи се да је Конкурс је расписан 29.05.2019. године, а на основу одлуке декана од 22.05.2019. године.

Према статуту ФМН (важећи у време расписивања конкурса) декан је овлашћен да донесе ову одлуку али је Статутом ФМН-а предвиђено и да одлучи претходи прибављање мишљења надлежне катедре као и то да се конкурс расписује најраније 12, а најкасније 6 месеци пре истека времена на које је наставник биран што је предвиђено чланом 139. Статута Универзитета и чланом 148. Статута Факултета који гласи:

- *Одлуку о расписивању конкурса за заснивање радног односа наставника и сарадника доноси декан, у складу са утврђеним планом запошљавања и ангажовања наставника и сарадника, а по прибављеном мишљењу надлежне катедре, а у складу са потребама ради реализације наставног и научноистраживачког рада на квалитетан, рационалан и ефикасан начин.*
- *Конкурс се обавезно објављује у средствима јавног информисања и истовремено на сајту Факултета и Универзитета и траје 15 дана од дана објављивања.*
- *Ако се ради о конкурсима за избор наставника на који се може пријавити и лице које је у радном односу на одређено време у звању наставника, конкурс се расписује најраније 12, а најкасније шест месеци пре истека времена на које је наставник биран, односно на који је засновао радни однос.*
- *Изузетно, конкурс се може расписати и раније, под условима предвиђеним општим актом којим се уређује заснивање радног односа и стицање звања наставника Универзитета.*
- *Ако се ради о конкурсима за избор сарадника на који се може пријавити и лице које се налази у радном односу на Факултету у звању сарадника, конкурс се расписује најкасније три месеца од истека времена на које је сарадник изабран.*
- *Избор у звање и заснивање радног односа наставника обавља се најкасније у року од девет месеци од дана расписивања конкурса, а избор у звање и заснивање радног односа сарадника најкасније у року од шест месеци од дана расписивања конкурса.*

Као што ће се видети валидно мишљење Катедре за стоматологију не постоји.

Декану је упућен допис са неутврђеним и неистинито приказаним "Мишљењем" надлежне катедре, у овом случају Катедре за стоматологију (у даљем тексту Катедра) као и неистинитим изводом из записника са 69. седнице Катедре.

Тај документ је шеф Катедре (Милица Поповић,) фалсификовао и упутио декану лажно "Мишљење" јер та одлука на 69. седници Катедре од 20. 05.2019. године није донета, а ослања се на извод из записника који је грубо фалсификован.

- Затражити аудио запис 69. седнице Катедре одржане 20. 05.2019. године до којег није званично могуће доћи јер се скрива (вероватно да се не би утврдило да је извод из записника кривотворен). Да је ово тачно сведочи и неколико дописа упућених шефу катедре са захтевом да се омогући преслушавање тог и других аудиозаписа на које није било адекватних одговора, као да су ти записи лична својина

Уобичајена пракса у раду свих катедри ФМН заснована на Статуту Факултета, на правној аналогји и здравом разуму је да се у моменту утврђивања мишљења и давања предлога за избор наставника и сарадника, катедри достави комплетан линкован Образац 4 да би чланови катедре мериторно доносили одлуке и предлоге. То овог пута није учињено већ је на Катедри речено да чланови катедре о оваквим питањима гласају на поверење КПП-у Факултета.

Право гласа приликом давања мишљења и утврђивање предлога за избор наставника (као уосталом и у свим фазама избора наставника и сарадника) имају само наставници, чланови катедре који су у истом или вишем звању од онога за који се члан катедре предлаже у овом случају звање ванредни професор, на шта је катедру упутио и продекан за ИАСС који је присуствовао седници. Таквих наставника је на Катедри само два, а то су: Проф. др Александра Лукић, редовни професор и проф. др Татјана Кањевац, ванредни професор. Будући да је проф. Татјана Кањевац одбила да се изјасни због непотпуне документације и насилне процедуре јасно је да одлука није донета односно да је за одлуку гласао само један члан катедре, односно: ЗА је било 50% присутних са правом гласа што није довољно да одлука буде донета. Уместо да тако спроведе гласање и истинито извести декана шеф катедре Милица Поповић омогућује гласање и наставницима и сарадницима који на то немају право и доставља декану кривотворен записник и одлуку који не садрже истините податке и тиме га довела у заблуду и дезавуисала и њега и све остале органе и учинила правно неваљаним све даље одлуке донете на основу прибављеног неистинитог мишљења катедре.

Но ово није једино кривотворење и насиље над процедуром:

Опште је познато свим наставницима Факултета да Комисију за израду извештаја за избор наставника формира Веће за медицинске науке Универзитета, а на предлог ННВ Факултета што је регулисано чланом 142. Статута Универзитета и чланом 155. Статута Факултета. Читава процедура започиње тако што катедре формирају предлоге и упућују их ННВ-у.

У овом случају је, као што је то уобичајена пракса ФМН-а, Катедра доставила предлог чланова Комисије, но тај предлог је такође неистинит и слободно се на основу доказа може означити и као **предлог шефа катедре о саставу комисије за сопствено унапређење.**

На већ поменутој 69. седници Катедре од 20.05.2019. године није било ни речи о саставу комисије. Аудиозапис са седнице, затражити од председавајућег.

Уместо тога, а након седнице Катедре, Милица Поповић упућује мејл члановима Катедре и организује тобоже електронску седницу Катедре, односно електронско гласање о саставу Комисије коју је сама у том мејлу и предложила, као што се види у прилогу 3.

ПРИЛОГ 3. Мејлови у вези овог предлога за тобожње гласање и само “гласање”

Осим што је неукусно и нуобичајено упућивање оваквог предлога од заинтересованог лица је очигледна злоупотреба и пример сукоба интереса.

Такође у нормативним актима ФМН-а нема ни помена о било каквим електронским седницама нити о електронским гласањима. Не постоји ни траг о томе у Статуту, правилницима и пословницима ФМН-а, као што и не постоји пословник о раду катедри који би регулисао ово питање. Но, ако се ова правна празнина занемари и ослони се на правну аналогју тај захтев да се гласа електронски није садржао ни једно правило о томе како то треба да се учини:

Хронологија и провођење оваквих седница подразумева 1. да се члановима тела или органа прво пружи могућност да се изјасне о потреби одржавања овакве седнице и то са јасно назначеном адресом на којој се гласање спроводи и временом у којем треба да се обави, 2. након тога у другом интервалу чланови имају могућност да допуне дневни ред и да се на концу изјасне о њему, 3. Тек тада се опет у тачно предвиђеном времену отвара дискусија која се завршава гласањем.

Ништа од поментог није учињено на ваљан и исправан начин.

Јасно је да су чак и у тако импровизованом и наопако организованом начину одлучивања право гласа имала само поменута два члана Катедре у истом или вишем звању, а да ни један од горе наведених професора није гласао, већ је то, очигледно из необавештености учинио само један члан катедре који није имао право гласа. На основу чега и које електронске документације је катедра на следећој 70-ој седници од 10.06.2019. године усвојила записник (ПРИЛОГ 4) у којем се тврди да је одлука о саставу Комисије донета уз један уздржан глас. Нити су други чланови катедре осим већ поменутих имали право гласа нити се професорка Кањевац уздржала већ није гласала као и сви остали чланови катедре са или без права гласа. Постоји наравно и могућност да се гласање обавило на некој другој адреси различитој од оне која је у мејлу за гласање наведена, али то би био само још један од прекршаја, а и тада би резултат гласања био максимум 50% ЗА што је недовољно да се донесе одлука.

ПРИЛОГ 4. Записник са 69. седнице Катедре

Није неупутно споменути и то да се у поменутом записнику (ПРИЛОГ 4) као “секретар катедре” потписује особа (Др Милош Папић) који не може бити ни члан, а немоли секретар катедре јер за то нема потребно звање у настави, и који као што се може чути у аудиозаписима узима реч на Седницама, што само је још један од прилога о незаконитом раду Катедре.

Дакле јасно се види да је шеф катедре Милица Поповић предложила Комисију, а потом пошто одлуке није било упућује декану неутврђени неистинит предлог о саставу Комисије за сопствени избор.

И не само то, све овде поменуте злоупотребе, и незаконите радње су добро познате проф. др Алксандри Лукић, председнику комисије за израду Извештаја, јер је присуствовала 69. седници Катедре, имала мејлове о тобожењем гласању и питање је да ли је и остала два члана Комисије упознала са тим или их је пасивно довела у заблуду.

3. Конкурс је расписан неблаговремено супротно одредбама статута универзитета и факултета

Више је него очигледно да се ради о недозвољеној доцњи у одлучивању и објављивању Конкурса, јер како је то предвиђено Статутом Универзитета (члан 139.) и Статутом ФМН-а (члан 148): **конкурс се расписује најраније 12, а најкасније 6 месеци пре истека времена на које је наставник биран, односно на који је засновао радни однос.**

Како период на који је бирана Милица Поповић истиче 12.09.2019. године (када истиче и уговор о раду) Декан је био дужан да конкурс распише најраније **12.09.2018.** године, а најкасније **12.03.2019.** године. Уместо тога, а на основу очигледних манипулација шефа Катедре, конкурс је расписан **29.05.2019.** године, односно са скоро три месеца закашњења, чиме је цело

поступак учињен нестатутарним, а све у покушају да се кандидат продужењем рока у којем мора испунити услове за избор доведе у привилегован положај.

Није неважно да су на претходној 68. седници Катедре од 01.04.2019. године на ову доцњу упозорени и шеф катедре Милица Поповић и сви чланови Катедре као и Декан и продекан за ИАСС који су присуствовали поменутој седници.

Затражити аудиозапис са 68. седнице Катедре одржане 01.04.2019. године која је истине ради одржана у непостојећем и нестатутареном формату јер су седници са правом одлучивања присуствовала и лица која то право немају.

Толико о процедури пре расписивања конкурса за избор у звање.

**

У целини и појединостима Извештај је урађен веома површно и са пуно нетачних, погрешно тумачених и наопако категорисаних података.

Наравно, овде се не ради само о пропустима Комисије, коју је Веће за медицинске науке Универзитета оформило и овластило за израду Извештаја, већ је посреди и недоследност и површност у раду Факултетских и Универзитетских тела и органа који су задужени и овлашћени да комисији пруже помоћ и обавезни да не дозволе да се извештаји са оваквим нетачним подацима и недоследностима нађу у процедури.

Из штурих и недокументованих података наведених под тачком 13 у одељку **II Биографски подаци о кандидатима** се може закључити, да је кандидату ово трећи универзитет на којем је радио од почетка своје академске каријере али и то да је између 2012. и 2014. наступио прекид у академској каријери, што је супротно претходном извештају за избор др Милице Поповић у звање доцента из 2014. године што се лако може проверити увидом у архиву сајта Универзитета: https://www.kg.ac.rs/izbor_arhiva.php?pocinjeod=10&fakultet_je=5. У том извештају се наводи да је кандидат од 07.06.2012. године био у звању ванредни професор, за ужу научну област Базична и предклиничка стоматологија на Стоматолошком факултету у Панчеву (Универзитет – привредна академија).

Подаци објављени у поглављу **III Остварени резултати** иако **недокументовани** омогућују какав такав увид у истраживачки опус кандидата који је приказан са читавим низом прекршаја Правилника и Закона и тендециозних тврдњи па је тако:

У одељку **III Остварени резултати, 1. обавезни елементи, 1.1. резултати научног рада, 1. Остварени резултати категорије 10**, очигледно склоњен резултат који је фигурирао у извештају из 2014. године

https://www.kg.ac.rs/izbor_arhiva.php?pocinjeod=10&fakultet_je=5 у којем је наведено као резултат из ове категорије следеће:

Поповић М.: „Утицај завршне обраде глеђних рубова кавитета на квалитет везе глеђ - композитни материјал“. Стоматолошки факултет Панчево, 2010. ISBN 978-86-85701-15-3.

Занимљиво је да ова референца недостаје садашњем извештају иако тај податак слови и у CV Доц. др Милице Поповић објављеном на сајту ФМН:
<https://medf.kg.ac.rs/informacije/nastavnici/knjiga%20nastavnika/Popovic%20Milica/Popovic%20Milica.pdf>

Напомињем поново да је немогуће проверити валидност референце јер она, осим у Извештају из 2014. године и у CV Доц. др Милице Поповић, не постоји нигде: ни на сајту Стоматолошког факултета у Панчеву, нити се може пронаћи уз помоћ било ког претраживача интернета. Истоимена референца постоји на сајту КОБИСА и то два пута (2006 као Докторска дисертација и 2010 као публикација са не довршеном пријавом) па није јасно који је статус ове публикације.

У одељку **III Остварени резултати, 1. обавезни елементи, 1.1. резултати научног рада, 2. Остварени резултати категорије 20** приказане две референце из 2011. године под редним бројевима 4 и 5:

4. Колак В., Мелих И., Пешић Д., Милеуснић И., Пејановић Ђ., Ристић Т., Поповић М., Ценић-Милошевић Д., Јаковљевић А.: *Hard dental tissue lesions in inhabitants of industrial zone, Scientific Research and Essays, Vol.6(25), pp 5315-5323, October 2011. ISSN 1992-2248.*

5. Ценић-Милошевић Д., Милеуснић И., Пејановић Ђ., Ристић Т., Јаковљевић А., Поповић М., Мелих И., Колак В.: *The effects of a chemically polluted environment on patients' teeth in Pancevo, Serbia, Scientific Research and Essays Vol. 6(29), pp. 6075-6081, 30 November, 2011. DOI: 10.5897/SRE11.626. ISSN 1992-2248*

Оба рада су у Извештају категорисана као М22 иако часопис нигеријског издавача те 2011. као у осталом и наредних година све до данас, није на референтним листама и нема ИФ те се стога може категорисати највише као М52 без ИФ, као што је то исправно учињено у Извештају из 2014. године.

Ова неоспорна чињеница која се не може релативизирати креативним тумачењима члана 6. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу, јер је јасно да ако часопис нема ИФ не може му се он накнадно доделити нити му се може мењати категорија. Поготово то не могу КПП и Комисија за израду извештаја.

Дакле часопис *Scientific Research and Essays* није часопис којег за ту и све наредне године препознају релевантне базе.

*Релевантни став члана 6:

При вредновању научних резултата кандидата који се бирају у звања наставника, узима се у обзир импакт фактор (IF) и категорија научног часописа за период од две године пре публикавања, година публикавања и година после публикавања, и то за ону годину која је најповољнија за кандидата, при чему и категорија и импакт фактор (IF) морају бити за исту годину.

Ова одредба се може тумачити само и једино тако да се референци додељује **повољнија категорија** и импакт фактор под условом да је у годиним објављивања часопис био на листи и не може бити основ за **увршћивање часописа на поменути листу и то одлукама комисија и већа.**

Уосталом за тумачње овог става Правилника компетентан је само Сенат као доносилац овог акта па овом приликом тражим да се Сенат Универзитета изјасни о исправном тумачењу поготово што би овакав креативан став могао да постане преседан.

Дакле на овај начин кандидату је додељено 2 x 0.518 (укупно 1.360) неприпадајућих бодова па је очигледно да је **KIF=5.659** (а не 7.019 као што је приказано у Извештају) што је свакако испод минимума неопходног за избор (7.0) и што јасно указује на мотиве оваквог приказивања које су пропустиле да примете релевантне инстанце (овде се пре свега мисли на факултески КПП и Комисију за постдипломске студије и научно-истраживачки рад које у размаку од неколико година исте референце категоришу на дијаметрално супротне начине, а да при том не обавештавају ни већа ни јавност о разлозима). Погрешна категоризација ових радова омогућила је Комисији и да прикаже да је број радова на SCI листи 8, а не 6 и тиме помогла да кандидат тобоже прескочи лествицу од минимум 7 радова на листи.

Није неважно споменути и то да иако је отад прошло 8 година кандидат и комисија нису нашли за сходно да референци под редним бројем 5. доделе пагинацију већ и даље стоји DOI број. Може бити и зато што референце нема на Pubmed-у што је и разумљиво јер часопис од те године скинут са референтних листи.

У одељку III Остварени резултати, 1. обавезни елементи, 1.1. резултати научног рада, 3. Остварени резултати категорије 30

Сви приказани резултати су непровериви јер као што је већ речено недостају линкови, а књиге апстраката нису доступне јавности па је немогуће проверити: карактер скупа (национални, национални са међународним учешћем, међународни...), да ли апстракти постоје, да ли су афилиације исправни и слично. То је још један од доказа да увид јавности није омогућен што изискује поново објављивање целовитог извештаја.

У одељку III Остварени резултати, 1. обавезни елементи, 1.1. резултати научног рада, 5. Остварени резултати категорије 50

Радови наведени у овом одељку под

а) редни бројеви број 1. и 2. су погрешно категорисани као M53, а ради се о НЕКАТЕГОРИСАНОМ журналу, што се лако да проверити увидом у документ објављен на сајту Министарства, а који се односи на категоризацију националних часописа и на којем се ни у једној од реферисаних година часопис *Стоматолог* не појављује као часопис којем је додељена категорија <http://www.mpn.gov.rs/casopisi/>.

Који је био мотив овог очигледног неистинитог категорисања мени није познато али је то очигледно урађено с намером јер су оба рада у претходном извештају (2014.) исправно приказана као радови у некатегорисаном часопису.

У одељку III Остварени резултати, 1. обавезни елементи, 1.1. резултати научног рада, 9. Хетероцитатни индекс

Хетероцитатни индекс није наведен.

Тачно је да то није обавезно али је веома пожељно када се кандидат бира у овако високо звање. Па кад је већ Комисија пропустила или намерно избегла да то учини није на одмет да у овом приговору буде приказан.

Укупан Хетероцитатни индекс је (према Research Gate-у) за 24 године академског бивствовања износи **7 (и словима седам)** или још инспиративније 0.29 цитата за годину односно 1 цитат у више од три године академског стажа, при чему је највише цитирани рад имао три цитата (од чега два аутоцитата).

h-индекс (Hirsch) је можда најважнији сајансометрички индекс којим се мери продуктивност, цитираност и научни утицај публикација, научника, часописа, факултета, универзитета и државе. Индекс се заснива на скупу цитираних радова научника и броју цитата који су добили у другим публикацијама.

Па кад комисија већ није хтела или могла или умела да покаже овај научни допринос приказаћу га ја овде:

h према бази:

Research Gate (RG) = 2

Scopus (не региструје овог истраживача) = 0, као ни

Google scholars (не региструје овог истраживача) = 0

Без обзира што за избор у Звање ванредним професор није обавезно објављивање хетероцитатног и h индекса пожељно је да се они прикажу што је овде и учињено.

Дакле научни утицај кандидата Доц. др Милице Поповић током читаве академске каријере једнак је нули или тежи нули зависно од референтне базе и на најбољи могући начин илуструје закључак Комисије у којем се између осталог наводи и да: *...кандидат Милица Поповић у пуној мери заслужује да буде изабрана...*

Наводе се три пројекта и то без икакве документације и доказа:

1. Учесће на пројекту Министарства за науку и технологију Републике Србије „Експериментална клиничка и епидемиолошка истраживања“, Стоматолошки Факултет у Београду, Универзитет у Београду, 1994.
2. Учесће на међународном пројекту „HARMONization and integrative analysis of regional, national and international Cohorts on primary Sjögren's Syndrome (pSS) towards improved stratification, treatment and health policy making“.
3. Учесће на јуниор пројекту „Утицај суплементације мелатонином на смањење токсичности изазваних психијатријом“, Факултет медицинских наука Универзитет у Крагујевцу.

1. Пројекат наведен под редним бројем 1. није могуће пронаћи нигде. Па би било неопходно документовати да је др Милица Поповић била истраживач на поменутом пројекту. Ако је била у пројектном тиму који је статус имала. Ово је важно поготову што тог податка нема ни у доступним биографијама ни у документацијама за раније изборе истог кандидата.

2. Учесће кандидата у пројекту под редним бројем 2. осим што нема додирних тачака са истраживачким опусом кандидата сам оспорио и приликом промоције кандидата у ментора и члана ННВ-а. На основу у том моменту невалидне потврде што је покушано да се легализује накнадном одлуком Сената уместо да се допис који сам упутио ННВ том већу и презентује, што јасно указује на цензурисање и октроисан рад тог већа.

3. Учесће на јуниор пројекту наведеном под бројем 3 није могуће проверити на сајту ФМН-а, но потписнику приговора је познато и то да је овај Пројекат вероватно одобрен и поред

негативне рецензије која није побијена већ је насиљем над процедуром тај рецензент замењен што је на веома груб начин дезавуисало саму институцију рецензирања.

*

* *

Одговори на поднете приговоре

Поводом поднетог приговора заведеног под бројем 2. на Универзитету, Комисија није била једногласна, односно потпис на одговор поводом поднетог приговор стављен је од стране два члана Комисије од укупно три члана Комисије. **Трећи члан комисије није потписао одговор на приговор, нити је издвојио мишљење.**

Такође, поводом поднетог приговора заведеног под бројем 3. на Универзитету Комисија није била једногласна, односно потпис на одговор поводом поднетог приговора стављен је од стране два члана Комисије од укупно три члана Комисије. **Трећи члан комисије није потписао одговор на приговор, нити је издвојио мишљење.**

II

* *

* *

Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу као надлежни орган који врши избор у звање ванредни професор у образложењу своје одлуке **није навео ни једну реченицу из приговора који је стављен на избор у звање ванредни професор за ужу научну област Болести зуба и ендодонција.** Такође, Веће за медицинске науке **није утврдило да ли су одговори на поднете приговоре правно ваљани, релеванти, с обзиром да један члан комисије није потписао.** Нису улазили у правну проблематику непотписивања одговора од стране једног члана комисије за избор у звање. Одговор на приговор је саставни део извештаја како је то дефинисано ставом 14. члана 11 Правилника. Поставља се питање зашто то нису хтели или нису смели да учине. Зашто нису тражили тумачење од органа који је донео пропис у ком се наводи, цитирам:

“Члан комисије за припрему извештаја може да не потпише извештај, односно да издвоји своје мишљење које мора бити образложено и својеручно потписано.

Уколико председник комисије не потпише извештај, односно издвоји своје мишљење, стручни орган Факултета обавештава надлежни орган Универзитета, уз предлог за именовање председника и чланова нове комисије. „

Из наведеног се може закључити да је одлука донета на основу чињеничног стања које је непотпуно и нетачно утврђено, јер образложење одлуке нема утврђеног чињеничног стања у ком се наводи да одговор на приговор није потписан од стране свих чланова комисије. У питању су два приговора поводом којих су дата два одговора, а ти одговори нису потписани од стране свих чланова комисије.

* * *

* *

III

Како је могуће да поводом приговора одлучује Сенат: Законом о општем управном поступку образложен је институт приговора у делу правних средстава. Наиме, у члану 147. Закона прописује се право на приговор и рок за изјављивање приговора. У наведеном члану таксативно је набројано на основу чега, односно због чега се може уложити приговор. Тако да поука о правном леку за избор наставника у звање не може бити приговор, већ жалба као деволутивно правно средство. **Што значи да Статут Универзитета није у складу са позитивно правном прописима Републике Србије.** Даље, чланом 148. Закона о општем управном поступку прописано је начин изјављивања приговора и поступање по приговору. **Приговор је недеволутивно правно средство, не преноси терет одлучивања на други виши орган. Ни у том делу Статут Универзитета није у складу са позитивноправном прописима Републике Србије.** На основу наведеног, а имајући у виду да је дато погрешно упутство о правном средству, односно упутство да се поднесе приговор који има деволутивно правно дејство, након наступања коначности одлуке, одлука може бити поништена због разлога прописаног у члани 183. став 1. тачка 11. Закона о општем управном поступку.


Свој правни интерес показао сам и доказао подношењем приговора на избор у звање ванредног професора за ужу научну област Болести зуба и ендодонција указавши на низ пропуста приликом поступка избора у звање ванредни професор, а сада указујем на низ пропуста приликом одлучивања за избор у звање ванредни професор.

Са обзиром на то предлежем Сенату Универзитета да донесе одлуку

УВАЖАВА СЕ приговор проф. др Небојше Арсенијевића из Крагујевца и **поништава се** Одлука Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу бр. IV-03-754/20 од 02. 10. 2019. године.

У Крагујевцу
14.11.2019. године

**ПОДНОСИЛАЦ
ПРИГОВОРА**


Проф. др Небојша Арсенијевић

1. **Прилог 1.** Одлука Већа за медицинске науке број IV-03-754/20 од 02. 10. 2019.г.
2. **Прилог 2.** Одлука Већа за медицинске науке број IV-03-827/2 од 23.10.2018. године
3. **Прилог 3.** Мејлови у вези овог предлога за тобожње гласање и само “гласање”
4. **Прилог 4.** Записник са 69. седнице Катедре