



УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Број Г01-163

Датум 04-10-2021

КРАГУЈЕВАЦ

Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ  
I-4 У 7497/18  
Дана 27.09.2021. године  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Снежане Алексић, председника већа, Мире Василијевић и Радмиле Симић, чланова већа, са судским саветником Маријом Ристић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Ђорђа Угриновића из Крагујевца, Копитарева 37А, кога заступа пуномоћник Новица Јовановић, адвокат из Крагујевца, Милутина Марковића бб, локал 6, против туженог Сената Универзитета у Крагујевцу, ради поништаја одлуке број III-01-134/15 од 22.02.2018. године, у предмету конкурса за избор наставника, у нејавној седници већа, одржаној дана 27.09.2021. године, донео је

### ПРЕСУДУ

**I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** одлука Сената Универзитета у Крагујевцу број III-01-134/15 од 22.02.2018. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

**II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени орган - Сенат Универзитета у Крагујевцу да тужиоцу, Ђорђу Угриновићу из Крагујевца, накнади трошкове спора у износу од 16.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

### Образложење

Оспореном одлуком одбијен је, као неоснован, приговор тужиоца изјављен на Одлуку Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-340/22 од 11.05.2016. године, којом се, тачком 1. диспозитива, прихватају Извештај Комисије о пријављеним кандидатима на конкурс за избор наставника у звање ванредни професор за ужу научну област хирургија и Одлука Наставно научног већа

Факултета медицинских наука у Крагујевцу, број 01-4359/6-2 од 26.04.2016. године, а тачком 2. диспозитива, одлучено да се тужилац не бира у звање ванредни професор за ужу научну област хирургија, јер није испунио све услове за избор у наведено звање прописано Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (број I-01-13 од 10.01.2014.године) и због протекла општег рока утврђеног Статутом Универзитета у Крагујевцу.

У тужби, поднетој овом суду 30.04.2018. године, уређеној поднеском од 22.05.2018. године, којом је оспорио законитост решења туженог органа због повреде правила поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, тужилац наводи да је одлука туженог органа неразумљива, противуречна себи и датим разлозима, те да је супротна члану 230. Закона о општем управном поступку. Даље наводи да је правни основ за доношење оспорене одлуке садржан у налозима из пресуде Управног суда, Одељења у Крагујевцу I-2 У 10799/16 од 12.01.2018. године, али да у поступку поновног одлучивања тужени орган није поступио по правним схватањима и налозима из наведене пресуде, те да надежни орган није отклонио учињене повреде правила поступка и није донео решење засновано на закону, јер у поновном поступку одлучивања нема навода о томе да ли је сачињена службена белешка о већању и гласању. Даље наводи да се недостатак у поступку огледа у томе што је првостепени орган у својој одлуци пропустио да изврши анализу доказног материјала са циљем утврђивања чињеничног стања, што је био обавезан да уради у складу са чланом 199. став 2. Закона о општем управном поступку, а другостепени орган решавајући по жалби ту повреду није отклонио, тако да је начело из члана 10. Закона о општем управном поступку директно повређено. Истиче да наведени акти не могу бити основ за доношење оспорене одлуке, јер нису били донети, нити су ступили на правну снагу у тренутку расписивања конкурса 03.06.2015. године, а не могу се ни ретроактивно примењивати на однос који је настао пре њиховог доношења. Такође, како се у образложењу оспорене одлуке као разлози за дату одлуку наводе протек општег рока од 6 месеци, утврђен чланом 124к став 7. Статута Универзитета у Крагујевцу и чињеница да члан Комисије за припрему извештаја исти није потписао нити доставио издвојено мишљење, истиче да је тужени орган био дужан да образложи и да разлоге због којих се у прописаном року конкурс мора завршити. Сматра да то што избор наставника није завршен у прописаном року не може имати за последицу одлуку о не избору кандидата, како је то учињено, јер кандидат не треба да трпи штетне последице незаконитог поступања органа који спроводи поступак. Поред тога, наводи и да Правилник не прописује да се кандидат по конкурс неће бирати уколико извештај Комисије није потписан или не садржи образложење издвојеног мишљења члана Комисије. Са наведених разлога, предложио је да суд тужбу уважи и оспорену одлуку поништи. Трошкове спора опредељено је тражио, и то на име састава тужбе у износу од 16.500,00 динара.

У образложеном одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспорене одлуке, с тим да је истакао неблаговременост тужбе наводећи да су тужилац и његов заступник оспорену одлуку примили 02.04.2018. године, а да је тужба поднета 22.05.2018. године, те је и предложио да суд тужбу одбаци.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и списка ове управне ствари, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), па испитујући законитост оспорене одлуке у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Према стању у списима и образложењу оспорене одлуке, тужени орган је оспорену одлуку донео у извршењу пресуде Управног суда I-2 У 10799/16 од 12.01.2018. године, којом је поништено решење туженог органа III-01-528/20 од 06.07.2016. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање, са образложењем да у списима предмета нема записника о већању и гласању, нити белешке о гласању, што представља повреду правила поступка из члана 192. став 2. у вези члана 69. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, број 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, број 30/10), као и да је тужени орган учинио повреду правила поступка из члана 199. став 2. Закона о општем управном поступку, јер образложење оспорене одлуке не садржи пропис и разлоге који упућују на решење какво је дато у диспозитиву, односно не садржи одредбе Закона о високом образовању, Статута факултета медицинских наука у Крагујевцу и Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу, на које се тужени орган позива, а којима су прописани услови које кандидат мора да испуни да би могао бити биран у звање наставника, нити садржи разлоге о томе које услове прописане наведеним прописима тужилац не испуњава и због којих не може бити изабран у звање наставника по објављеном конкурс. Такође, образложење оспорене одлуке не садржи јасне разлоге о томе да ли тужилац није изабран, јер не испуњава прописане услове или зато што је протекао рок у коме је, сходно одредбама Статута Универзитета у Крагујевца, требало да се обави избор у звање и заснивање радног односа наставника, па су дати разлози контрадикторни и не упућују на решење какво је дато у диспозитиву.

Према разлозима из образложења оспорене одлуке тужени орган је једногласном одлуком одбио, као неоснован, приговор тужиоца изјављен против Одлуке већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу, број IV-03-340/22 од 11.05.2016. године, налазећи да тужилац не испуњава материјалноправне услове за избор у звање наставника утврђене чланом 64. став 7. Закона о високом образовању („Службени гласник РС“, бр. 76/2005...68/2015), чланом 125з Статута Универзитета у Крагујевцу (број II-01-95 од 30.03.2015. године), чланом 9. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (број I-01-13 од 10.01.2014. године). Тужени орган је у поступку поновног одлучивања утврдио да тужилац: 1. нема довољан кумулативни импакт фактор свих публикација, који не сме бити мањи од 7, при чему у бар два рада кандидат мора бити први, последњи или кореспондирајући аутор или два рада категорије M22 или M21 у којима је први или последњи или кореспондирајући аутор; 2. нема доказ о руковођењу и/или организовању најмање једног курса континуиране медицинске едукације у оквиру Факултета или објављен један рад из категорије Expert Opinion у часопису категорије најмање M52; 3. нема менторство у најмање две докторске дисертације од

којих бар једна мора бити одбрањена; 4. нема минималан број поена (коэффициент научне компетенције) за избор, а који износи 5 поена, остварених на основу објављених научних радова или ревија у часописима са SCI листе; 5. и да је потребно да буде први или главни аутор најмање два рада са SCI листе, категорије M21, M22 и M23.

Чланом 40. Пословника о раду Сената универзитета у Крагујевцу број 103/13 од 27.01.2010. године, прописано је да Сенат у вршењу послова из своје надлежности доноси: одлуке, правилнике, пословнике, решења, мишљења, закључке, препоруке, планове, програме, и друге акте у складу са законом, Статутом и овим Пословником.

Чланом 41. ставом 1. наведеног Пословника, прописано је да се одлуком на општи начин уређују питања из надлежности Сената, а ставом 4. је прописано да се решењем одлучује о појединачним правима, обавезама и правним интересима лица у складу са законом, Статутом и општим актима органа Универзитета.

По оцени Управног суда, основано се тужбом указује да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца. Ово са разлога што тужени орган, није поступио по примедбама суда изнетим у пресуди I-2 У 10799/16 од 12.01.2018. године. Наиме, у списима достављеним уз одговор на тужбу се не налази приговор тужиоца по коме је одлучивао тужени орган, нити првостепена одлука од 11.05.2016. године, о чијој законитости је одлучивао и која је наведена у образложењу оспорене одлуке, иако је Управни суд захтевом I-4 У 7497/18 од 28.05.2018. године тражио од туженог да достави све списе предмета у року од 15 дана, због чега суд не може правилно да оцени законитост одлуке туженог органа. Такође, имајући у виду да је одлуку донео Сенат Универзитета у Крагујевцу, на седници одржаној дана 22.02.2018. године, као колегијални орган, а да у списима предмета које је тужени доставио суду нема записника о већању и гласању, нити белешке о гласању, учињена је и повреда правила поступка из члана 39. став 1. Пословника о раду Сената универзитета у Крагујевцу број 103/13 од 27.01.2010. године, која је од утицаја за одлучивање у овој управној ствари. Тиме је тужени поступио супротно начелу обавезности надлежног органа да у извршењу пресуде суда поступи по правном схватању и примедбама суда у погледу поступка, чиме је учинио повреду члана 7. и 69. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), јер надлежни орган нема само обавезу да пресуду којом је његов акт поништен изврши, тако што ће уместо поништеног акта донети други, већ има обавезу да управни акт донесе у свему према правном схватању и примедбама суда у погледу поступка. Осим наведеног, образложење оспорене одлуке не садржи наводе нити оцену ни једног навода приговора којим је одлука првостепеног органа оспорена, а како је тужени по приговору тужиоца одлучио у форми одлуке, исти није навео одредбу члана 41. Пословника о раду Сената Универзитета у Крагујевцу, која упућује на врсту акта којим је одлучио, па је Управни суд нашао да су оспореном одлуком повређена правила поступка која су од утицаја на решење предметне ствари.

У поновном поступку надлежни орган је дужан да отклони учињене повреде правила поступка и донесе ново на закону засновано решење, при чему је

везан правним схватањем и примедбама суда у погледу поступка на основу члана 69. став 2. Закона о управним споровима.

Са изложеног, Управни суд је, налазећи да је закон повређен на штету тужиоца, на основу члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Одлуку о трошковима спора суд је донео на основу чл. 66. и 67. Закона о управним споровима, у вези чл. 153. став 1. и чл. 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/2011...18/20), па је признао трошкове спора тужиоцу, и то за састав тужбе износ од 16.500,00 динара, према тарифном броју 43. став 1. тачка 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ 121/12) и одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 27.09.2021. године, I-4 У 7497/18

**Записничар**  
**Ђорђе Ђорђевић, с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Мира Василијевић, с.р.**



За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

**ЈА**

ПРИЛОГ 1



Сенат Универзитета у Крагујевцу, поступајући у свему према налозима из пресуде Управног суда – одељење у Крагујевцу, број I-2 У 10799/16 од 12.01.2018. године, донетом у већу састављеном од судија: Олге Петровић, председник Већа, Мире Василијевић и Вере Максимовић, чланова већа, са судским саветником Драганом Максимовић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби Ђорђа Угриновића, кога заступа пуномоћник Новица Јовановић ради поништаја Одлуке број III-01-528/20 од 06.07.2016. године, којима се надлежни орган Универзитета у Крагујевцу обавезује да „у поновном поступку отклони учињене повреде правила поступка и да донесе ново на закону засновано решење“, а на основу члана 69. став 1. Закона о управним споровима (Сл. Гласник РС, број: 111/2009), члана 192. Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001 и "Сл. гласник РС", бр. 30/2010), члана 104. Статута Универзитета у Крагујевцу (број: П-01-95 од 30.03.2015. године – пречишћен текст) и чланова 2., 25., 34., 35 и 40. Пословника о раду Сената Универзитета у Крагујевцу (број: 103/13 од 27.01.2010. године), у поступку поновног одлучивања, на седници одржаној дана 22.02.2018. године, једногласно је донео

## ОДЛУКУ

I Одбија се као НЕОСНОВАН приговор др Ђорђа Угриновића изјављен на Одлуку Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу, број IV-03-340/22 од 11.05.2016. године.

### Образложење

Правни основ за доношење ове Одлуке садржан је у налозима из пресуде Управног суда – одељење у Крагујевцу, број I-2 У 10799/16 од 12.01.2018. године којима се надлежни орган Универзитета у Крагујевцу обавезује да „у поновном поступку отклони учињене повреде правила поступка и да донесе ново на закону засновано решење“, члану 69. став 1. Закона о управним споровима („Сл. Гласник РС“, број 111/2009) који прописује да када суд поништи акт против кога је био покренут управни спор, предмет се враћа у стање поновног решавања по жалби, односно стање поновног решавања по захтеву странке у првостепенном поступку, ако је жалба била законом искључена (стање пре него што је поништен акт донет), члану 192. Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001 и "Сл. гласник РС", бр. 30/2010) који прописује да на основу одлучних чињеница утврђених у поступку, орган надлежан за решавање доноси решење о управној ствари која је предмет поступка и да када о управној ствари решава колегијални орган, он може решавати кад је присутно више од половине његових чланова, а решење доноси већином гласова присутних чланова, ако законом или другим прописима није предвиђена квалификована већина, члану 104. Статута Универзитета у Крагујевцу (број: П-01-95 од 30.03.2015. године – пречишћен текст) који уређује надлежност Сената Универзитета у Крагујевцу и члановима 2., 25., 34., 35 и 40. Пословника о раду Сената Универзитета у Крагујевцу

(број: 103/13 од 27.01.2010. године) који уређују састав, начин одлучивања и акта које доноси Сенат Универзитета у Крагујевцу у вријењу послова из своје надлежности.

У поступку поновног одлучивања, Сенат Универзитета је, као надлежни колегијални орган, а у складу са пресудом Управног суда – одељење у Крагујевцу, број I-2 У 10799/16 од 12.01.2018. године, у свему поступио према правним схватањима и наложима из пресуде, изложеним на страни 5. параграф 2. наведене пресуде, којима се надлежни орган Универзитета у Крагујевцу обавезује да „у поновном поступку отклони учињене повреде правила поступка и да донесе ново на закону засновано решење“.

Наиме, поступајући у свему према пресуди Управног суда – одељење у Крагујевцу, број I-2 У 10799/16 од 12.01.2018. године, Сенат Универзитета у Крагујевцу је, као колегијални орган, на седници одржаној 22.02.2018. године, поново одлучивао о приговору др Ђорђа Угриновића који је изјављен на Одуку Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу, број IV-03-340/22 од 11.05.2016. године.

У вези са налогом на страни 4. параграф 4. пресуде Управног суда – одељење у Крагујевцу, број I-2 У 10799/16 од 12.01.2018. године, Сенат Универзитета у Крагујевцу је, као надлежни колегијални орган, у поновљеном разматрању, одлучивао у складу са одредбама члана 192. став 2. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, број 33/97 и 31/2001 и „Сл. Гласник РС“, број 30/2010) којим је прописано да „кад о управној ствари решава колегијални орган, он може решавати кад је присутно више од половине његових чланова, а решење доноси већином гласова присутних чланова, ако законом или другим прописима није предвиђена квалификована већина“, односно у складу са чланом 25. Пословника о раду Сената Универзитета у Крагујевцу (број: 103/13 од 27.01.2010. године) којим је прописано да „Сенат заседа, расправља и одлучује уколико седници присуствује већина од укупног броја чланова“ и чланом 35. Пословника о раду Сената Универзитета у Крагујевцу (број: 103/13 од 27.01.2010. године) којим је прописано да је „гласање на седници Сената је јавно“ и да се „чланови Сената гласају изјашњавањем "за" предлог или "против" предлога или се "уздржавају" од гласања“.

Чланом 2. Пословника о раду Сената Универзитета у Крагујевцу (број: 103/13 од 27.01.2010. године) уређено је да је „Сенат стручни орган Универзитета у Крагујевцу који одлучује о питањима од интереса за реализацију наставе, научног, истраживачког и уметничког рада, у складу са Законом и Статутом Универзитета. Сенат чине ректор, проректори, декани факултета Универзитета у Крагујевцу и по један, по правилу, редовни професор са сваког факултета у саставу Универзитета. При расправљању, односно одлучивању о питањима која се односе на осигурање квалитета наставе, реформе студијских програма, анализе ефикасности студирања и утврђивања ЕСПБ бодова, у раду Сената и његових радних тела учествују представници студената“.

У складу са наведеним чланом 2. Пословника о раду Сената Универзитета у Крагујевцу (број: 103/13 од 27.01.2010. године) у поступку поновног одлучивања, на седници Сената Универзитета у Крагујевцу, која је одржана 22.02.2018. године, присуствовало је од укупног броја чланова, односно од 34 члана присуствовало је 29 чланова Сената, односно поводом одлучивања о овој тачки, седници нису присуствовали представници студената. Присутни чланови Сената Универзитета у Крагујевцу, односно ректор, проректори, декани факултета Универзитета у Крагујевцу и по један, по правилу, редовни професор са сваког факултета у саставу Универзитета који су имали право гласа, једногласно су донели одлуку да се одбија као неоснован приговор Ђорђа Угриновића који је изјављен на Одуку Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу, број IV-03-340/22 од 11.05.2016. године.

У поновном одлучивању, а у складу са чланом 69. став 1. Закона о управним споровима (Сл. Гласник РС, број 111/2009) којим је уређено да „када суд поништи акт против кога је био покренут управни спор, предмет се враћа у стање поновног решавања по жалби, односно стање поновног решавања по захтеву странке у првостепеном поступку, ако је жалба била законом искључена (стање пре него што је поништени акт донет)“, Сенат Универзитета у Крагујевцу је разматрао Одлуку Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу, број IV-03-340/22 од 11.05.2016. године и поднет приговор др Ђорђа Угриновића на наведену Одлуку који је упућен Сенату Универзитета у Крагујевцу, број III-01-506 од 15.06.2016. године. Разматрајући наведену документацију, у поступку поновног одлучивања, Сенат Универзитета у Крагујевцу је једногласно донео одлуку да се одбија као неоснован приговор Ђорђа Угриновића који је изјављен на Одлуку Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу, број IV-03-340/22 од 11.05.2016. године, јер кандидат не испуњава материјалноправне услове за избор у звање наставника утврђене:

1. чланом 64. став 7. Закона о високом образовању ("Сл. гласник РС", бр. 76/2005, 100/2007 - аутентично тумачење, 97/2008, 44/2010, 93/2012, 89/2013, 99/2014, 45/2015 - аутентично тумачење и 68/2015) који прописује да „у звање ванредног професора може бити изабрано лице које има и више научних радова од значаја за развој науке, односно уметности у ужој научној, односно уметничкој области објављених у међународним или водећим домаћим часописима, са рецензијама, оригинално стручно остварење (пројекат, студију, патент, оригинални метод, нову сорту и сл.), односно руковођење или учешће у научним пројектима, објављен уџбеник, монографију, практикум или збирку задатака за ужу науку, односно уметничку област за коју се бира и више радова саопштених на међународним или домаћим научним скуповима“;
2. чланом 125. з. Статута Универзитета у Крагујевцу (број: II-01-95 од 30.03.2015. године – пречишћен текст), којим су утврђени обавезни и изборни елементи за вредновање приликом избора у звање наставника Универзитета у Крагујевцу, односно:
  - резултати научноистраживачког рада кандидата;
  - резултати педагошког рада кандидата и ангажовање кандидата у развоју наставе, односно оцена резултата кандидата постигнутих у обезбеђивању научно-наставног, односно уметничко-наставног подмлатка, тј. менторство;
  - оцена резултата рада кандидата постигнутих у оквиру струке;
  - учешће у стручним организацијама и другим делатностима од значаја за развој наставно-научне, односно уметничке области и допринос академској, локалној и широкој друштвеној заједници;
3. чланом 9. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (број: I-01-13 од 10.01.2014. године - пречишћен текст) ОДЕЉАК Б) ПОЉЕ МЕДИЦИНСКИХ НАУКА којим су уређени минимални критеријуми за оцену испуњености услова у погледу научноистраживачког, односно уметничког рада за избор у звање наставника на Универзитету, односно да поред услова утврђених Законом, наставник који се бира у звање у пољу медицинских наука мора да испуни следеће услове за избор, који се примењују до 31.12. 2014. године:

#### **Кумулативни импакт фактор**

- у звање доцент: кумулативни импакт фактор свих публикација не сме бити мањи од 3, при чему у бар једном раду кандидат мора бити први аутор или шест радова на СЦИ листи од чега је кандидат у два рада први аутор. Један рад мора бити објављен у научном часопису који издаје Факултет или Универзитет.
- у звање ванредни професор: кумулативни импакт фактор свих публикација не сме бити мањи од 7, при чему у бар два рада кандидат мора бити први, последњи или главни (кореспондирајући) аутор или два рада категорије M22 или M21 у којима је први

или последњи или кореспондирајући аутор. За звање ванредног професора потребно је менторство у најмање две докторске дисертације од којих бар једна мора бити обрађена.

• у звање редовни професор: кумулативни импакт фактор свих публикација не сме бити мањи од 10, при чему у бар три рада кандидат мора бити први, последњи или кореспондирајући аутор или 10 радова на СЦИ листи од којих су најмање три рада категорије M22 или M21 у којима је први или последњи или кореспондирајући аутор. За звање редовног професора потребно је менторство у најмање три докторске дисертације од којих бар две морају бити обрађене.

За обрачунавање кумулативног импакт фактора узимају се у обзир само објављени радови. Поред услова утврђених Законом, наставник који се бира у звање у пољу медицинских наука мора да испуни следеће услове за избор, који се примењују од 1.01.2015. године:

#### **Коефицијент научне компетенције**

Коефицијент научне компетенције у пољу Медицинских наука одређује се на основу следећих ставки:

1. Ревизија објављена у научном часопису са СЦИ листе; 2. Рад објављен у научном часопису са СЦИ листе; 3. Руковођење и учеиће у пројектима код Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије (рачуна се за цео период); 4. Руковођење међународним научним пројектима (рачуна се за цео период); 5. Књиге, поглавља у књигама или монографије на страном језику и код међународно признатих страних издавача (Springer, Elsevier, Taylor & Francis, итд.); 6. Међународни и домаћи патенти (приложити решење о прихватању); 7. Реализација техничких или развојних решења; 8. Индекс цитираности, без аутоцитата, одређен од овлашћених институција (Универзитетска библиотека Србије, Матица српска, Универзитетска библиотека Универзитета у Крагујевцу, Scopus, Web of Science, Google Scholar и др.); 9. Предавања по позиву (пленарна или секцијска) на међународним конференцијама (на енглеском, немачком, француском или руском језику); 10. Предавања по позиву (пленарна или секцијска) на домаћим конференцијама; 11. Учеиће у рецензијама научних међународних и домаћих пројеката; 12. Менторство обрађене докторске дисертације; 13. Уређивање научног часописа са СЦИ листе, чланство у уређивачким одборима научних часописа са СЦИ листе; 14. Међународне и националне награде и признања од стране међународних и домаћих признатих струковних удружења или организација.

Наиме, Сенат Универзитета у Крагујевцу је, у поступку поновног одлучивања, а у складу са наведеним одредбама аката који регулишу поступак избора и заснивања радног односа наставника Универзитета у Крагујевцу, утврдио да др Ђорђе Угриновић:

1. нема довољан кумулативни импакт фактор свих публикација, који не сме бити мањи од 7, при чему у бар два рада кандидат мора бити први, последњи или кореспондирајући аутор или два рада категорије M22 или M21 у којима је први или последњи или кореспондирајући аутор,
2. нема доказ о руковођењу и/или организовању најмање једног курса континуиране медицинске едукације у оквиру Факултета или објављен један рад из категорије Expert Opinion у часопису категорије најмање M52,
3. нема менторство у најмање две докторске дисертације од којих бар једна мора бити обрађена,

4. нема минималан број поена (коэффицијент научне компетенције) за избор, а који износи 5 поена, остварених на основу објављених научних радова или ревија у часописима са SCI листе,
5. и да је потребно да буде први или главни аутор најмање у два рада са SCI листе, категорије M21, M22 или M23.

Сенат Универзитета у Крагујевцу је одлуку засновао на неспорно утврђеним чињеницама да предложени кандидат не испуњава материјалноправне услове за избор у звање наставника, наведене и у Извештају Комисије за припрему извештаја по расписаном конкурс за избор у звање ванредни професор за ужу научну област Хирургија, а које су и потврђене одлукама надлежних органа Факултета медицинских наука и Универзитета у Крагујевцу. При томе, ирелевантно је питање, у контексту неиспуњавања материјалноправних услова, да ли је протекао рок од 6 месеци који је утврђен за окончање поступка избора и заснивања радног односа наставника Универзитета у Крагујевцу, с обзиром да то питање није од значаја за одлучивање у конкретном случају.

Поступајући у свему према пресуди Управног суда – одељење у Крагујевцу, број I-2 У 10799/16 од 12.01.2018. године, а имајући у виду утврђене чињенице као и наводе из поднетог приговора, Сенат Универзитета у Крагујевцу је, у поступку поновног одлучивања, као надлежни колективни орган, једногласно донео одлуку као у диспозитиву.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против одлуке Сената може се покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

СЕНАТ  
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

Број: III-01-134/15

Датум: 22. 02. 2018.

ПРЕДСЕДНИК СЕНАТА  
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

Проф. др Небојша Арсенијевић



Доставити:

- Подносиоцу приговора, др Ђорђу Угриновићу;
- Архиви Универзитета.

ПРИБИОР 2

Bureau de dépôt Prijemna pošta		Date Datum 30 MAPT 2018
Destinataire de l'envoi Primalac pošiljke Нобула Јовановић Мугулина Марковића д.д. бр. 6		
Nature de l'envoi Vrsta pošiljke 34000 Крагујевац		
<input type="checkbox"/> Prioritaire/Lettre Prioritetno/Pismo	<input type="checkbox"/> Non prioritaire/Imprimé Neprioritetno/Tiskovina	<input type="checkbox"/> Colis Paket
<input type="checkbox"/> Recommandé Preporučeno	<input type="checkbox"/> Livraison attestée Potvrđeno uručenje	<input type="checkbox"/> Valeur déclarée Označena vrednost
N° de l'envoi Broj pošiljke RE 322632064 R5		Montant Iznos
Mandat ordinaire/ de versement Obična uputnica/ poštanska uplatnica		Montant Iznos
L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment Gore navedena pošiljka propisno je		inscrit en CCP uknjižena u korist poštanskog tekućeg računa
<input type="checkbox"/> remis uručena	<input type="checkbox"/> payé isplaćena	<input type="checkbox"/>
Date Datum 07 APR 2018	Signature Potpis*	
Nom du destinataire en lettres majuscules (ou autre moyen clair d'identification) Ime primaoca velikim slovima (ili druga jasna identifikacija)		

A remplir par le bureau de destination  
Popunjava odredišna pošta



**A.R.**

Service des postes  
Službeno  
Timbre du bureau renvoyant l'avis  
Žig pošte koja vraća povratnicu

Prioritaire/  
Par avion  
Prioritetno/  
Avionom

Renvoyer à  
Vratiti u

A remplir par l'expéditeur  
Popunjava pošiljalac

Nom ou raison sociale Ime ili naziv firme VINDEPOMET U KRAGUJEVCU
Rue et n° Ulica i broj Јована Јувијата д.д.
Localité et pays Mesto i država 34000 Крагујевац
gok. држ I-01-1005/9; III-01-134/15

\* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée.  
\* Ovu povratnicu može potpisati primalac ili, ako propisi određene zemlje to predviđaju, druga ovlašćena osoba.

Bureau de dépôt Prijemna pošta		Date Datum 30 MAPT 2018
Destinataire de l'envoi Primalac pošiljke Др Ђорђе Јукић Ковачева ЗТА		
Nature de l'envoi Vrsta pošiljke 34000 Крагујевац		
<input type="checkbox"/> Prioritaire/Lettre Prioritetno/Pismo	<input type="checkbox"/> Non prioritaire/Imprimé Neprioritetno/Tiskovina	<input type="checkbox"/> Colis Paket
<input type="checkbox"/> Recommandé Preporučeno	<input type="checkbox"/> Livraison attestée Potvrđeno uručenje	<input type="checkbox"/> Valeur déclarée Označena vrednost
N° de l'envoi Broj pošiljke RE 322632055 R5		Montant Iznos
Mandat ordinaire/ de versement Obična uputnica/ poštanska uplatnica		Montant Iznos
L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment Gore navedena pošiljka propisno je		inscrit en CCP uknjižena u korist poštanskog tekućeg računa
<input type="checkbox"/> remis uručena	<input type="checkbox"/> payé isplaćena	<input type="checkbox"/>
Date Datum 02 IV 18	Signature Potpis*	
Nom du destinataire en lettres majuscules (ou autre moyen clair d'identification) Ime primaoca velikim slovima (ili druga jasna identifikacija)		

A remplir par le bureau de destination  
Popunjava odredišna pošta



Service des postes  
Službeno  
Timbre du bureau renvoyant l'avis  
Žig pošte koja vraća povratnicu

Prioritaire/  
Par avion  
Prioritetno/  
Avionom

Renvoyer à  
Vratiti u

A remplir par l'expéditeur  
Popunjava pošiljalac

Nom ou raison sociale Ime ili naziv firme VINDEPOMET U KRAGUJEVCU
Rue et n° Ulica i broj Јована Јувијата д.д.
Localité et pays Mesto i država 34000 Крагујевац
gok. држ III-01-134/15

\* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée.  
\* Ovu povratnicu može potpisati primalac ili, ako propisi određene zemlje to predviđaju, druga ovlašćena osoba.

Broj pošiljke: RE322632064RS

Pronađi

Obriši

Prikaz statusa pošiljke broji: **RE322632064RS**

Datum	Mesto	Faza	Status	Potpisnik
30.03.2018 10:57:10	34110 Kragujevac 10	Prijem		
02.04.2018 13:15:27	34000 Kragujevac	Uručenje	Uručeno	ADV JOVANOVIĆ NOVICA

Broj pošiljke: **RE322632055RS**[Pronađi](#)[Obriši](#)Prikaz statusa pošiljke broj: **RE322632055RS**

Datum	Mesto	Faza	Status	Potpisnik
30.03.2018 10:57:10	34110 Kragujevac 10	Prijem		
02.04.2018 13:34:23	34111 Kragujevac 11	Uručenje	Uručeno	DORDE UGRINOVIĆ



Република Србија  
УПРАВНИ СУД

I-4 У 7497/18  
28.05.2018. год.  
Београд

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ  
БРОЈ 1-07-1005/10  
ДАТУМ 30 МАЈ 2018  
КРАГУЈЕВАЦ

ПРИЛОГ 3

**СЕНАТ УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ**

**КРАГУЈЕВАЦ  
ЈОВАНА ЦВИЈИЋА ББ**

**Предмет: Захтев за доставу списка и одговора на тужбу**

**Тужилац: Ђорђе Угриновић из Крагујевца**

**Тужени: Сенат Универзитета у Крагујевцу**

**Оспорени акт: број: Ш-01-134/15 од 22.02.2018. године**

У складу са чланом 30. Закона о управним споровима (Службени гласник Републике Србије број 111/2009) достављамо вам тужбу са прилозима и позивамо да у року од **15** дана од дана пријема овог дописа доставите суду **СВЕ СПИСЕ** који се односе на предмет управног спора и **ОДГОВОР НА ТУЖБУ** у довољном броју примерака за суд и странке које су учествовале у управном поступку.

**Судски саветник  
Александра Маркићевић, с.р.**

**Надзорни судија**

Стево Бурановић, с.р.





UPRAVNI SUD REPUBLIKE SRBIJE  
Ul.Nemanjina 9, 11 000 Beograd

I-4U-7497/18

1. **TUŽILAC:** Ugrinović Đorđe iz Kragujevca, Ul. Kopitareva 37A, JMBG: 2112960720032, koga u postupku zastupa Jovanović Novica advokat iz Kragujevca, Ulica Milutina Markovića bb, lok.6, po punomoćju koje prilaže;
2. **TUŽENI:** Univerzitet u Kragujevcu, Senat Univerziteta u Kragujevcu, sa sedištem u Ulici Jovana Cvijića BB, koga zastupa predsednik senata prof.dok. Nebojša Arsenijević, rektor Univerziteta.

**PODNEŠAK PUNOMOĆNIKA TUŽIOCA 22-05-2018**

II P W M J E I

Ovim podneskom punomoćnik tužioca postupa po rešenju Suda od 16.05.2018.godine i ispravlja tehničku grešku koja se odnosi na označenje akta koji tužbom osporava kao nezakonit i koji je dostavljen u tužbi.

Broj akta koji osporavamo tužbom kao nezakonit je III-01-134/15 od 22.02.2018.godine i isti je ispravljen u tužbi koju dostavljamo u prilogu.

U Kragujevcu 21.05.2018. godine

PUNOMOĆNIK tužioca

Novica Jovanović, advokat

ADVOKAT  
НОВИЦА ЈОВАНОВИЋ  
Милутина Марковића бб, локал 6  
Крагујевац, бр.б: 065/988-17-14



**UPRAVNI SUD REPUBLIKE SRBIJE**  
**Ul.Nemanjina 9, 11 000 Beograd**

1. **TUŽILAC:** Ugrinović Đorđe iz Kragujevca, Ul. Kopitareva 37A, JMBG: 2112960720032, koga u postupku zastupa Jovanović Novica advokat iz Kragujevca, Ulica Milutina Markovića bb, lok.6, po punomoćju koje prilaže;
2. **TUŽENI:** Univerzitet u Kragujevcu, Senat Univerziteta u Kragujevcu, sa sedištem u Ulici Jovana Cvijića BB, koga zastupa predsednik senata prof.dok. Nebojša Arsenijević, rektor Univerziteta.

U ostavljenom roku, na osnovu člana 11. i 18. Zakona o upravnim sporovima, Ugrinović Đorđe iz Kragujevca, Ul. Kopitareva 37A, JMBG: 2112960720032 preko punomoćnika Novice Jovanovića, advokata iz Kragujevca, podnosi

**T U Ž B U**

**2 (dva) priloga**  
**+punomoćje**

Radi poništaja Odluke senata Univerziteta u Kragujevcu, br.III-01-134/15 od 22.02.2018.godine,

**Zbog:**

1. povrede pravila postupka,
2. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
3. pogrešne primene materijalnog prava

**O b r a z l o ž e n j e**

Odlukom senata Univerziteta u Kragujevcu, br. III-01-134/15 od 22.02.2018. godine, ODBIJEN je kao neosnovan prigovor Ugrinović Đorđa iz Kragujevca, Ul. Kopitareva 37A, JMBG: 2112960720032 podnet protiv Odluke veća za medicinske nauke IV-03-340/22 od 11.05.2016 godine, kojom se pobijano rešenje potvrđuje.

Punomoćnik tužioca nalazi da pobijana odluka nije na zakonu zasnovana, kao takva je neodrživa i to iz sledećih razloga:

Pre svega sama Odluka je nerazumljiva, protivrečna sama sebi i razlozima odluke, pa čak tih razloga i nema te se iz tih razloga i ne može ispitati niti razumeti na jasan i pouzdan način.

Odlučne činjenice Tuženi nije utvrđivao a i one koje je utvrđivao protivreče sami sebi i u međusobnoj vezi.

Pre svega najvažnije je napomenuti da je odluka doneta od strane Tuženog, nepotpuno, formalno i materijalno pravno nezakonito.



Pre svega odluka je suprotna članu 230. Zakona o opštem upravnom postupku, tj. drugostepeni organ je pogrešno utvrdio da je postupak koji je predhodio ožalbenoj odluci pravilno sproveden kao i da je odluka pravilno i na zakonu zasnovano. Pravilnost odluke se najširem smislu podrazumeva zakonitost odluke u pogledu primene procesnih (formalnih) propisa, zakonitost u pogledu primene materijalnih propisa, kao i pravilnost kod vršenja slobodne ocene dokaza, čega u ožalbenoj odluci nema.

Naime, pravni osnov za donosenje osporene odluke (kako je to označeno u obrazloženju iste) sadržan je u nalogima iz presude Upravnog suda – odeljenje u Kragujevcu, br.I-2 U 10799/16 od 12.01.2018.godine, ali u postupku ponovnog odlucivanja Senat Univerziteta u Kragujevcu nije postupio u svemu prema pravnim shvatanjima i nalogima iz navedene presude. Nadležni organ nije otklonio učinjene povrede pravila postupka i nije doneo rešenje zasnovano na zakonu, jer u ponovnom postupku odlucivanja **nema navoda o tome da li je sacinjena sluzbena beleska o vecanju I glasanju od 22.02.2018.godine.**

Takodje, drugostepeni organ je u svojoj Odluci pošao od obrazloženja da su činjenice koje je prvostepeni organ uzeo kao dokazane, pri čemu je odlučio po svom uverenju na osnovu savesne i brižljive ocene svakog dokaza posebno kao i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata celokupnog postupka. Prvostepeni organ je u Odluci naveo sve činjenice i okolnosti koje su bile od uticaja na rešavanje o pravima tužioca. On je odlučio koje će činjenice uzeti kao dokazane a na osnovu čl. 10 ZUP-a. Dalje navodi da je ovo načelo ocene dokaza u skladu sa načelom materijalne istine u upravnom postupku u kom nisu propisana pravila i uslovi prema kojima ili pod kojima organ koji vodi postupak mora smatrati neku činjenicu istinitom. Isto tako, u upravnom postupku se ne traži da svaka činjenica mora biti dokazana unapred određenim dokaznim sredstvima (osnovna načela opšteg upravnog postupka). Pravo primene tog načela pripada organu koje rešava upravnu stvar i koje donosi rešenje.

**Međutim nedostatak u postupku se ogleda u tome što je prvostepeni organ u svojoj Odluci propustio da izvrši analizu dokaznog materijala sa ciljem utvrđivanja činjeničnog stanja, što je bio obavezan da uradi upravo u skladu sa čl. 199. st.2. ZUP-a, a drugostepeni organ je rešavajući po žalbi tu povredu nije otklonio, tako da je načelo iz čl. 10 ZUP-a, direktno povređeno.**

Međutim, navedeni akti nisu mogli biti osnov za donošenje osporene odluke kod činjenica da u trenutku raspisivanja konkursa za izbor i zasnivanje radnog odnosa u zvanju vanredni profesor za užu oblast Hirurgija dana 03.06.2015 godine isti nisu bili ni doneti, niti su stupili na pravnu snagu (prelazne i završne odredbe), zbog čega se nisu mogli retroaktivno primeniti na odnos koji je nastao pre njihovog donošenja, a kako je to osporenom odlukom učinjeno.

Ovako postupanje donosioca osporene Odluke suprotnom je ne samo odredbama primenjenog (pogrešnog) materijalnog prava, već i odredbama Ustava Republike Srbije (član 194.stav3; član 196. stav1. i 4. i član 197. Stav 1.) a što je samo po sebi dovoljan razlog za usvajanje tužbe.

Ali, kada je organ koji je doneo osporenu Odluku već retroaktivno primenio odredbe materijalnog prava i na njima zasnovao tu Odluku bio je dužan da odredbe istih primenjuje u celosti a ne selektivno. Naime, pored ostalog kao razlog za donošenje osporene odluke (strana 2. stav 6. obrazloženja) navedeno je da je utvrđeno da je proteklo opšti rok od 6. meseci utvrđen članom 124k stav 7. statuta Univerziteta, kao i da član komisije za pripremu izveštaja isti nije potpisao niti je dostavio izdvojeno mišljenje. Pravilnikom o načinu i postupku zasnivanja radnog odnosa i sticanju zvanja nastavnika univerziteta u Kragujevcu koje je primnjen u konkretnom slučaju članom 5. stav 5. je propisano da se izbor u zvanje i zasnivanje radnog odnosa nastavnika završava najkasnije u roku od 6 meseci od dana objavljivanja konkursa, a članom 11. stav 6. propisano je da komisija za pripremu



izveštaja dostavlja izveštaj o svim prijavljenim kandidatima u roku od 30 dana od dana preuzimanja konkursne dokumentacije.

U konkretnom slučaju obrazloženje osporene odluke uopšte ne sadrži razloge zbog kojih se u propisanom roku izbor po konkursu mora završiti. Okolnost da izbor nije završen u propisanom roku ne može imati za štetnu posledicu donošenje odluke o neizboru kandidata, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno, jer kandidat ne može da trpi štetne posledice nezakonitog postupanja organa koji sprovodi postupak, mada je ta činjenica sasvim očigledna.

Stoga razlog za donošenje osporene odluke ne može biti propust organa i njegovo nezakonito postupanje jer se na taj način sam organ poziva na sopstveni propust i nezakonito postupanje, a što očigledno ne samo da nije pravno već i nelogično da se neko u donošenju odluke pa i osporene poziva na sopstvenu sramotu.

Pored toga kao razlog za donošenje osporene Odluke navedeno je i to da član komisije za pripremu izveštaja isti nije potpisao, niti je dostavio izdvojeno mišljenje, odnosno nije dostavio ni na koji način zbog kojih ne želi da potpiše izveštaj. Međutim, ovi razlozi su suprotni odredbi člana 11. stav 15. navedenog Pravinika koji propisuje da član komisije za pripremu izveštaja može da ne potpiše izveštaj odnosno da izdvoji svoje mišljenje koje mora biti obrazloženo i svojeručno potpisano.

Iz sadržine ove odredbe jasno proizilazi da nepotpisivanje izveštaja odnosno nedostavljanje obrazloženo izdvojenog mišljenja člana komisije **NE** predstavlja razlog za **NEIZBOR** kandidata.

Ova u konkretnom slučaju primenjena sankcija nije propisana ni jednom odredbom merodavnog materijalnog prava.

Po mišljenju punomoćnika tužioca u spornoj Odluci senata Univerziteta u Kragujevcu drugostepeni organ nije pravilno primenio materijalno pravo pri donošenju istog.

Naslovni sud se u postupku postupanja po podnetoj tužbi a u skladu za Zakonom o upravnim sporovima mora baviti utvrđivanje činjeničnog stanja koje je konstatovano u postupku koji je prethodio donešenju sporne -napadnute Odluke.

Kako je sporna Odluka zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te pogrešnoj primeni materijalnog prava na štetu tužioca, isti na osnovu svega iznetog smatra da su Odlukom senata Univerziteta u Kragujevcu, br. III-01-134/15 od 22.02.2018. godine kao i Odlukom veća za medicinske nauke IV-03-340/22 od 11.05.2016 godine, povređene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku, drugih zakona i podzakonskih akata i da je time uskraćeno pravo tužiocu koje mu po zakonu pripada, pa predlaže da sud donese sledeću:



**PRESUDU**

- I. Tužba se UVAŽAVA.
- II. PONIŠTAVA SE Odluka senata Univerziteta u Kragujevcu, br. III-01-134/15 od 22.02.2018.godine
- III. OBAVEZUJE SE tuženi da tužiocu nadoknadi troškove postupka koliko isti budu izneli.

**U Kragujevcu 21.05.2018. godine**

**PUNOMOĆNIK tužioca**

**Novica Jovanović, advokat**

прилог 4

**„ЗАКОН**

**О УПРАВНИМ СПОРОВИМА**

**(„Сл. гласник РС”, бр. 111/2009)**

**Општи рок за подношење тужбе**

**Члан 18**

Тужба се подноси у року од 30 дана од дана достављања управног акта странци која је подноси или у законом прописаном краћем року.“