



Сенат Универзитета у Крагујевцу, на основу члана 97. став 1. тачка 19. а у вези са чланом 102. став 1. алинеја 3. и чланом 146. ставови 3. и 4. Статута Универзитета у Крагујевцу (број II-01-265/2 од 03.04.2018. године), као и чланова 34. и 40. Пословника о раду Сената Универзитета у Крагујевцу (бр. 103/13 од 27.01.2010. године), разматрајући Приговор, број III-01-91 од 30.01.2019. године, изјављен на Одлуку Већа за друштвено-хуманистичке науке бр. IV-02-893/22 од 19.11.2018. године, на седници одржаној 28. фебруара 2019. године, донео је

## ОДЛУКУ

**I Одбија се као НЕОСНОВАН** приговор који је поднео др Илија Зиндовић, изјављен на Одлуку Већа за друштвено-хуманистичке науке бр. IV-02-893/22 од 19.11.2018. године.

**II** Ова одлука Сената је коначна.

**III** Ову Одлуку доставити Факултету за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи за подносиоца приговора.

## Образложење

*Правни основ за доношење ове Одлуке садржан је у члану 97. став 1. тачка 19. Статута Универзитета у Крагујевцу који уређује надлежност Сената да одлучује по приговору кандидата, на одлуку о избору у звање, а у вези са чланом 102. став 1. алинеја 1. Статута којим је уређено да Веће - врши избор у звање наставника страног језика, предавача, доцента и ванредног професора, на предлог надлежног органа факултета, чланом 146. ставови 3. и 4. Статута којим је уређено да кандидат који није изабран у одговарајуће звање наставника има право подношења приговора Сенату у року од 15 дана, од дана пријема обавештења факултета да није изабран и да је одлука Сената о избору у звање је коначна, као и члановима 34. и 40. Пословника о раду Сената Универзитета у Крагујевцу који уређују врсту и начин доношења аката Сената.*

*Др Илија Зиндовић благовремено је, преко Факултета за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи, упутио Сенату Универзитета у Крагујевцу Приговор, примљен и заведен у Писарници Секретаријата Универзитета у Крагујевцу под бројем III-01-91 дана 30.01.2019. године, изјављен на Одлуку Већа за друштвено-хуманистичке науке бр. IV-02-893/22 од 19.11.2018. године, којом није изабран у звање доцент за ужу научну област Право и социологија на Факултету за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи.*

*Сенат је, на седници одржаној 28.02.2019. године, разматрао Приговор, изјављен благовремено, од стране овлашћеног лица за подношење приговора, као и комплетну документацију, и неспорно утврдио следеће:*

- *Да је Факултет за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи (у даљем тексту: Факултет), поступајући по пресуди Апелационог суда у Крагујевцу, бр. Гж-1-907/16 од 02.02.2017. године, и налогу да се поступак за избор у звање наставника за ужу научну област Право и социологија, покренут конкурсом објављеним 26.05.2011. године, а одлуком тада надлежног органа Факултета проглашен неуспелим, настави*

и даље спроведе у складу са Законом и одлучи по пријави (на конкурс) Илије Зиндовића.

- Да је трочлана Комисија за припрему извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс сачинила Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс (у даљем тексту: Извештај), број 361 од 12.02.2018. године, са предлогом да се др Илија Зиндовић изабере у звање доцент за ужу научну област Право и социологија, и исти је био на увиду јавности на сајту Универзитета у периоду од 03.05. до 02.06. 2018. године.
- Да је након истека увида јавности, у ком периоду није било приговора, Изборно веће Факултета разматрало Извештај и донело одлуку којом се не прихвата Извештај и утврђује предлог да се др Илија Зиндовић не изабере у звање доцент за ужу научну област Право и социологија (Одлука број 1895 од 26.09.2018. године).
- Да су наведена Одлука Изборног већа Факултета и Извештај упућени надлежном стручном органу Универзитета за одлучивање о избору у звање доцент, у конкретном случају Већу за друштвено-хуманистичке науке, које је на седници одржаној 19.11.2018. године, донело Одлуку бр. IV-02-893/22, којом се не прихвата Извештај и др Илија Зиндовић се не бира у звање доцент.

Сенат је ценио наводе дате у Приговору и констатовао следеће:

1. Да нису основани наводи које је дао подносилац приговора да Одлуку Већа за друштвено-хуманистичке науке оспорава из разлога што у образложењу оспораване Одлуке нису назначени разлози о не прихватању Извештаја и разлози због којих се он не бира у звање доцент, те да је тиме учињена битна повреда поступка предвиђена чл. 158. ЗУП.

Наиме, како се ради о **колегијалном органу** - Већу за друштвено-хуманистичке науке, чланови Већа у складу са чланом 37. став 2. Пословника одлучују гласањем, и то тако што се изјашњавају „за“, „против“ или се „уздржавају“ од гласања како је то и прописано чланом 38. став 2. Пословника о раду Већа. У складу са наведеним, нити једном одредбом Пословника, ни Статута Универзитета, није прописано да су чланови органа, у овом случају Већа за друштвено-хуманистичке науке, дужни да образложе разлоге због којих су гласали на начин прописан чланом 38. став 2. Пословника о раду Већа. **Сваки члан Већа, али и осталих органа Универзитета, има право да слободно одлучују и гласа по сопственој оцени, и није обавезан да свој глас образложе.**

Такође, **комисија** која припрема извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор наставника у звање, у извештају **даје мишљење и предлог кандидата** за избор у звање, и њихово мишљење и предлог нужно не значи да кандидат који је предложен мора бити и изабран. Уколико би мишљење и предлог комисије било обавезујуће за органе који учествују у поступку избора наставника у звање, у том случају, прописани поступак би био даље непотребан или би био сведен на пуку формалност у одлучивању надлежних органа факултета и Универзитета.

Комисија, коју формира надлежно Веће Универзитета у складу са чланом 142. став 7. Статута Универзитета у Крагујевцу, дужна је, у складу са чланом 11. став 2. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицања звања наставника Универзитета, да сачини извештај о свим кандидатима, **са предлогом за избор одређеног кандидата** у одговарајуће звање, у складу са условима утврђеним законом, Статутом и Правилником.

Како је прописано чланом 102. став 1. Статута Универзитета у Крагујевцу **Веће врши избор у звање наставника страног језика, предавача, доцента и ванредног професора, на предлог надлежног органа факултета,** и чланом 146. став 1. Статута Универзитета у Крагујевцу којим је прописано да одлуку о избору у звање редовни професор доноси Сенат, **а одлуку о избору наставника у звања доцент и ванредни професор доноси надлежно веће Универзитета.** На основу наведеног,

јасно је да комисија даје мишљење и предлог, а да Веће врши избор на предлог надлежног органа, у овом случају Изборног већа Факултета.

Сенат је, такође, утврдио да су неосновани наводи подносиоца приговора да је учињена битна повреда поступка предвиђена чланом 158. Закона о општем управном поступку, односно да не постоји ниједан разлог прописан наведеним чланом због кога се може побјигати решење.

2. Да нису основани наводи које је дао подносилац приговора да је став 2. изреке оспораване Одлуке Већа за друштвено-хуманистичке науке ништав из разлога што је једном члану Већа престао радни однос (01.10.2018. године) због остваривања услова за пензију, а до одржавања седнице (19.11.2018. године) није именован други члан, те у том случају Већу се рачуна да има 7 а не 8 чланова, те у складу са резултатима гласања („за“ је гласало 4 члана, „против“ су гласала 2 члана и „уздржан“ је био 1 члан) већином од укупно постојећих чланова, Веће је требало да др Илију Зиндовића изабере у звање доцент.  
Наиме, чланом 3. став 1. алинеја 2 Пословника о раду Већа јасно је прописано да Веће за друштвено-хуманистичке науке има 8 чланова, а чланом 5. Пословника утврђен је и састав тог Већа, односно са колико чланова партиципирају факултети који реализују наставу и студијске програме из поља друштвено-хуманистичких наука у Већу. Из наведених одредби Пословника, јасно је да Веће за друштвено-хуманистичке науке има 8 чланова и да се број не може мењати по било ком основу па ни по основу што један члан није именован, јер би таквим ставом који је изнео подносилац приговора, значило да се потребна већина за рад (кворум) или за одлучивање стално мењала а што би значило правну несигурност и неутемељеност у раду и одлучивању. Такође, чланом 101. став 2. Статута Универзитета у Крагујевцу је прописано да Веће одлучује већином гласова **од укупног броја чланова**, а не од броја постојећих.
3. Нису основани наводи подносиоца приговора да је Веће за друштвено-хуманистичке науке донело акт са погрешним називом, односно да је требало да донесе „решење“ а не „одлуку“.  
Како и сам наводи, чланом 42. Пословника о раду Већа, прописано је да **Веће у вршењу послова из своје надлежности** доноси: одлуке, решења, мишљења, закључке, препоруке и друга акта. Наиме, чланом 102. став 1. Статута Универзитета у Крагујевцу утврђена је **надлежност Већа да врши избор у звање наставника страног језика, предавача, доцента и ванредног професора**, као и чланом 146. став 1. Статута Универзитета у Крагујевцу **да одлуку о избору наставника у звања доцент и ванредни професор доноси надлежно веће Универзитета**. У складу са наведеним одредбама Статута, Веће је надлежно да врши избор (бира) и да о томе одлучује односно доноси одлуку. Такође, **Веће доноси одлуку на предлог факултета** и факултет у поступку избора има статус **предлагача**, тако да се не ради о доношењу одлуке, односно решења по основу остваривања појединачних права и обавеза лица.
4. Неоснован је и навод да је један члан Већа за друштвено-хуманистичке науке који је био уздржан приликом гласања и доношења оспораване Одлуке, и то професор који је био и председник комисије за припрему извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс, тиме повредио одредбе етичког кодекса.  
Наиме, поменути члан Већа, који то није био у време писања и подношења извештаја, већ је за члана Већа именован знатно касније, управо је поступио у складу са одредбама Кодекса о академском интегритету и професионалној етици, те како би избегао могућ сукоб интереса, био је уздржан при гласању.

Сенат је посебно ценио и наводе из образложења Одлуке Изборног већа Факултета за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи, којом се не прихвата Извештај и утврђује предлог да се др Илија Зиндовић не изабере у звање доцент за ужу научну област Право и социологија (Одлука број 1895 од 26.09.2018. године), утврдио неспорне чињенице да се поступало по судској пресуди, која је донета 2. фебруара 2017. године, а да је од дана објављивања конкурса 26. маја 2011. године, до доношења пресуде протекло 6. година, да је у међувремену, од Факултета у оснивању, данас то Факултет који реализује студијске програме на сва три степена студија, да је Факултет у складу са Законом и Статутом Универзитета донео План политике запошљавања те да нема потребу за новим ангажовањем наставника за предметну ужу научну област у школској/академској 2018/2019. години, као и да је за предметну ужу научну област већ утврђен фонд часова за ову школску годину.

Полазећи од свега наведеног и утврђених неспорних чињеница, Сенат је, сагласно члану 96. став 2. којим је утврђено да Сенат одлучује већином гласова укупног броја чланова (29), приступио гласању и на основу резултата гласања: „за“ није гласао ниједан члан, „против“ је гласао 21 члан, „уздржани“ су била 2 члана, већином гласова од укупног броја чланова Сената, донео одлуку као у диспозитиву.

**СЕНАТ**  
**УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ**  
**Број: III-01-172/18**  
**Дана: 28. фебруара 2019. године**  
**К Р А Г У Ј Е В А Ц**

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Ова Одлука је коначна и против ове Одлуке може се покренути спор у року од 60 дана од дана њеног пријема пред Основним судом у Крагујевцу.

**ПРЕДСЕДНИК СЕНАТА**  
**УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ**  
Проф. др Ненад Филиповић, ректор

Доставити:

- Архиви;
- Подносиоцу приговора преко Факултета за хотелијерство и туризам;
- Факултету за хотелијерство и туризам у Врњачкој Бањи.