

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

СЕНАТ

Број: III-01- 154 / 2

Датум: 26. 03. 2015 . године

**ИЗВОД ИЗ ЗАПИСНИКА**  
**са XXIII седнице Сената Универзитета у Крагујевцу,**  
**одржане 26. фебруара 2015. године, са почетком у 14:00 сати**  
**у сали Сената Универзитета у Крагујевцу**

Седници су присуствовали: проф. др Слободан Арсенијевић, ректор; проф. др Бранислав Јеремић, проректор за финансије; проф. др Живадин Бугарчић, проректор за науку; проф. др Весна Мандић, проректора за међународну сарадњу; проф. др Владета Стевовић, декан; проф. др Мирослав Живковић, декан; проф. др Предраг Чановић, декан; проф. др Станко Бејатовић, декан; проф. др Срећко Трифуновић, декан; проф. др Јерослав Живанић, декан; проф. др Радмила Николић, декан; проф. др Иван Коларић, декан; проф. др Драгана Ђњатовић, декан; проф. др Радош Павловић; проф. др Предраг Станчић; проф. др Ненад Грујовић; проф. др Милоје Рајовић; проф. др Небојша Арсенијевић; проф. др Нада Кораћ; проф. др Бранислав Симоновић; проф. др Предраг Ђурђевић; проф. др Радомир Славковић; мр Војин Васовић.

Како је на дневном реду седнице Сената било тачака које се односе на питања осигурања квалитета наставе, реформу студијских програма, анализу ефикасности студирања и утврђивање ЕСПБ бодова, односно усвајање измена и допуна студијских програма, седници су присуствовали чланови Сената, представници студената, и то: Немамања Петровић, Небојша Крљар и Марина Трифуновић

Седници је присуствовала и Зорица Аврамовић, генерални секретар.

Седници је председавао проф. др Слободан Арсенијевић, ректор.

Констатовано је да седници Сената присуствује 23 члана Сената из реда декана и редовних професора, и 3 члана Сената из реда студената, тако да постоји кворум за рад и одлучивање по свим тачкама дневног реда.

Пре утврђивања дневног реда, усваја се Извод из записника са седнице одржане 29.01.2015. године.

*Како је није било примедби на Извод из записника са седнице Сената одржане 29.01.2015. године, исти је једногласно усвојен.*

Пре него се прешло на утврђивање дневног реда, председавајући седницом проф. др Слободан Арсенијевић је информисао чланове Сената о разрешењу проф. др Ненада Филиповића са функције проректора за међународну сарадњу, и о разрешењу проф. Видана Папића са функције проректора за уметност, културу, издаваштво и визуелизацију, као и о разлозима због којих је донета одлука о њиховом разрешењу. Истовремено, проф. др Слободан Арсенијевић је члановима Сената представио проф. др

Весну Мандић која је именована за проректора за међународну сарадњу. У том смислу, потребно је донети одлуке о утврђивању престанка мандата проф. др Ненада Филиповића и проф. Видана Папића, као члановима Сената по функцији и одлуку о потврђивању мандата проф. др Весни Мандић као члану Сената по функцији.

Сенат је донео следеће одлуке:

*Сенат је већином гласова (21 за и 2 уздржана гласа) донео Одлуку којом се утврђује престанак мандата проф. др Ненаду Филиповићу.*

*Сенат је већином гласова (21 за и 2 уздржана гласа) донео Одлуку којом се утврђује престанак мандата проф. Видану Папићу.*

*Сенат је већином гласова (21 за и 2 уздржана гласа) донео Одлуку којом се верификује мандат проф. др Весни Мандић, проректору за међународну сарадњу Универзитета у Крагујевцу.*

Предложени дневни ред за ову седницу гласи:

1. Предлог Извештаја о раду Универзитета у Крагујевцу за 2014. годину, са Планом рада Универзитета у Крагујевцу за 2015. годину;
2. Предлог Одлуке о утврђивању броја студената за упис у прву годину, свих врста и нивоа студија, на акредитоване студијске програме које реализују факултети у саставу Универзитета у Крагујевцу за школску 2015/2016. годину;
3. Предлог Одлуке о утврђивању предлога висине школарине за упис студената који плаћају школарину на акредитоване студијске програме које реализују факултети у саставу Универзитета у Крагујевцу, за школску 2015/2016. годину;
4. Предлог Одлуке о избору др Емилије Станковић, ванредног професора, у звање редовни професор за ужу научну област *Римско право* на Правном факултету у Крагујевцу;
5. Предлог Одлуке о усвајању Студијског програма мастер академских студија *Лидерство у образовању* чији је предлог утврдило Наставно-научно веће Факултета педагошких наука у Јагодини, а који је сачињен у оквиру реализације ТЕМПУС Пројекта број 543848-TEMPUS-1-2013-1-RS-TEMPUS-JPCR “Master in education leadership”- (EdLead);
6. Предлози одлука за усвајање измена и допуна студијских програма на Агрономском факултету у Чачку:
  - 6.1 Студијски програм мастер академских студија ***Прехрамбена технологија***,
  - 6.2 Студијски програм мастер академских студија ***Агрономија***;
7. Предлог Одлуке о усвајању измена и допуна Студијског програма докторских академских студија ***Физика*** на Природно –математичком факултету у Крагујевцу – Институт за физику;
8. Предлози одлука о усвајању измена и допуна студијских програма на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу:
  - 8.1 Студијски програм основних академских студија ***Музичка педагогија***,
  - 8.2 Студијски програм мастер академских студија ***Музичка педагогија***,
  - 8.3 Студијски програм мастер академских студија ***Музика у медијима***,
  - 8.4 Студијски програм докторских академских студија из ***филологије (језик и књижевност)***;

9. Предлози одлука за усвајање измена и допуна студијских програма на Факултету педагошких наука у Јагодини:
  - 9.1 Студијски програм основних академских студија **Васпитач у предшколским установама**,
  - 9.2 Студијски програма основних академских студија **Учитељ**,
  - 9.3 Студијски програма основних академских студија **Васпитач у домовима**
10. Предлог Одлуке о давању сагласности на Одлуку о усаглашавању програма педагошко-психолошко-методичког образовања наставника који се реализује на Учитељском факултету у Ужицу;
11. Допис Републичке дирекције за имовину Републике Србије и предлог Закључка Министарства одбране Републике Србије у вези са војним комплексом “Клуб војске Србије”;
12. Унапређење рада Универзитета у Крагујевцу;
13. Питања и предлози.

**Једногласно је усвојен предложени дневни ред.**

1.

Прва тачка дневног реда је Предлог Извештаја о раду Универзитета у Крагујевцу за 2014. годину, са Планом рада Универзитета у Крагујевцу за 2015. годину.

Проф. др Слободан Арсенијевић је дао уводно излагање по овој тачки дневног реда.

Како није било дискусије, Сенат је једногласно донео одлуку којом се утврђује предлог Извештаја о раду Универзитета у Крагујевцу за 2014. годину, са Планом рада Универзитета у Крагујевцу за 2015. годину, и исту упутио Савету Универзитета у на даљу надлежност.

2.

Друга тачка дневног реда је предлог Одлуке о утврђивању броја студената за упис у прву годину, свих врста и нивоа студија, на акредитоване студијске програме које реализују факултети у саставу Универзитета у Крагујевцу за школску 2015/2016. годину.

Због неодложних обавеза проф. др Снежане Соковић, проректора за наставу и студентска питања, и по овој тачки дневног реда уводно излагање је дао проф. др Слободан Арсенијевић, ректор.

Генерални секретар Зорица Аврамовић је образложила правни основ за доношење ове одлуке и укратко образложила предложен број студената за упис.

Након краће дискусије, Сенат је једногласно донео Одлуку о утврђивању броја студената за упис у прву годину, свих врста и нивоа студија, на акредитоване студијске програме које реализују факултети у саставу Универзитета у Крагујевцу за школску 2015/2016. годину.

3.

Трећа тачка дневног реда је предлог Одлуке о утврђивању предлога висине школарине за упис студената који плаћају школарину на акредитоване студијске програме

које реализују факултети у саставу Универзитета у Крагујевцу, за школску 2015/2016. годину.

Уводно излагање по овој тачки дневног реда је дао проф. др Слободан Арсенијевић, а генерални секретар Зорица Аврамовић је дала образложење предложених школарина.

Након краће дискусије и извршених корекција, Сенат је једногласно донео Одлуку о утврђивању предлога висине школарине за упис студената који плаћају школарину на акредитоване студијске програме које реализују факултети у саставу Универзитета у Крагујевцу, за школску 2015/2016. годину, и исту упутио Савету Универзитета на даљу надлежност.

#### 4.

Четврта тачка дневног реда је предлог Одлуке о избору др Емилије Станковић, ванредног професора, у звање редовни професор за ужу научну област *Римско право* на Правном факултету у Крагујевцу.

Уводно излагање је дао проф. др Слободан Арсенијевић и рекао да се на Колегијуму Универзитета који је одржан пре седнице Сената прилично о овоме расправљало. У наставку је рекао да је члановима Сената послата допуна материјала два дана пре седнице Сената, др Марко Павловић пише Сенату и тражи да се прихвате његови аргументи да се ради о плагијату. Истовремено, Ректор је рекао да се члановима Сената пошаље и Предлог др Емилије Станковић, упућен Суду части, на плагирање Марка Павловића. Ректор сматра, да када се нешто пошаље два дана пред Сенат, да се ради о притиску. Истовремено, могао је да не стави, али би онда било питање што није, тако да је стављено и једно и друго како би чланови Сената били у потпуности упознати са свим материјалима. Навео је да, како је данас рекао и Декану Правног факултета, а сада и члановима Сената, шест година на функцији ректора и обавезује га да каже, да ово са Правним факултетом, и без обзира на његов врло коректан однос према Правном факултету, и без обзира на то што је радио „и ногама и рукама“ на томе да опстану такви какви јесу, да добију акредитацију, да се страсти смире, али изгледа да су још далеко од тога. У наставку излагања, председавајући проф. др Слободан Арсенијевић је рекао да имамо један Реферат, који је прихваћен од Наставно-научног већа, који је иза тога, наравно прошао целу процедуру, од Комисије за претходна питања па на Наставно – научно већу прихваћен, а онда на Стручном већу за друштвено-хуманистичке науке: троје за, троје против и један уздржан и онда према Сенату упућен је предлог да се не даје позитивно мишљење. Ректор је посебно истакао да, ово што се дешава са овим рефератом није оно што би требало да се дешава у академској заједници и да практично, сукоби и обрачуни између појединих група не би требало да утичу на наше мишљење о нечијем реферату. Такође, Ректор је нагласио да му је познато као и осталим члановима Сената, па и академској заједници, шта се овде све одиграло, ко је кога звао, које кога наговарао да пише приговоре и да смо дошли у једну ситуацију да једноставно стрепимо шта ће јавност да каже, ми живимо у земљи где често новинари суде. Ми смо академска заједница и ми морамо да кажемо да се плагијат доказује на суду, и ако почнемо да размишљамо шта је све плагијат, морамо да знамо да је и азбука којом пишемо, практично азбука Саве Мркаља. Ректор је мишљења да они који потписују реферат, Комисија која је потписала реферат, стоји иза свог потписа, није се повукла иза свог потписа. Такође, сматра да су сви услови за избор проф. др Емилије Станковић испуњени, без обзира шта он мисли о проф.

Станковић и шта мисли о онима који су ово писали, али је чињеница да се морамо ослободити тих врста закулисних игара, претњи новинама, штампом, судским процесима. Овај избор треба да се заврши онако како је потребно да се заврши у академској заједници и у академској атмосфери, да онај ко испуњава услове треба да буде изабран, а да члановима Сената остаје на савести како ће гласати. Ректор је отворио дискусију.

Проф. др Јерослав Живанић је рекао да је дискутовао и на данашњем Колегијуму и да не би понављао дискусију, али да је чињеница да факултети који су у саставу Универзитета у Крагујевцу у неким тренуцима морају једни другима да помажу, а пре свега и Правном факултету да се извуче из своје историје неких догађања и да стави тачку. Требао је давно да стави тачку а не да то буде неки камен који њих стално повлачи на дно, и да Декан треба да пресече, такве ствари, колико може и ако може. Сматра да не треба имати дилеме и да он нема дилему, јер ако је стручна комисија сачињена од еминентних професора написала позитиван Извештај за избор професорке Станковић, комисија је одговорна и стоји иза тога. Проф. др Живанић поставља питање зашто би онда он сумњао и зашто би се плашио политичких или новинских закључака или размишљања. Проф. др Живанић не жели да новине или “улична” атмосфера утичу на његово мишљење и наравно, не жели да утичу на одлуку Сената. “Улица” не сме да управља Сенатом, новине не смеју да управљају Сенатом и не смеју да управљају Универзитетом.

Проф. др Небојша Арсенијевић је рекао да није имао намеру да говори, али пошто се проф. Живанић јавио, мора да чланове Сената још једном подсети, када се то догодило, не зна тачно да ли је то било 2006. или 2007. године и да има чланова Сената који су и тада присуствовали и који могу то да потврде, као проф. др Живанић, да су се једва одупрели да им не суди улица. Овде је било више новинара него чланова, они су их прекидали у дискусији и постављали питања, док се то није прекинуло. Било је оних који су тражили да се тај Факултет затвори, да се угаси. Проф. др Небојша Арсенијевић је нагласио да није тачно да Правни факултет нисмо упозоравали на Сенату, тада се звало Научно-наставно веће, упозоравали смо да мора да се нешто уради, и он можда више од других, док му на једној седници није речено да гледа у туђ лонац, да има малограђанске обичаје и да није лепо да ми са једног факултета гледамо шта се ради код других факултета. Проф. др Небојша Арсенијевић је знао и тад а зна и сада, да се лош садржај из тог лонца може врло брзо прелити. Ми смо тада бранили Правни факултет, прво што нисмо знали, као што не знамо ни сад, да ли се уопште и шта десило, захваљујући ефикасној држави у којој живимо, сумња да ће се то икад и сазнати. Бранили смо пре свега интегритет и поштен рад оних хиљада људи који су ту дипломирали у претходним деценијама. И да је све и тачно оно зашта се суди професорима Правног факултета, то се не може дизати више него што је један професор неодговорно учинио, а сви остали имају право да заћуте. То је била тада наша позиција. Нажалост ту се свашта дешавало у претходним годинама, и он мора да упозори на један деликатан тренутак, када се све ово дешавало, и тада је био деликатан, тада је отприлике по нечијем налогу требало показати да су универзитети потпуно корумпирани. Нека свако мисли о томе шта хоће, али зна се одакле такви налози долазе. Да је иза тога што се десило на Правном факултету, уследила акција државе да се такве ствари рашчисте и доведу у ред, и подсећа да је неколико месеци иза тога уследило хапшење на једном факултету у Загребу и држава је одговорила, они су отприлике знали ко то организује и како, а да ли је поштено урадила свој посао или није, не знамо, али је одговорила. У неким ситуацијама као што то мора и појединац, тако

мора и држава да јасно каже да или да јасно каже не, мисли на судску власт. Што је деликатан овај тренутак, то је зато што имамо опет налет таквих страних утицаја. Ако се са највиших места у држави упути јасна порука: „ми ово никад нисмо знали, ми ово никада нећемо знати, а не знамо ни сад“, онда иза те реченице, постоји реченица „позатварајте универзитете“ јер из ове земље нам требају само фризерке и водоинсталатери. Мишљења је да свако ко је поштен наставник овде, наставник јер му је то посао, ми морамо да организовано станемо на пут овом залету. Друга страна медаље, а има тога и на другим факултетима, и да се боји да понекад када треба да се каже „не“, па колико год то не коштало декана или не знам кога, неће коштати установу, јер се такав садржај неће разлики. У овој ситуацији, чини му се да један добар део наставника на том факултету мисли да су битнији, већи и важнији од саме установе и институције у којој раде. Првог дана када је ушао у установу да ради као асистент приправник, имао је свест да је установа велика, да је она постојала пре него је дошао ту да ради и да ће да постоји и када он ту не буде, што у преводу значи да су њени интереси су важнији од његових интереса и да ће бити добро и за установу и за њега ако он своје интересе уклопи у интересе установе. Интерес једне академске установе, је пре свега истина и рад на истини. Истина, кажу неки који су нам све ово замесили још пре 200 година, да је истина час једно час друго. Истина је нешто што постоји у простору без димензија и времену без трага. Иза те реченице следи реченица да се етички кодекси морају прилагођавати развоју свести, да могу да се растежу. На такву једну дубоку ситуацију се калеме неки моралистички, а он би рекао морални комесари који су дежурни да укажу на нешто. Поставља питање да ли је то манир или да не употреби неку тешку реч, али таква врста психолошких поремећаја се гаји и негује само код нас. Психијатрија је нешто што се мења веома брзо, па је оно што је било ненормално до 2005-те, сада је нормално, а вероватно ће постати и пожељно. Основни критеријум је да када је неко психолошки измењен, мора некад макар бити измењен на сопствену штету, не може стално да буде на туђу штету. Овакве ствари које су се тада десиле нису смеле да се десе, да људи треба да имају истанчан осећај за оно што се дешава у околини. На крају излагања, проф. др Небојша Арсенијевић је још једном поновио да се тада имало слуха не би имали ово што се сада дешава и да је било добре воље да се слуша а не да се добронамерне сугестије окарактеришу као гледање у туђ лонац.

Председавајући проф. др Слободан Арсенијевић је одговорио на дискусију проф. др Небојше Арсенијевића и рекао да је 5 и по година Ректор и да овај Ректорски колегијум даје пуну подршку Правном факултету, иако са Правног факултета, без обзира, проф. др Бејатовић је нов декан и он нема много додира са тим, и да су шамаре које је Ректорски колегијум добијао са Правног факултета, трпели сви. Ректор је навео да је био неколико пута на суду ни због чега, због пријава од стране неких асистената и будућих професора, проглашен мртвим вероватно и од делова екипе која вероватно и ово пише, да је упозоравао на понашање проф. Чукаловића који је себи дозвољава да буде професор на Правном факултету и учи децу праву а истовремено да буде заменик председника Уставног суда Косова нама непризнате и непријатељске и државе, и много што-шта је Ректорски колегијум гутао, и поново сада када нешто иде својим током, без обзира шта он мисли о томе, поново покушавају да направе збрку на овом Универзитету, претњама о наводном плагијату, казао ве наводном јер се плагијат утврђује правоснажном одлуком, а не претњом, да ће то да иде у новине. Ректор је нагласио да нема стрпљења, ни он ни Ректорски колегијум за њихово пребацивање проблема “преко тарабе” пред Универзитет и

покушај да се изврши притисак на рад Сената. Пред Сенатом је Извештај, потписан, регуларно испуњени услови, прихваћен од Наставно-научног већа Правног факултета, без обзира ко је како гласао, да ли је гласала једна група наставника или друга група која је оптужена, ало наглашава ово је академска заједница и не интересује нас суђења преко медија.

Проф. др Нада Кораћ је рекла да су претходни говорници боље упознати са том ситуацијом, и да је њено размишљање више формално, да се слаже са излагањем Ректора, можда више него други на основу свог личног искуства. Међутим, проф. др Кораћ, мора да подсети, зна из искуства свог Факултета педагошких наука када је био избор колегинице Виолете Јовановић, која је имала референце и испуњавала услове, прошла Комисију за претходна питања а онда је Стручно веће рекло да она не испуњава улове иако је прошла сву процедуру и Комисија за претходна питања све потврдила, сигурно да није једини случај. Оно што хоће да каже је да постоје разне инстанце и оне имају различита мишљења. Неко ко не зна ситуацију, јако му је тешко да све испрати и да је она покушавала, али да је то један мазохистички покушај да све ово прочита и тешко је да се похвата шта ко тврди и које су све чињенице.

Проф. др Слободан Арсенијевић је одговорио др Нади Кораћ и рекао да када се ради о избору др Виолете Јовановић, у времену када је требало да буде изабрана није у потпуности испуњавала услов, али да је било и других примера када се ради о избору редовног професора, рецимо професор Пешић, професор Ракић, и других примера, где стручно веће није хтело да да позитивно мишљење, али се овде на Сенату размотрило све и гласало, свако по својој савести, јер Сенат за то и служи, поготову када се ради о избору редовног професора. Тако је и сада, Сенат је крајња инстанца где својим гласовима потврђујемо или не потврђујемо да се неко изабере, поготову у звање редовног професора. Подсетио је проф. др Наду Кораћ да је било покушаја марифетлука са Факултета педагошких наука када су покушали да дају папир из Министарства при избору декана, ово је академска заједница, и ја сам могао да потпишем шта год хоћу али то су стварно ситуације када морамо да покажемо да смо веома одговорни људи.

Проф. др Нада Кораћ није желела да продужава поленику.

Проф. др Станко Бејатовић је рекао да има 61 годину и да се до сада у својој 61 години два пута осетио у својству окривљеног лица. Први пут, то је било пре 3-4 године, када је, као бивши декан, позван на саслушање у Вишем суду у Смедереву, које је трајало цео дан и након чега се осећао веома лоше. Други пут као окривљени, сада у својству декана Правног факултета, осећа се данас, најалост. После данашње седнице Колегијума, проф. др Бејатовић је мислио да пред Сенатом не говори ништа, али исто тако данас неће говорити ништа о реферату који треба да се гласа јер не жели да утиче на гласање ни овако ни онако. Све што је имао да каже, проф. др Станко Бејатовић је рекао у претходним процедурама, а уместо тога, жели да каже да он као декан на Факултету ће поштовати сваку одлуку Сената, наравно. Такође, рекао је да је њему као човеку који је провео на том Факултету 30 и нешто година, изузетно жао што се то дешава на Факултету, да му је жао што се то дешавало у односима са Универзитетом последњих 6 година у чему није учествовао није био члан савета нити других тела, али оно што је веома битно, а не треба да утиче, јесте да студенти Правног факултета не заслужују никакав негативан третман. Итакао је да су последњих месец дана имали низ активности на промовисању Факултета и

Факултета и Универзитета. Он прихвата све те проблеме, али ситуација је на Правном факултету у последњих 5 месеци потпуно другачија. Он не Факултету 30 и нешто година и никада се није десило да све одлуке, на последњих 6-7 већа, буду једногласне. Проф. др Бејатовић је рекао да он не може да утиче како ће ко да гласа, као што је то рекао и на данашњем Колегијуму, јер не жели да утиче нинакога на који ће начин гласати, али исто тако не може да спречи и нема право да спречи било кога да напише своје мишљење Сенату. Овај проблем је покушао да реши пре него све друге, али није успео у томе. Још једном је поновио да не жели да утиче на то како ће ко да гласа, али жели да каже да је ситуација на Правном факултету потпуно другачија и додао да све док је на функцији декана, макар то било и 10 – 15 дана, Универзитет неће имати проблема са Правним факултетом, а да свака одлука која на овом Сенату донешена по овом питању ће бити испоштвана.

Ректор је нагласио да студенте Правног факултета ни у једном тренутку никада нису доводили у незгодну ситуацију и да велико поштовање имају према ономе што они тамо науче, нити су рекли да Прави факултет није озбиљан факултет овде на Сенату и са сигурношћу тврди да је то тачно. Рекао је да проф. др Бејатовић зна колико је Ректорски колегијум сарађивао и колико је радио на томе да би се добила акредитација на Правном факултету и колико је требало напора да се то уведе у ред. Такође, Ректор је рекао да не треба да га уверава проф. др Бејатовић да са Правног факултета неће имати никаквих проблема, јер сматра да ће их бити. Проф. др Бејатовић је ишао на суд зато што је са тог Факултета, а да је он ишао на суд, без икаквог разлога, јер су поступак лично покренула два асистента због нечега што је коментарисао после једне трибине, односно да не сме да се меша Универзитет у послове неких других институција и да је због тога ишао у Београд на суд који чак није био месно надлежан и ишао је 16 пута на та рочишта и да је наравно ослобођен одговорности. Сигуран је да треба време да прође, али толику непријатности, као када се каже да је Ректор преминуо. Зато не треба да Декан Правног факултета даје гаранције, јер је сигуран да се неће тако лако завршити. Рекао је проф. др Бејатовићу да, као што једна група тера у једну страну а друга у другу, буде и према једнима и према другима исти, јер они су исти и растурају оно што се зове академска заједница и оно што Универзитет треба да ради. Овде се говори о једном избору где је комисија потписала реферат, прошао је кроз наставно-научно веће, и сада гласамо као чланови Сената, по својој савести. Свако има права да гласа како год мисли, а да ће он гласати независно од тога шта ће бити у новинама и да ли ће неко да га тужи.

Проф. др Небојша Арсенијевић је рекао да ова дискусија може да траје у недоглед, а оно што жели да каже, надовезао би се на дискусију проф. др Кораћ, упитао да ли постоји потребан услов, нема неких формалних, да неко нешто нема што треба да има за избор, и да тражи тумачење и да поштује оно што правна наука каже, да ли је испуњен формалан услов.

Зорица Аврамовић, генерални секретар, је одговорила да је испуњен формалан услов да се на Сенату гласа о предлогу за избор.

Проф. др Небојша Арсенијевић је упитао да ли, осим проговора на плагијат о коме треба да се изјашњава Суд части или суд, нема других препрека да Сенат гласа.

Зорица Аврамовић, генерални секретар, је одговорила да нема никаквих препрека, а да комплетна документација која је достављена члановима Сената је достављена да не би било да они нису упознати са свиме што је стајало иза овог избора, односно са свим приговорима који почињу у моменту истицања реферата на сајту.

Проф. др Небојша Арсенијевић је закључио да је сада на сваком од чланова Сената да размишљају да ли је тај услов и довољан услов да се прихвати извештај.

Проф. др Бранислав Симоновић се јавио за реч и рекао да мора да каже своје мишљење. Указао је да је 3 године пре афере Индекс предлагао сет антикорупцијских мера. Истакао је да није конфликтна личност. Када неко острашћено некога напада, проф. др Симоновић помисли да ту има нешто лично. Много ствари му је јасно. Несумњиво је да је уредништво часописа рекло да је ово плагијат што је објективна неутралност и да не може да пређе преко тога јер је радио поштено. На крају је рекао да ће бити уздржан без обзира шта је рекао др Марко Павловић.

Председавајући је додао да то што је рекао проф. др Симоновић да није конфликтна личност и да то што помиње антикорупцијске мере, имаће прилику, али је и упитао проф. др Симоновића да ли је сигуран да је уредништво тог часописа то урадило прво и да их нико није “наменски” иницирао.

Проф. др Иван Коларић је рекао да је елементарна ствар коју треба да знају разлика између легалитета и легитимитета. Др Емилија Станковић има легалитет, има потписе три члана Комисије, Наставно-научно веће је подржало избор. Законски процедура је испоштована. Сенат није у ситуацији да бира између два боља, бољег или горег, само је један кандидат. Поставио је питање зашто она нема подршку професора који нису оптужени. Кад нема подршке у политици иду ванредни избори. Ово није политика. Ово је наука и бити уздржан није добро, треба да будемо јединствени и одлучимо по савести.

Ректор је указао да је тај рад који је према приговору изузет из реферата, и ако је плагијат, зна се где се о плагијату одлучује.

Проф. др Срећко Трифуновић је упитао како је формирана Комисија јер ниједан члан није из Србије.

Проф. др Станко Бејатовић је рекао да нико није хтео да се прихвати и да се ради о научној области где је мало људи.

Проф. др Слободан Арсенијевић је додао да није било редовних професора Римског права у Србији, бар према ономе што је као објашњење дато у Одлуци Правног факултета.

Проф. др Срећко Трифуновић је рекао да он као хемичар не може да размишља другачије него онако како је рекао члан Комисије који је стручан.

Проф. др Мирослав Живковић је рекао да представници Факултета инжењерских наука неће дати подршку овом избору по консултацијама на деканском колегијуму.

Након дискусије приступило се гласању и од 23 присутна члана Сената који могу да гласају по овој тачки дневног реда, резултат гласања је следећи:

16 гласа ЗА

2 гласа ПРОТИВ

3 гласа УЗДРЖАН и

2 члана Сената нису учествовала у гласању,

те је већином гласова донета Одлука о избору др Емилије Станковић, ванредног професора, у звање редовни професор за ужу научну област *Римско право* на Правном факултету у Крагујевцу.

## 5.

Пета тачка дневног реда је предлог Одлуке о усвајању Студијског програма мастер академских студија *Лидерство у образовању* чији је предлог утврдило Наставно-научно веће Факултета педагошких наука у Јагодини, а који је сачињен у оквиру реализације ТЕМПУС Пројекта број 543848-TEMPUS-1-2013-1-RS-TEMPUS-JPCR “Master in education leadership”- (EdLead).

Известилац по овој тачки дневног реда је проф. др Нада Кораћ, Факултет педагошких наука у Јагодини.

Како није било дискусије, приступило се гласању и на основу резултата гласања, 25 гласова ЗА и 1 глас УЗДРЖАН, већином гласова је донета одлука:

*Усваја се предлог Студијског програма мастер академских студија Лидерство у образовању, који је утврдило Наставно-научно веће Факултета педагошких наука у Јагодини, Одлуком број: 01-4843/1 од 29.12.2014. године, а који је сачињен у оквиру реализације ТЕМПУС Пројекта број 543848-TEMPUS-1-2013-1-RS-TEMPUS-JPCR “Master in education leadership” - (EdLead).*

## 6.

Шеста тачка дневног реда су предлози одлука за усвајање измена и допуна студијских програма на Агрономском факултету у Чачку:

6.1 Студијски програм мастер академских студија *Прехрамбена технологија*,

6.2 Студијски програм мастер академских студија *Агрономија*.

Известилац по овој тачки дневног реда је проф. др Владета Стевовић, декан Агрономског факултета у Чачку.

Како није било дискусије, приступило се гласању и једногласно су донете следеће одлуке:

6.1 *Усваја се предлог измена и допуна Студијског програма мастер академских студија Прехрамбена технологија, који је утврдило Наставно-научно веће Агрономског факултета у Чачку, Одлуком број: 141/5-1 од 28.01.2015. године*

6.2 *Усваја се предлог измена и допуна Студијског програма мастер академских студија Агрономија, чији је предлог утврдило Наставно-научно веће Агрономског факултета у Чачку, Одлуком број: 141/6-1 од 28.01.2015. године.*

## 7.

Седма тачка дневног реда је предлог Одлуке о усвајању измена и допуна Студијског програма докторских академских студија *Физика* на Природно –математичком факултету у Крагујевцу – Институт за физику.

Известилац по овој тачки дневног реда је проф. др Сретко Трифуновић, декан Природно-математичког факултета у Крагујевцу.

Како није било дискусије, приступило се гласању и на основу резултата гласања, 25 гласова ЗА и 1 глас ПРОТИВ, већином гласова је донета следећа одлука:

*Усваја се предлог измена и допуна Студијског програма докторских академских студија Физика, који је утврдило Наставно-научно веће Природно-математичког факултета у Крагујевцу, Одлуком број: 80/XIII-1 од 28.01.2015. године*

## 8.

Осма тачка дневног реда су предлози одлука о усвајању измена и допуна студијских програма на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу:

- 8.1 Студијски програм основних академских студија *Музичка педагогија,*
- 8.2 Студијски програм мастер академских студија *Музичка педагогија,*
- 8.3 Студијски програм мастер академских студија *Музика у медијима,*
- 8.4 Студијски програм докторских академских студија из *филологије (језик и књижевност).*

Известилац по овој тачки дневног реда је проф. др Иван Коларић, декан Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу.

Како није било дискусије, приступило се гласању и једногласно су донете следеће одлуке:

*8.1 Усваја се предлог измена и допуна Студијског програма основних академских студија Музичка педагогија, који је утврдило Наставно-научно веће Одсека за музичку уметност Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу, Одлуком број: 01-5110 од 26.12.2014. године.*

*8.2 Усваја се предлог измена и допуна Студијског програма мастер академских студија Музичка педагогија, који је утврдило Наставно-научно веће Одсека за музичку уметност Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу, Одлуком број: 01-5113 од 26.12.2014. године.*

*8.3 Усваја се предлог измена и допуна Студијског програма мастер академских студија Музика у медијима, који је утврдило Наставно-научно веће Одсека за музичку уметност Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу, Одлуком број: 01-5022 од 22.12.2014. године.*

*8.4 Усваја се предлог измена и допуна Студијског програма докторских академских студија из филологије (језик и књижевност), који је утврдило Наставно-научно веће Одсека за филологију Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу, Одлуком број: 01-4833 од 03.12.2014. године.*

## 9.

Девета тачка дневног реда су предлози одлука за усвајање измена и допуна студијских програма на Факултету педагошких наука у Јагодини:

- 9.1 Студијски програм основних академских студија *Васпитач у предшколским установама,*
- 9.2 Студијски програма основних академских студија *Учитељ,*
- 9.3 Студијски програма основних академских студија *Васпитач у домовима.*

Известилац по овој тачки дневног реда је проф. др Нада Кораћ, Факултет педагошких наука у Јагодини.

Како није било дискусије, приступило се гласању и једногласно су донете следеће одлуке:

*9.1 Усваја се предлог измена и допуна Студијског програма основних академских студија Васпитач у предшколским установама, који је утврдило Наставно-научно веће Факултета педагошких наука у Јагодини, Одлуком број: 01-4602/1 од 09.12.2014. године.*

*9.2 Усваја се предлог допуне Студијског програма основних академских студија Учитељ, који је утврдило Наставно-научно веће Факултета педагошких наука у Јагодини, Одлуком број: 01-4601/1 од 09.12.2014. године.*

*9.3 Усваја се предлог допуне Студијског програма основних академских студија Васпитач у домовима, који је утврдило Наставно-научно веће Факултета педагошких наука у Јагодини, Одлуком број: 01-4600/1 од 09.12.2014. године.*

## 10.

Десета тачка дневног реда је предлог Одлуке о давању сагласности на Одлуку о усаглашавању програма педагошко-психолошко-методичког образовања наставника који се реализује на Учитељском факултету у Ужицу.

Известилац по овој тачки дневног реда је проф. др Радмила Николић, декан Учитељског факултета у Ужицу.

Како није било дискусије, приступило се гласању и једногласно је донета следећа одлука:

*Даје се сагласност на Одлуку о усаглашавању листе предмета, у оквиру реализације Програма педагошко-психолошко-методичког образовања наставника, са акредитованим студијским програмима Учитељског факултета у Ужицу, коју је донело Наставно-научно веће Учитељског факултета у Ужицу, број 12/20 од 17.12.2014. године.*

## 11.

Једанаеста тачка дневног реда је допис Републичке дирекције за имовину Републике Србије и предлог Закључка Министарства одбране Републике Србије у вези са војним комплексом “Клуб војске Србије”.

Образложење по овој тачки дневног реда је дала Зорица Аврамовић, генерални секретар.

Након краћег излагања проф. др Ивана Коларића, декана Филолошко-уметничког факултета, приступило се гласању и једногласно је донета одлука да се прихвата Мишљење Министарства одбране Републике Србије, број 643-25 од 16.12.2014. године, дато на Предлог закључка о давању на коришћење непокретности у јавној својини Републике Србије који је сачинила Републичка дирекција за имовину Републике Србије, а поводом давања на коришћење непокретности „Клуб војске Србије“ у Крагујевцу, Универзитету у Крагујевцу за потребе Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу.

Одлука Сената се упућује Савету Универзитета на даљу надлежност.

## 12.

Унапређење рада Универзитета у Крагујевцу

У оквиру ове тачке дневног реда проф. др Слободан Арсенијевић, ректор, је позвао чланове Сената да након седнице, присуствују промоцији **Монографије „Вредновање науке и научника“** у **Универзитетској галерији**, чији су издавачи Факултет медицинских наука Универзитета у Крагујевцу и Академија медицинских наука Српског лекарског друштва, а уредници монографије др Љиљана Вучковић Декић, научни саветник Академије медицинских наука Српског лекарског друштва и проф. др Небојша Арсенијевић, редовни професор Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу, директор Клиничког центра Крагујевац.

### 13.

#### Питања и предлози

Како није било више дискусије, Ректор се захвалио члановима Сената и закључио седницу у 15:15 сати.

**ПРЕДСЕДНИК СЕНАТА**  
**Проф. др Слободан Арсенијевић, ректор**

Извод из записника саставила:  
Биљана Гужвић, дипл. правник