

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
ФИЛОЛОШКО УМЕТНИЧКИ ФАКУЛТЕТ
ЗА
СЕНАТ УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
Број Т-01-7212
Датум 02-02-2021
КРАГУЈЕВАЦ

ПРИГОВОР

На одлуку Већа за уметничку област Универзитета у Крагујевцу донетој на седници одржаној 24.12.2020. године број 01-87 од 14.01.2021. године

Поштовани Ректоре, поштовани чланови Сената,

Одлуком већа за уметничке области Универзитета у Крагујевцу на седници одржаној дана **23.09.2020. године** донета је одлука број **01-2783 од 02.10.2020. године** којом **није прихваћена** одлука Наставно-уметничког-научног већа Одсека за примењену и ликовну уметност Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу број 01-2229 од 07.09.2020. године којим је предложено Већу за уметничке области Универзитета у Крагујевцу да мене, Бојана Бочину изабере за радно место доцента за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, са пуним радним временом на Филолошко-уметничком факултету Универзитета у Крагујевцу.

Одлука већа од 23.09.2020. није била образложена, супротно члану 16. Правилника.

Претходно је Комисија за припрему извештаја оценила пријаве свих кандидата и донела **једногласну одлуку** којом предлаже мене за избор у звање доцента.

На извештај комисије **није било примедби** јавности нити приговора друга два кандидата.

Наставно-уметничко-научно веће Одсека је такође донело **једногласну одлуку** и предложило већу Бојана Бочину за избор у звање доцента.

На одлуку Већа број **01-2783 од 02.10.2020. године** уложио сам **приговор** Сенату Универзитета у Крагујевцу. Оспорена одлука гласи да се не бира Бојан Бочина у звање доцент за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн.

Поступајући по приговору Веће за уметничке области Универзитета у Крагујевцу је на седници одржаној 08.11.2020. године **донело Закључак о одбацавању доношења одлуке** за избор Бојана Бочине у звање доцент и наложила надлежном стручном органу Филолошко-уметничког факултету да **утврди следеће:**

- да ли наведени кандидат испуњава услове за избор у звање доцента за ужу уметичнку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн,
- да ли су све референце правилно вредноване.

Филолошко-уметички факултет у Крагујевцу је у предвиђеном року, доставио **појашњење Наставно-уметничког-научног већа** Одсека за примењену и ликовну уметност у вези са Извештајем о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање доцента за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, број 01-3710 од 18.12.2020. године, **појашњење председника Комисије** за припрему извештаја број 01-3618 од 11.12.2020. године, те **образложење Катедре** за унутрашњу архитектуру о чему се прилаже записник са електронске Катедре за унутрашњу архитектуру одржан 14.12.2020. године, који се води под број 01-3644 од 15.12.2020. године.

Појашњења су потврдила следеће:

- да као кандидат испуњавам све услове за избор у звање доцента за ужу уметичнку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн,
- да су све референце правилно вредноване,

ФИЛУМ је у свом извештају дао детаљно образложење којим је објашњен и образложен начин бодовања за сваког кандидата, те која су мерила и критеријуми били опредељујући да се Бојан Бочина предложи за кандидата. Појашњење је усвојено са 17 гласова – 3А, и 1 – УЗДРЖАН.

Катедра за унутрашњу архитектуру је донела једногласну одлуку **Да се остаје при ставу да се Бојан Бочина, изабере у звање доцента** за област унутрашња архитектура и индустријски дизајн, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу. Поред тога Катедра за унутрашњу архитектуру **дало је и писмено образложење из којег се утврђује да је извршен поновни увид у документацију Конкурса**, те је катедра детаљно образложила начин бодовања и потврдила да кандидат у **потпуности испуњава све услове за избор у звање доцента** који су прописани правилником за избор у звање, предлажући да Веће донесе позитивну одлуку по овом конкурс, обзиром да су сва тражена објашњења детаљно образложена.

Председник Комисије за припрему извештаја је поступила по закључку Већа и дала одговоре на сва питања, те детаљно образложила разлоге који су руководили комисију да предложи избор Бојана Бочине у звање доцента. Комисија је констатовала да предложени кандидат испуњава све услове за избор у звање доцента за ужу област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, а референце које је Бојан Бочина поднео на конкурс вредноване су и бодоване поштујући правила струке, све правилнике Универзитета као и усвојена искуства претходних извештаја Комисија на Универзитету у Крагујевцу.

На овај начин је поновно утврђено да није било никаквих пропуста у раду комисије, у вредновању референци, а као кандидат сам испунио све услове за избор у звање.

Д О К А З : Појашњења и записници у прилогу

Веће за уметичке области Универзитета у Крагујевцу на седници одржаној дана **24.12.2020. године** на којој је било присутно **4 члана већа**, разматрало достављена изјашњења, а на основу гласања (**ЗА – 2 члана, ПРОТИВ-УЗДРЖАН- 2 члана**), донета је одлука **број 01-84** којом није прихваћена одлука Наставно-уметничког-научног већа Одсека за примењену и ликовну уметност Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу.

Чињеница да Веће није радило у пуном саставу не представља повреду поступка, али сматрам да је од значаја да Сенат цени и ту чињеницу приликом доношења одлуке по приговору.

У складу са чланом 16. важећег правилника оваква одлука Већа мора бити образложена на тај начин да се из образложења може утврдити који су разлози због којих веће није прихватило предлог.

Веће и поред тога што је већ једном намерно начинило пропуст и донело одлуку без образложења, поново је донело одлуку која не садржи образложење, на тај начин је Веће додатно искомпликовало поступање у намери да отежа рад Сенату приликом разматрања мог приговора, та како би додатно онемогућило мој избор.

Преслушавањем аудио записа са прве седнице одржане 23.09.2020. године јасно се утврђује да професори Папић и Штетић, дискутују о мени као кандидату на потпуно непримерен начин, омаловажавајући моје радове и референце и коментаришући моју личност, те износећи своје ставове да је друго рангирани кандидат бољи кандидат за избор.

Поред оваквих коментара који апсолутно нису примерени за седницу Већа која има озбиљан задатак, јер је познато да сваки избор захтева велики рад и компликовану процедуру, наведени професори су пре гласања јасно ставили до знања да се противе да Бојан Бочина буде изабран као личност, благо увијајући то потпуно неаргументованим дискусијама. На тај начин су непримерено утицали и на остале чланове Већа.

Стога сумњам да ни једна одлука коју Веће треба да донесе о мом избору, без обзира на документацију и оцене, неће бити донета а да се при одлучивању узме у обзир приложена документација и додатна појашњења са ФИЛУМ-а.

Разлози који се износе у дискусији нису у складу са Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицања звања наставника универзитета у Крагујевцу, Статутом нити било којим општим актом Универзитета, иако су сви органи надлежни за оцену и утврђивање услова за избор поново доставили појашњења из којих се јасно утврђује да су правилно оцењени сви приложени документи, те да испуњавам услове за избор у звање доцента, као и да су референце правилно вредноване.

Посебно напомињем да у току избора кандидата није било ни једног приговора нити је било неправилности у поступку.

Све ово није било довољно, већ је веће је супротно важећим прописима без икаквог образложења и без правног основа, супротно члану 16 Правилника, Веће одбило предлог Наставно-уметничког-научног већа Одсека за примењену и ликовну уметност Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу.

Имајући у виду наведене чињенице

Предлажем

Да Сенат Универзитета у Крагујевцу усвоји приговор у целости и очигледно погрешну одлуку стручног Већа на седници одржаној 24.12.2020 број 01-84 од 14.01.2021 ПРЕИНАЧИ тако што ће донети одлуку да се Бојан Бочина бира у звање и на радно место доцент за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, са пуним радним временом на одређено време на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу.

Сходно важећем правилнику Сенат на основу члана 17. став 1. тачка 1. има право да ПРЕИНАЧИ одлуку већа. Сенат је већ једном дао налог да се одлука образложи што је стручно Веће одбило да учини достављајући поново одлуку без образложенја.

Преиначење је дозвољено и законито јер кандидат има право приговора на одлуку стручног Већа. Уколико стручно Веће донесе неосновану и незакониту одлуку из које се утврђује да је приговор основан, Сенат сходно наведеној одредби има право да преиначи одлуку Стручног већа тако што ће донети закониту одлуку да се поништава одлука већа број 01-84 од 14.01.2021. године и доноси одлука да се кандидат бира у звање.

На тај начин Сенат поступа у складу са законом и општим актима Универзитета у Крагујевцу, обзиром да се из текста приговора, целокупне документације, одлука Комисија, одсека и Наставно-уметничко-научног већа утврђује да кандидат испуњава све услове за избор у звање, да је приговор основан и да на тај начин Сенат исправља незакониту одлуку.

Свако друго тумачење могућности преиначења одлуке стручног Већа би значило да Сенат није овлашћен да усваја основане приговоре, што је супротно важећим прописима.

Образложење

Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу објавио је конкурс за избор једног наставника у звање доцента за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, са пуним радним временом на одређено време за пет година.

Веће за уметничке области Универзитета у Крагујевцу је Одлуком број ИВ-05-253/2 на седници одржаној **20.05.2020. године формирало Комисију** за припрему извештаја о пријављеним кандидатима на наведени конкурс.

Комисија за припрему извештаја прегледала је конкурсни материјал односно три пријаве кандидата у складу са Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу и кандидате пријављене на конкурс позвала на приступно предавање у складу са Правилником о извођењу приступног предавања на Одсеку за примењену и ликовну уметност.

Након одржаног приступног предавања кандидата, Комисија је доставила Извештај којим је детаљно оценила све три пријаве и **мене једногласно предложила за избор у звање доцента.**

Комисија за проверу техничке исправности извештаја на одсеку прегледала је Извештај и утврдила да **исти нема недостатке.**

Комисија за претходна питања Универзитета у Крагујевцу је дописом број ИВ-05-468/6 од 27.07.2020. године декана ФИЛУМ-а обавестила да исти нема недостатке и да испуњава услове да се упути у процедуру прописану актима Факултета и Универзитета у Крагујевцу, стављањем на увид јавности на сајт Универзитета у Крагујевцу.

Извештај Комисије за избор наставника у звање доцент постављен је на **увид јавности на сајту Универзитета у Крагујевцу дана 28.07.2020.** године све до 28.08.2020. године.

У периоду увида јавности у Извештај Комисије за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, кандидата Бојана Бочине **није било приговора.**

Наставно уметничко научно веће Одсека за примењену и ликовну уметност, на седници одржаној 04.09.2020. године разматрало је и **усвојило Извештај Комисије** и донело **одлуку о утврђивању предлога да се Бојан Бочина изабере у звање доцента,** на коју одлуку такође није било приговора нити примедби.

Из наведеног се утврђује да је Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу у целости поштовао процедуру предвиђену Статутом и Правилницима, да на није постојала ни једна примедба јавности нити је постојао приговор на предлог комисије, нити на Одлуку Наставно-метничко-научног већа Одсека за примењену и ликовну уметност Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу.

Сматрам да је доношењем оспорене одлуке Већа грубо прекршен Статут и Правилник јер је оспорена одлука **поново донета без икаквог образложења,** иако је **Сенат на то већ указао Већу,** а образложење је обавезно сходно члану 16 важећег Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу.

Напомињем да сам на ФИЛУМ-у сам био запослен од 2006 до 2017 године као доцент, на катедри за унутрашњу архитектуру. На катедри сам радио од самог њеног настанка, а са професорима Факултета примењених уметности из Београда, активно учествовао на писању програма за катедру, процесу акредитације, као и у комисијама за избор нових кадрова, од којих су неки сада већ ванредни професори. Лично сам осмислио и написао програм за предмет Ликовни елементи кроз технике презентације, по коме се и данас ради. Током своје каријере на ФИЛУМ-у сам у два мандата био биран за шефа катедре за унутрашњу архитектуру, био сам члан Савета, као и ННУ већа. Од стране студената сам оцењен високом оценом 4.56. Сматрам да сам поред савесно обављаног посла, својим радом дао допринос развоју Факултета, и цела ова ситуација ме погађа и на личном, а не само професионалном плану.

Поред тога оваквом одлуком се ниподаштава рад Комисије и одсека факултета који су благовремено и напорно радили да обезбеде све услове да обезбеде потребан кадар за почетак школске године, што је незаконитом одлуком, без икаквог образложења и без икаквог основа доведено у питање.

Стручно веће односно професори Папић и Штетић се противе мом избору, а разлози за то се **не налазе у мојим референцама** као и у томе да ли испуњавам услове, већ је то **њихов лични став према мени, што они и не крију те га јавно износе.**

До сада су учинили све што је било у њиховој моћи да спрече мој избор.

Такво поступање је супротно општим актима као и начелима, те се Веће поставило као компетентније од комисије за избор од којих су неки од чланова комисије директно учествовали у формирању катедре и самог предмета. Како у процедури није било ни формалних ни суштинских недостатака, оваквом одлуком је Веће за уметничке области оштетило и факултет, односно катедру и мене лично.

Преслушао сам аудио запис са седнице Већа од 23.09.2020 године. Указујем да су на седници Већа Професори Штетић и Папић отворено износили другим члановима комисије пре гласања да неће гласати за мој избор износећи разлоге и образложења за такав став који су у директној супротности документацијом и радом свих учесника који су припремали овај конкурс.

Из усменог излагања наведених професора јасно се може утврдити да се ради о њиховом личном противљењу да ја будем изабран, обзиром да сами констатују да испуњавам услове за пријем.

Код неоспорне чињенице да професори Штетић и Папић гласају против мог пријема и при томе активно износе свој став пре гласања другим члановима комисије, потпуно је јасно да веће не може донети закониту и објективну одлуку, при том износећи потпуно нетачне и неаргументоване тврдње које су у потпуној супротности са чињеницама, доказима и извештајима комисија.

Саставни део овог приговора су цитирани писани изводи речи и коментара професора Штетића и Папића којим су образлагали свој став на седници од 23.09.2020. године.

Такође указујем да сам на поступање наведених професора супротно Статуту и другим општина актима указао захтевом за изузеће које је заведено 04.11.2020. године под бројем I-01-952, а које није усвојено.

Не сматра се да постоји образложење сходно члану 16. Важећег правилника када се у тексту образложења уопште не наводи који су разлози због којих Веће није донело одлуку да се кандидат бира у звање.

У конкретном случају стручно Веће је тражило додатно појашњење од Факултета као и од комисије којим је Веће тражило да се додатно провери да ли кандидат испуњава све услове за избор у звање доцента, те да се поново утврди да ли су све референце правилно вредноване.

Веће је примило већ наведена појашњења којим се потврђују сви подаци, референце и оцене, међутим Веће у тексту образложења ни једном речју не образлажу који су разлози због којих је донета спорна одлука, која је у потпуној супротности са документацијом која прати избор кандидата у звање, јер такви разлози и не постоје, те због тога нису ни дали никакво образложење.

Из документације која се односи на овај конкурс је неоспорно да су сви чланови комисије једногласно гласали за предлог, да је предлог комисије био стављен на увид јавности. Неоспорно је да у законском року, а ни накнадно није пристигла ни једна примедба на извештај комисије. Неоспорно је да преостала два кандидата такође нису дали приговор на рад комисије. Након тога је надлежни стручни орган факултета једногласно донео одлуку о прихватању извештаја и дао предлог Већу за избор кандидата.

У поновом појашњењу које је захтевало Веће Председник комисије је дао додатна појашњења и потврдио да су све референце правилно вредноване, а Факултет је дао додатно појашњење да кандидат испуњава све услове за избор у звање доцента.

Међутим ништа од тога није било довољно, Веће је донело спорну одлуку а да ни једном речју нису образложили који су то аргументи засновани на општим актима који указују да целокупан претходни процес није законит или није правилан.

Потпуно је јасно да је Веће намерно донело одлуку без образложења како би исту препустио Сенату или надлежном суду који би се у поступку бавио овим питањем.

Уколико чланови већа професори Штетић и Папић имају априори своје личне разлоге да не гласају за избор Бојана Бочине били су дужни да се пре седнице обрате и траже своје изузеће.

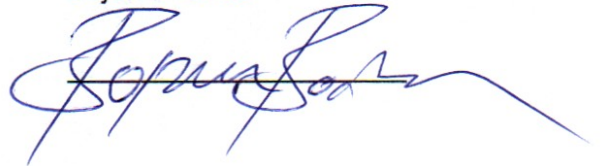
Стога сматрам да је од изузетне важности да Сенат пажљиво размотри целокупну документацију, обзиром да Веће по други пут крши Статут и Правилник, те намерно изоставља образложење из одлуке, а сада је потпуно јасно да је образложење изостало јер није могуће написати образложење којим ће се оправдати донета одлука.

Веће је на овај начин Сенату пренело незавидну улогу да доносе одлуку по приговору.

Примерено је и законито, да Сенат Универзитета, након свега изнетог, уважи рад Комисије, Одсека и Факултета који је расписао конкурс и приликом разматрања овог приговора донесе одлуку којом ће **ПРЕИНАЧИТИ одлуку Већа** за уметичке области Универзитета у Крагујевцу на седници одржаној дана 24.12.2020. године број 01-87 од 14.01.2021. године.

У Крагујевцу,
01.02.2021. године

Подносилац приговора
Бојан Бочина



Изводи са АУДИО ЗАПИСА СЕДНИЦА СТРУЧНОГ ВЕЋА

Сходно закону о приступу информација од јавног значаја, прибавио сам аудио записе са седница стручног Већа од 23.09.2020. године, и седнице стручног већа од 18.11.2020. године на којој је први пут одлучивано о мом приговору.

Извод са АУДИО ЗАПИСА СЕДНИЦЕ СТРУЧНОГ ВЕЋА ОД 23.09.2020. ГОДИНЕ

У наставку су изводи из дискусије чланова стручног Већа за које сматрам да су од значаја:

Професор Слободан Штетић

- 13:52 КАНДИДАТ ИСПУЊАВА СВЕ ПОТРЕБНЕ УСЛОВЕ, ОН ЈЕ ВЕЋ РАДИО НА НАШЕМ УНИВЕРЗИТЕТУ КАО ДОЦЕНТ, У ЈЕДНОМ ТРЕНУТКУ ЈЕ, ЈА МИСЛИМ ДА ЈЕ ВЕЋЕ ЧАК БИЛО У ОВОМ САСТАВУ, ГЛАСАЛО ДА КАНДИДАТ НЕ ИСПУЊАВА УСЛОВЕ ЗА РЕИЗБОР У ЗВАЊЕ ДОЦЕНТА ЗА НАВЕДЕНИ ПРЕДМЕТ.

(Професор Штетић на овај начин објашњава присутним члановима већа као да поново конкуришем за исту област, што није тачно. Веће је 2017 године донело одлуку да не испуњавам услове за област Ликовни елементи кроз технике презентације, а сада је конкурс расписан за другу област).

Професор Слободан Штетић

- 15:08 ЈА КАД ПОЗОВЕМ НЕКОГА ДА МИ СРЕДИ СТАН, ОНДА СЕ ЈА СА ЊИМ ДОГОВОРИМ ШТА И КАКО, И УГЛАВНОМ ИМА ОН МЕНЕ ДА СЛУША ШТА ГОД ХОЋУ, А ЈА ЊЕГА ПОМАЛО ДА МИ СРЕДИ ОНО ШТО ЈА НЕ ЗНАМ.
- 15:30 ПРОЈЕКАТ НЕКЕ ШТАМПАРИЈЕ ЗА КОЈУ МИ НЕ ЗНАМО ДА ЛИ ОНА ИМА 4000 КВАДРАТА ИЛИ 40 КВАДРАТА, ИЛИ ЈЕ НЕКА СОБИЦА, ИМА 6 ПОЕНА, А 6 ПОЕНА ЗА МЕНЕ ЗНАЧИ ЈЕДНА И ПО МЕЂУНАРОДНА ИЗЛОЖБА, ВРЛО ОЗБИЉНА СТВАР ЈЕ 6 ПОЕНА.

(Професор Штетић омаловажава рад комисије, начин бодовања и радове кандидата овако непримереним коментарима. Полази од претпоставке да је кандидат изнео неистине о својим референцама без икаквог основа)

Професор Слободан Штетић

- 16:02 ВЕЛИКИ НАПРЕДАК СЕ ОВДЕ НИЈЕ ВИДЕО ДА БИ МИ САД РЕКЛИ ВАУ, ОСИМ АКО ХОЋЕМО ДА ЗАБОРАВИМО НЕКО ВРЕМЕ КОЈЕ ЈЕ БИЛО И ПРОШЛО, И ДА ХОЋЕМО ДА ГА ГЛЕДАМО КАО НОВОГ КАНДИДАТА, А КОЈИ У ТОМ ТРЕНУТКУ НИЈЕ ИМАО ДОВОЉАН БРОЈ ПОЕНА ЗА РЕИЗБОР.
- 16:47 СВЕ У СВЕМУ ЈА САМ ВРЛО СКЕПТИЧАН ПРЕМА ИЗБОРУ ОВОГ КАНДИДАТА, ВИ СТЕ ТУ, КОМИСИЈА КОЈУ СМО МИ ИМЕНОВАЛИ ГА ЈЕ ПРЕДЛОЖИЛА, ВОЛЕО БИХ ДА ВИ ДОНЕСЕТЕ ТУ ОДЛУКУ, **ЈА ЋУ БИТИ УЗДРЖАН ПОВОДОМ ОВОГ КОНКУРСА И ПРЕДЛОГА ЗА ИЗБОР БОЧИНЕ.**

(Професор Штетић дискутује као да је конкурс расписан за исту област као и 2017, а није. Својом најавом уздржаног гласања наводи остале чланове стручног већа који нису из области примењених уметности да гласају исто као он).

Професор Слободан Штетић

- 17:30 ИМАЛИ СМО ЈОШ ЈЕДНОГ ДОБРОГ КАНДИДАТА ТУ, КОЈИ ЈЕ ЗАПОСТАВЉЕН, И ЈЕДНОГ ТРЕЋЕГ КОЈИ ЈЕ ОНАКО
- ОД 17:30 ПА НАРЕДНИХ НЕКОЛИКО МИНУТА СЕ ОБРАЗЛАЖУ РЕФЕРЕНЦЕ КАНДИДАТА КОЈИ НИЈЕ ПРЕДЛОЖЕН, А КОМЕНТАРИШЕ СЕ И СЛЕДЕЋЕ:
- 19:48 ОН ЈЕ ЗА МАСТЕР РАД РАДИО ХРОНОЛОГИЈУ БОГДАНА БОГДАНОВИЋА, И АНАЛИЗУ ЊЕГОВИХ СПОМЕНИКА КРОЗ КЊИГУ СТАНДАРДА КОЈА ЈЕ МОГЛА ДА СЕ ЧИТА ЈЕДИНО СА ЗД НАОЧАРИМА

(зашто се дискутује о кандидату који није предложен? Оцена члана већа о наведеном раду нема никакве везе са конкурсом и референцама за област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн. Показују јасну наклоност према кандидату који није предложен)

Професор Слободан Штетић:

- 20:40 ОН ИМА РЕФЕРЕНЦЕ ВЕЋИНУ ИЗ ОБЛАСТИ ГРАФИЧКИ ДИЗАЈН

(Коментар Професора Штетића је потпуно неистинит и нетачан, јер се из извештаја јасно види шта је и како бодовано. Већина референци је из области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, што је касније по други пут потврдила Комисија, Катедра и Одсек за примењене и ликовне уметности)

Професор Слободан Штетић:

- 20:32 ГЛЕДАЈУЋИ ПРАВНО-ФОРМАЛНО, ОН ИСПУЊАВА УСЛОВЕ ДА БУДЕ ИЗАБРАН, ВИ САД ОДЛУЧИТЕ КАКО ЋЕТЕ

Професор Видан Папић:

- 22:00 ОВОГ МОМЕНТА, НАРАВНО ДА САМ ПРОПРАТИО СВЕ, ЖЕЛИМ ЗАИСТА ДА БУДЕМ ИЗУЗЕТ ИЗ ТОГА, МОГАО САМ НАРАВНО, БИЛО БИ ЗАИСТА БЕЗОБРАЗНО ДА НЕ ДОЂЕМ, И ТАКО ДАЉЕ, АЛИ ИМАМ ПРАВО СВОГ ИЗУЗЕЋА, ОДНОСНО СВОГ НЕУТРАЛНОГ ОПХОЂЕЊА ПРЕМА ТОМЕ, УЗДРЖАНОСТИ, ЗНАЧИ НЕ НИ ПРОТИВ НЕ НИ ЗА.
- И ДА СТОЈИМ ИЗА ТОГА, ИМАМ ТО МОРАЛНО И ЕТИЧКО ПРАВО УЗДРЖАНОСТИ, ПРЕМДА СМО ИМАЛИ ИСТО ТАКО ПРЕ ПАР ГОДИНА СКОРО У ИСТОМ САСТАВУ, ИМАЛИ СМО ИСТО ЈЕДНОГЛАСНИ ТАЈ, ЧИЊЕНИЦЕ И ТАДА, НЕ НАРУШАВАЈУЋИ ЗАИСТА НИ ИНТЕГРИТЕТ НИ БИЛО ШТА, МАДА СМО ИМАЛИ ИСТО И ТИХ ПРОБЛЕМА КОЈИ СУ ВЕЗАНИ БИЛИ ЗА, ПА МОЖДА ТРЕБА РЕЋИ И НЕКУ ПОРОДИЧНУ ЊЕГОВУ АНАМНЕЗУ, ТАТА ЈЕ ЊЕГОВ НА ДОКТОРСКИМ СТУДИЈАМА И НЕБИТНО, И ТАКО ДАЉЕ И ТАКО ДАЉЕ, ДАЉЕ ГА ПОДРЖАВАЈУ, ДАЛ ЈЕ ОН ДОБАР ЧОВЕ, ЈЕДНОСТАВНО ИМАЛИ СМО ТАКВУ СИТУАЦИЈУ, ЧИНИ

МИ СЕ ДА БИХ САМ СЕБЕ ПЉУНУО У ЛИЦЕ КАДА БИХ МЕЊАО НЕКУ ВРСТУ КАРТЕ КОЈА ЈЕ ИСТА ТАКВА И ТАДА БИЛА, А ЕВО И САДА ЈЕ.

(Професор Папић као члан Стручног већа био је дужан да аргументовано даје примедбе, али уместо тога све је то на личне коментар, ко ми је отац, да ли сам добар човек, те да не може да гласа за мене јер би тиме себе пљунуо у лице)

Професор Слободан Штетић:

- МИ ЊЕГА УОПШТЕ КАО НЕ ЗНАМО, И НЕ ЗНАМ ДА ЛИ ЈЕ ПРЕДМЕТ САД ДРУГАЧИЈИ. ОН ЈЕ ИМАО НЕКИ ПРЕДМЕТ КОЈИ СЕ ЗВАО... НЕ ЗНАМ

Професор Видан Папић:

- НАЈБЛИЖЕ ЈЕ БИЛО НЕКОЈ ВЕЗИ КОЈА ЈЕ ФОРМИРАНА КАО ТЕОРИЈА ФОРМЕ, АЛИ НИЈЕ ТА ЧИСТОТА БИЛА КАО ШТО ЈЕ БИЛА ТЕОРИЈА ФОРМЕ КОЈУ ЈЕ НАМА ПРОФЕСОР ПРЕДАВАО

(Професори Штетић и Папић уопште не знају на ком предмету сам био доцент до 2017. године, а не знају ни који предмет је сада предмет конкурса. При томе је потпуно јасно да не знају ни СИЛАБУС ПРЕДМЕТА, а врше упоређивање са предметом који су они имали на факултету када су били студенти)

29:00 Један члан већа поставља питање: КАКАВ ЈЕ СТАВ ВЕЋА БИО, ДА ЛИ ЈЕ ЈЕДНОГЛАСНО ИЗГЛАСАНО? ПАПИЋ ОДГОВАРА: ДА, МИСЛИМ ДА ЈЕСТЕ, **НЕ ЈА НИСАМ ПРИСУСТВОВАО**

(Увидом у списак чланова већа који су присуствовали седници Наставно-научно уметничког већа ФИЛУМ-а може се утврдити да професор Папић јесте присуствовао седници тог већа, а члановима стручног већа износи очигледно нетачну тврдњу да није присуствовао седници, што потенцијално утиче на исход гласања).

Професор Бранко Поповић:

- 23:25 ДОБРО, МИ СМО САД ОВДЕ У ЈЕДНОЈ СИТУАЦИЈИ КОЈА ЈЕ СА ЈЕДНЕ СТРАНЕ ПРИЛИЧНО ЈАСНА, А СА ДРУГЕ СТРАНЕ И ПРИЛИЧНО НЕПРИЈАТНА. ЈАСНО ЈЕ ДА ЈЕ КОМИСИЈА ЈЕДНОГЛАСНО ПРЕДЛОЖИЛА БОЈАНА БОЧИНУ, **ДА ИСПУЊАВА СВЕ УСЛОВЕ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ ЗА УЖУ УМЕТНИЧКУ ОБЛАСТ УНУТРАШЊА АРХИТЕКТУРА И ИНДУСТРИЈСКИ ДИЗАЈН.** НИКО СЕ НИЈЕ ЖАЛИО, ЧАК НИ ОВАЈ АЛЕКСА ЂУРИЋ О КОМЕ ГОВОРИМО.
- **27:42 НЕОСПОРНО ЈЕ ДА ОН ИМА БОДОВЕ, НЕОСПОРНО ЈЕ ДА ОН ЗАДОВОЉАВА УСЛОВЕ, И НЕОСПОРНО ЈЕ ДА ЈЕ КОМИСИЈА ТО УТВРДИЛА. ТО ЈЕ НЕШТО ШТО МИ МОРАМО ДА ПРИХВАТИМО.**

(ако кандидат испуњава све услове, зашто је оборен?)

Професор Слободан Штетић:

- 30:15 НЕМОЈТЕ УОПШТЕ ДА ВИДАНОВО И МОЈЕ МИШЉЕЊЕ ДА ВАС ПОВУЧЕ САДА ДА ВИ, ВИ МОЖЕТЕ ПОТПУНО НЕЗАВИСНО ДА ОДЛУЧИТЕ. **МОЖДА**

**НИСАМ НИ ТРЕБАО ДА КАЖЕМ ДА ЋУ БИТИ УЗДРЖАН, АЛИ БИЋУ УЗДРЖАН,
ДА НЕ БИХ ГЛАСАО ПРОТИВ, БИЋУ УЗДРЖАН, А ТО ЈЕ ТО НА ИСТО МУ ДОЂЕ.**

- 35:04 МОЖДА И МИ НИСМО У ПРАВУ, И НАЈВЕРОВАТНИЈЕ ДА НИСМО

(Из целокупног аудио записа са седнице се чује да професори Штетић и Папић омаловажавају рад комисије, катедре, и самог кандидата, упоређујући овај конкурс са претходним конкурсом, у покушају да поистовете области за које сам конкурсисао, што је наравно потпуно неосновано и нетачно. Више пута у току трајања Већа се наводи да кандидат испуњава све услове, али ипак обарају конкурс. Професори Штетић и Папић су као чланови стручног већа из Области Ликовне и примењене уметности били дужни да осталим члановима већа пренесу став Одсека, а чине потпуно супротно).

**Извод са АУДИО ЗАПИСА СЕДНИЦЕ
СТРУЧНОГ ВЕЋА ОД 18.11.2020. ГОДИНЕ**

Професор Слободан Штетић

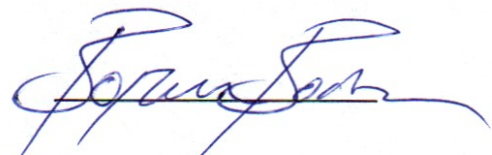
- 11:32 ЈА ОСТАЈЕМ ПРИ СВОМ ГЛАСУ, ЈА САМ УЗДРЖАН, МИСЛИМ ДА КАНДИДАТ КОЈИ НИЈЕ ПРЕДЛОЖЕН, О ЊЕМУ НИСМО НИ РАСПРАВЉАЛИ, АЛЕКСА ЂУРИЋ, ДАЛЕКО БОЉИ КАНДИДАТ
- 12:38 ТАКО ДА ЈА ЋУ ОСТАТИ ПРИ СВОМЕ, А ОНО ШТО ЈЕ ВРЛО ВАЖНО, ВРЛО ЧЕСТО НАС КРИВЕ КОЛЕГЕ СА ФИЛУМА, НА КОЈЕМ САМ ЈА ПРОВЕО СВОЈЕ НАЈЛЕПШЕ ГОДИНЕ, ТО ЈЕ ДА ОНИ НАМА ШАЉУ НЕРАЗРЕШЕНЕ СТВАРИ ДА БИ МИ РЕШИЛИ, И ОНДА ОНИ ОПТУЖУЈУ НАС, ЧЛАНОВЕ СТРУЧНОГ ВЕЋА.

(Професор Штетић неосновано и нетачно износи да је ФИЛУМ изнео на Веће неразјашњене ствар, што је потпуно неосновано, а што се утврђује и из накнадних писмених појашњења. Опет утиче на чланове Већа најавом свог гласања. Иако је тражено изузеће професора Штетића са овог Стручног већа због ранијих личних сукоба, он није изузет већ опет води дискусију).

На питање ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ, да ли кандидат поред примедби на референце које по професорима Штетићу и Папићу "Нису требале да буду бодоване" испуњава услове за избор у звање, ПРОФЕСОР ПАПИЋ ОДГОВАРА ДА КАНДИДАТ НЕ ИСПУЊАВА УСЛОВЕ.

(Из наведеног се такође утврђује да професор Папић једноставно не прихвата ништа од утврђених чињеница кроз рад комисије, катедре и одсека).

Бојан Бочина



УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ Веће уметничке области

Наставно-уметничко-научно веће Одсека за примењену и ликовну уметност Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу, на основу обавезе проистекле из Закључка о одлагању одлуке Већа за уметничке области Универзитета у Крагујевцу бр. 01 3856 од 30. 11. 2020. године, на седници одржаној 17. 12. 2020. године од 12.05 до 14.25 часова, путем платформе *Google Meet*, већином гласова (17 – ЗА, 1 – УЗДРЖАН) усвојило је

ПОЈАШЊЕЊЕ

у вези са Извештајем о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање наставника Универзитета бр. 01 1500/1 од 23. 7. 2020. године, односно изборном процедуром која је отпочела објављивањем конкурса за избор једног наставника у звање доцента за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, 15. 1. 2020. године.

ПОЈАШЊЕЊЕ, у складу са изјашњавањем Наставно-уметничко-научно веће Одсека за примењену и ликовну уметност Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу, садржи:

- а) Појашњење у складу са налогом и Закључком Већа за уметничке области које потписује председник Комисије за припрему извештаја др ум. Ивана Павловић, ванредни професор;
- б) Образложење Катедре за унутрашњу архитектуру у вези са Закључком о одлагању доношења одлуке које потписују др ум. Катарина Лончаревић, ванредни професор, шеф Катедре за унутрашњу архитектуру, и, као записничар, Наталија Богдановић, доцент, секретар Катедре за унутрашњу архитектуру;
- в) Сажетак дискусије вођене на седници Наставно-уметничко-научно веће Одсека за примењену и ликовну уметност Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу одржаној 17. 12. 2020. године од од 12.05 до 14.25 часова, путем платформе *Google Meet*.

а) **Појашњење у складу са налогом и Закључком Већа за уметничке области**

Комисија за припрему извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн једногласно изражава став и даје следеће објашњење у складу са изјавом Известноца који је утврдио увидом у целокупну документацију да радови који су бодовани код предложеног кандидата нису из области за коју је расписан конкурс и за коју је кандидат конкурисао, као и да кандидат не испуњава услове за избор у звање доцент који су прописани Правилником:

- Конкурс је расписан за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн
- Комисија је детаљно размотрила достављену документацију пријављених кандидата, након чега је утврдила да су сви кандидати доставили комплетну конкурсну документацију и у складу са Упутством за примену, начин достављања, попуњавања и утврђивање релевантних докумената које кандидат доставља у току поступка избора у звање.
- Чланови Комисије за припрему Извештаја за избор наставника у звање доцента су одговорно, правилно и тачно класификовали и квантификовали резултате свих пријављених кандидата како је и представљено у извештају:

„На конкурс за доцента за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн на Филолошко-уметничком факултету пријавила су се три кандидата.

Алекса Ђурић испуњава све услове расписане конкурсом за доцента из области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн. Доставио је 20 самосталних радова и значајан број радова на којима је учествовао као сарадник пролазећи кроз целокупан процес формирања пројектне техничке документације и реализације пројекта. Његова интересовања су значајно широка, полазећи од дизајна употребних предмета преко израде макета, дизајнирања намештаја, урбаних целина, дизајна ентеријера и архитектонских објеката. У његовим радовима у ужој области за коју је расписан конкурс постоји недостатак детаљности презентовања пројекта као и мањак разраде техничких и производних детаља. Број бодова које је кандидат остварио је 283.4 из ЛП10, ЛП20, ЛП30, ЛП40, ЛП50, ЛП60“

Алекса Ђурић је на приступном предавању остварио оцену 8. Предавање није било довољно подстицајно и окарактерисано је са мањим процентом успешности и ефикасности иако су примењене различите методе и технике наставног рада. Од 59 радова које је доставио на овај конкурс 12 радова је самосталних из уже области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн а 8 радова је из области графичког дизајна. Већина архитектонских пројеката (39) које је поднео кандидат креирани су у тимском раду где је на једном пројекту често потписано и 5 особа у различитом својству (сарадника, пројектаната или коаутора). Значај референци се не може умањити бројем аутора али се знатно губи линија аутентичности и самосталног доприноса у уметности који је у овом случају уплетен у мноштву креатора истог дела. Део достављених радова, награда и конкурсних решења су рађени у процесу студирања под менторством професора факултета па не могу бити исто валоризовани као и самостални уметнички допринос. Комисија налази да је кандидат на овом конкурс у својим самосталним радовима показао много већи квалитет и зрелост у области графичког дизајна а мање у траженој ужој области Унутрашње архитектуре за коју је расписан конкурс баш као што је други кандидат Марија Симовић показала изузетно квалитетан рад у области архитектонског пројектовања а не дизајна ентеријера. Она је приложила на овај конкурс 42 пројекта од којих су само 5 самосталних, 5 пројеката унутрашње архитектуре и 4 пројекта сценографије и ефемерне архитектуре:

„Кандидат Марија Симовић је наступила са значајним радовима који већински не припадају ужем пољу за који је расписан конкурс. Комисија налази да блискост области као лични афинитет може у знатном обиму приближити разлике у изузетним случајевима где је то очигледно и показано недвосмислено у раду кандидата. Иако су постојале отежавајуће околности за потпуно сагледавање индивидуалног доприноса и способности самог кандидата, графичко-ликовна презентација пројеката као и квалитет приступног предавања, мањи број самосталних радова поднетих на конкурс, Комисија је пронашла довољан број елемената за позитивну оцену испуњености услова за избор овог кандидата. Број бодова које је остварила је 288.8 из ЛП10, ЛП20, ЛП30, ЛП40, ЛП50, ЛП60“ Кандидаткиња је остварила значајну излагачку делатност иако се у највећој мери понављају иста

дела (објекти Н1 и Н8 рађени са Петром Симовићем) па се према правилнику могу вредновати као једна референца а активност вреднује кроз оцену доприноса академској и широј заједници.

Кандидаткиња је на приступном предавању оцењена оценом 7, са изнетим слабо разумљивим садржајем и недовољним бројем примера и анализа. Динамика и квалитет предавања нису били у потпуности прилагођени специфичностима садржаја предмета.

Комисија на основу поднете документације Бојана Бочине, значајног броја самосталних радова (поднео је 58 радова од којих 33 из уже области а 30 самосталних), радне биографије као и педагошког искуства које је успешно презентовао на приступном предавању, констатовала да кандидат Бојан Бочина испуњава све услове расписаног конкурса за избор у звање доцента за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн. Његови радови и резултати уметничког рада су на високо стручно-уметничком нивоу у траженој области. Број бодова које је кандидат остварио је 238.5 из ЛП10, ЛП20, ЛП30, ЛП60“ Кандидат је на приступном предавању оцењен оценом 10. Предавање је стручно припремио и одржао на начин који подстиче интеракцију и активно стицање и усвајање материје. Самосталним и групним наступима остварио је учешће у уметничкој излагачкој делатности (8 референци) и остварио бодове из ЛП10, награђиван на конкурсима из области унутрашње архитектуре и индустријског дизајна остварује и ЛП20. Кандидат је већ два пута биран за доцента на Катедри за унутрашњу архитектуру конкуришући са мањим бројем истих референци (једном у ужој области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн и једном у области Ликовни елементи кроз технике презентације), такође је два пута предлаган за избор у исто и више звање од различитих Комисија за писање извештаја и професора како редовних тако и ванредних овог и Универзитета уметности у Београду. На извештај ове Комисије није било приговора и жалби. Приликом предлагања кандидата за избор валоризовала се и оцена о резултатима педагошког, уметничког, истраживачког рада, оцена у формирању и утицају на уметничко-наставни подмладак, наставни рад и ангажовање у развоју наставе, самостални стручни допринос и залагање на уметничкој сцени у ужој области...

Комисија још једном једногласно констатује да предложени кандидат испуњава прописане услове за избор у звање доцент за ужу област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн а референце које је поднео на конкурс вредноване су и бодоване поштујући правила струке, све правилнике Универзитета као и усвојена искуства претходних извештаја Комисија на Универзитету у Крагујевцу.

б) Образложење Катедре за унутрашњу архитектуру у вези са Закључком о одлагању доношења одлуке

На захтев Већа за уметничке области и закључку о одлагању доношења одлуке о избору Бојана Бочине у звање доцент, за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, катедра за Унутрашњу архитектуру Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу је поново разматрала исти и једногласно донела одлуку:

Да остаје при ставу да се Бојан Бочина, изабере у звање доцент за област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу.

Поновним увидом у документацију Конкурса за избор једног наставника у звање доцента за област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн објављеног у публикацији "ПОСЛОВИ" бр. 864 од 15.01.2020. године утврђено је да 33 референце предложеног кандидата Бојана Бочине, припадају области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, и вредноване су са 158 бодова од укупно остварених 238,5 и то:

ЛП10 – 10,5 бодова (4 из уже уметничке области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн)

ЛП20 – 16 бодова (16 из уже уметничке области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн)

ЛП30 – 211 бодова (155 из уже уметничке области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн)

ЛП60 – 1 бодова

Остатак бодованих референци који је из сродних области, везаних за струку (графички дизајн), су дефинисане "Правилником о научним, уметничким односно стручним областима у оквиру образовно-научних, односно образовно-уметничких поља" (сл. Гласник Р.С 114/2017), и „Правилника о ужим научним, уметничким и стручним областима Универзитета у Крагујевцу”.

Тиме Катедра прилаже појашњење:

У области дизајна ентеријера и намештаја, али и графичког дизајна, примарна едукација је у дводимензионалном исказивању форме кроз вежбе које законитостима, модуларностима, геометријом, студенте поступно уводе у просторност и трећу димензију. Предмет Ликовни елементи кроз технике презентације (за који је првенствено и расписан овај конкурс), у делу свог програма преклапа потребе две области, али их међусобно не супротставља већ их компатибилно повезује у следећим вежбама: репетиције са и без остатка, стилизације и асоцијације, радијалне симетрије, линеарног ритма, декомпоновања и томе слично.

Референце кандидата Бојана Бочине приложене на конкурс у том смислу у свему подржавају карактер предмета за који је конкурс расписан и указују на неопходну повезаност тих области што представља суштину предмета Ликовни елементи кроз технике презентације, и базу свих осталих предмета на студијском програму Унутрашња архитектура.

Поред горе наведених чињеница, напомињемо да Бојан Бочина има велико педагошко искуство, на Катедри за Унутрашњу архитектуру на Филолошко-уметничком факултету, Универзитета у Крагујевцу, у трајању од 11 година. Учествовао је у акредитацији и формирању програма за предмет Ликовни елементи кроз технике презентације, као елементарном ликовном и креативном изразу, по коме се и данас предаје. Методе у настави приказане приступним предавањем оцењене су највишом оценом, што је као и сви остали наводи приказано у реферату за избор кандидата.

Напомињемо и то, да на Конкурс није било приговора од стране Комисије за претходна питања Универзитета у Крагујевцу, да није било никаквих приговора док је Конкурс био на увиду јавности, а Веће Одсека за ликовну и примењену уметност је једногласно предложило Бојана Бочину за избор у звање. На истој седници је петоро колега јавно изнело своје позитивно искуство везано за стручност, цртачку способност и посвећеност у раду Бојана Бочине што је додатно потврдило већ формиран позитиван став Већа одсека за примењену и ликовну уметност. Извештај Комисије једногласно подржан од стране Већа Одсека за примењену и ликовну уметност и као такав упућен у даљу процедуру.

Катедра сматра и поново потврђује да кандидат Бојан Бочина у потпуности испуњава све услове за избор у звање доцент, који су прописани Правилником за избор у звање Универзитета у Крагујевцу и очекујући одговорно уважавање нашег става, предлагемо да Стручно веће Универзитета у Крагујевцу донесе позитивну одлуку по овом конкурс, обзиром да су све тражене инстанце и евентуалне наведене нејасноће изнете у документу Закључак о одлагању доношења одлуке о избору, у потпуности децидно образложене.

Верујемо да ће разрешење овог неспоразума допринети будућој бољој комуникацији између свих инстанци Универзитета у Крагујевцу и Филолошко-уметничког факултета. Добра сарадња и међусобно разумевање и поштовање целокупног система у оквиру универзитетске и факултетске хијерархије у, и током процеса избора наставног кадра су кључни за квалитет наставе, што нам је свима циљ.

б) Сажетак дискусије вођене на седници Наставно-уметничко-научно веће Одсека за примењену и ликовну уметност Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу одржаној 17. 12. 2020. године од од 12.05 до 14.25 часова, путем платформе *Google Meet*.

Дискусија по тачки дневног реда седнице Већа Одсека формулисаној као Давање појашњења у вези са Закључком о одлагању доношења одлуке бр. 01 3856 од 30. 11. 2020. године, отпочела је читањем *Појашњења у складу са налогом и Закључком Већа за уметничке области и Образложењем Катедре за унутрашњу архитектуру у вези са Закључком о одлагању доношења одлуке* од стране потписника наведених докумената. Потом је отворена дискусија.

Први дискусант др ум. Бојан Оташевић, редовни професор, истакао је да је извештај шефа Катедре за унутрашњу архитектуру био исцрпан, и указао је на то да је Веће Одсека једногласно предложило кандидата Бојана Бочину за избор у наставничко звање, да је предмет који је држао кандидат Бојан Бочина два пута акредитован, да није пронађен проблем који би се тicao области и да је студиски програм добио неку врсту комплимената јер је предмет можда иновативнији у односу на оне који постоје на истоименом студијском програму на Факултету примењених уметности у Београду. Професор Оташевић је поставио питање да ли је колега који је хонорарно ангажован да држи наставу на помињаном предмету компетентнији за то од кандидата Бојана Бочине, који је предмет осмислио и написао програм за њега.

Потом, реч је добио Видан Папић, редовни професор. Он је истакао да је, као и сви чланови Већа за уметничке области, детаљно проучио конкурсну документацију, да је одлука могла бити донета, те да инсистирање да се затражи појашњење не значи је Извештај враћен Већу Одсека на разматрање, већ да би били установљени пропусти, превасходно техничке природе. Професор Папић је истакао да је наставницима бираним за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, процедурално, доста тога омогућено, на примр да се бодују нереализовани пројекти. Поред тога, он је рекао да се, када се конкурс објави, прилажу радови из области за коју је конкурс расписан, а када се ради о бодовању, бодују се радови из те области, док се све остало не бодује. Професор Папић је истакао да је, у *Појашњењу* председника Комисије, једном кандидату, Алекси Ђурићу, замерено то што велики број радова припада области графичког дизајна, а да су две трећине бодова код предложеног кандидата из области графичког дизајна, као и да графички идентитет, визуелни идентитет, лого не припадају области за коју је расписан конкурс. Професор Папић сматра да се ради о техничким аспектима, да је то питање Комисије за техничку исправност извештаја Факултета и Комисије за претходна питања Универзитета, чији је члан за поље уметности у томе периоду промењен, као и да је Извештај требало да буде враћен Комисији за припрему извештаја на дораду. Професор Папић је казао да се за реч јавио да би помогао, а не одмогао, и да је његов предлог Комисији за припрему извештаја да се сувишни елементи избаци јер две трећине референци нису везане за област за коју се конкурише, што не умањује вредност кандидата, али је потребно да документ на основу којег ће се одлучивати буде прочишћен. Он је нагласио и да се верује Комисији, да бодови нису пресудни, али да бодовање у Извештају о којем се дискутује није адекватно, да је област графичког дизајна блиска области за коју је расписан конкурс, али да не може да се рачуна, илуструјући то неколиким примерима из претходне праксе. Закључујући своју дискусију, професор Папић је рекао да би инсистирао на томе да прочишћен документ буде упућен Комисији за претходна питања, а потом и Већу за уметничке области на одлучивање.

Следећи дискусант, др Александар Зарић, ванредни професор, изнео је своје мишљење о постојању проблема. Он је обавестио чланове Већа Одсека да је затражио, добио и преслушао аудио запис са седнице Већа за уметничке области и да сматра да су многи коментари недопустиви

јер ниједан члан Већа за уметничке области није компетентан за област за коју је конкурс расписан пошто нису стекли образовање нити звања наставника у тој области. Он се позвао на Правилник Универзитета и навео део у којем се каже да су услов за избор у наставничко звање доцент три репрезентативне референце у ужој уметничкој области за коју се кандидат бира, као и да се референце које припадају другим областима бодују иако се не рачунају као репрезентативне референце у ужој уметничкој области за коју се кандидат бира, указавши на категорије референци прописане Правилником и констатујући да кандидат Бојан Бочина, неспорно, има потребне референце. Он је и изразио бојазан да се гласање одвија на личном нивоу. Професор Зарић је изнео и мишљење да професор Папић, као представник Већа Одсека у Већу за уметничке области Универзитета, треба да заступа интересе Одсека за примењену и ликовну уметност. Закључујући, он је указао на неопходност поштовања превне регулативе и упутио је питање професору Папићу у чему је проблем са избором кандидата Бојана Бочине.

Реплицирајући, професор Видан Папић је рекао да је лично захтевао од Већа за уметничке области да му се омогући да Извештај врати Већу Одсека и Комисији за припрему извештаја. Он је истакао да број остварених бодова није битан, већ да је битан квалитет. Указао је на претходну праксу и бодовање референци наведши пример претходног избора у наставничко звање, и истакао да сматра да је потребно прочистити Извештај како би се јасно видело да ли кандидат испуњава услове за избор, још једном изневши мишљење да се ради о техничком питању, односно о предмету рада Комисије за техничку исправност и Комисије за претходна питања. Он је рекао да за све изборе морају да важе исти критеријуми, да се прадлаже најбољи кандидат, а то не мора да буде и кандидат са највећим бројем бодова, али да се поставља питање техничке исправности Извештаја, као и да, ако је Извештај технички исправан, није потребно полемисати о стручности.

Реч је добила председник Комисије за припрему извештаја др ум. Ивана Павловић, ванредни професор. Она је указала на то да је пракса, када се ради о изборима у ужој уметничкој области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, да се бодују сродне области, нагласивши специфичности области и неке детаље у вези са радом комисија у овом и у неким претходним случајевима.

Повела се краћа полемика између проф. Павловић и проф. Папића у којој су оба учесника поновили своје већ изречене ставове.

Следећи дискусант била је др ум. Катарина Лончаревић, ванредни професор, шеф Катедре за унутрашњу архитектуру. Она је као важну чињеницу указала на постојање правне регулативе, да је она исправно спроведена, као и да је њоме прописан период од тридесет дана у којем је Извештај на увиду јавности у којем се на њега може поднети приговор. Она је поставила питање да ли је могуће то да Веће за уметничке области уложи жалбу на рад неког интерног тела које није урадило свој посао, али да то није посао ни Већа Одсека ни Комисије за припрему извештаја. Она је рекла да је Извештај уређен према важећем Правилнику. Она је изнела мишљење да постоји сагласност о томе да је предложен најбољи кандидат, да ништа из његових радова не говори другачије и да ништа не мења изречени став у указала на могућу перцепцију о постојању опструкције. Она сматра да одређена врста пропуста може да буде исправљена у будућности, у оквирима предвиђених процедура како би рад Одсека био квалитетнији. Она је замолила Веће Одсека да јасно искаже свој став.

Професор Видан Папић је, реплицирајући, рекао да му је стало да се рашчисти део текста, уз допуну од стране Комисије за припрему извештаја, члана Комисије за техничку исправност и њега као члана Већа за уметничке области, као и да налази да је помињање опструкције ђудно. Он је указао и на чињеницу да је истекао предвиђени рок за окончање конкурса и изнео своје мишљење да се ради о великом проблему, наведши пример конкурса за избор наставника за ужу уметничку област Вајарство који није окончан избором из истог разлога. Ако је тражено изјашњење Већа,

сматра професор Папић, Веће треба да се обрати Комисији за припрему извештаја, али треба да буду укључени и чланови већа и он сâм, као и задужени за техничку исправност извештаја, и да он моли веће да буде стављен у позицију да адекватно брани предлог одлуке изборног Већа. Он је поставио питање шта ће се радити у овом конкретном тренутку, имајући у виду да је време предвиђено за конкурс истекло.

У краткој полемици која се водила након дискусије професора Папића, професор Катарина Лончаревић је поставила питање праксе и правне регулативе која се односи на даље кораке које треба предузети. Професор Папић је рекао да је била његова иницијатива да се не пресече на пречац, већ да сви чланови Већа Одсека буду упућени у то шта се ради и како се ради, указујући на то да ниједан члан Већа за уметничке области. На питање професора Папића да ли ће бити причишћен текст Извештаја, проф. Лончаревић је одговорила да неће јер је у Извештају све јасно. Проф. Папић је рекао да он сматра да Извештај треба да се редигује и да поново да прође проверу техничке исправности. Проф. Лончаревић је рекла да је Извештај већ прошао проверу техничке исправности. Она сматра да је на све неправилности потребно указати телу у чијем су раду неправилности уочене. Она је нагласила да је битно да Комисија за припрему извештаја издвоји кандидата који је најбољи по стручности, афинитетима и свему осталом. Проф. Папић је рекао да се не ради о личности већ о Извештају. Проф. Лончаревић је закључила да постоји један Правилног, да је он поштован и да сви евентуално проблеми, а она их није уочила, не треба да се решавају на релацији Веће за уметничке области, Веће Одсека, Комисија, већ да треба јасно да буде указано на конкретне проблеме који треба да буду решени. Проф. Папић је направио поређење са графичким дизајном рекавши да визуелни идентитет подразумева књигу стандарда, и да пиктограми који су део таквог рада, односно визуелног идентитета, не могу појединачно да се рачунају, да се ради о уситњавању и да нема потребе за таквим стварима, као и да то није административна нити бирократска ствар, већ да се ради о чињеничном стању и да је такво стање, да један рад буде рашчлањена на осам делова, апсурд. Он је рекао да сматра да је потребно да јасно буде наведено шта је шта, да посао треба да буде завршен јер, у супротном, улазимо у већи и дубљи проблем. Додао је и да кандидат има довољно бодова, а да је сâм број неважан јер је Комисија предложила тог кандидата и иза свог предлога стоји.

Проф. Ивана Павловић је, кратко одговарајући на наводе проф. Папића у вези са рашчлањавањем и уситњавањем радова, одговорила да се Комисија водила претходном праксом, илуструјући то примером.

Након тога, следећи дискусант проф. Александар Зарић је изнео кратку анализу услова, рекавши да сматра да репрезентативне референце морају да припадају ужој уметничкој области, а да се бодују референце и из других области.

У полемици проф. Папића и проф. Зарића исказана су супротстављена мишљења у вези са тиме које референце се бодују.

Владимир Ранковић, ванредни професор, шеф Одсека, јавно се за реч. Он је рекао да из свих дискусија произилази да је проблем у Правилнику, односно у постојању квантификације тј. Бодивања које не постоји ни на једном уметничком факултету осим на нашем. Као јасан показатељ неадекватности бодовања али и постојања разумевања на Универзитету у вези са том чињеницом, навео је два случаја избора у наставничко звање на две уметничка одсека ФИЛУМ-а који су се завршили изборима кандидата који су остварили мање бодова од својих противкандидата, јер су у оба случаја комисије за припрему извештаја јасно, аргументовано и адекватно образложили своје предлоге. Он је посебно истакао исказану добру вољу руководства Универзитета да Правилник буде измењен. Поред тога његов став је да је неопходно да се и овакав Правилног доследно спроводи, јер свако кршење прописа и процедура води лавини кршења правила и процедура које

урушава рад Одсека и Факултета. На крају, ракао је и да на сопствену одговорност крши Пословник о раду Већа Одсека, како нико не би, с обзиром на осетљивост ситуације, остао ускраћен за изношење мишљења и става.

Проф. Видан Пајић је предложио да отпочне процедура промене Правилника којом бисмо се растеретили бодова и да би тиме проблеми избора у областима ликовних уметности и примењених уметности били решени.

Проф. Катарина Лончаревић је још једном поставила питање о даљој процедури након истека увида јавности, односно времена предвиђеног за жалбе. Поред тога истакла је да је она мишљења да је у извештајима потребно наводити све референце, јер се тако стиче увид у целокупан опус кандидата. Сматра и да је на захтев Већа за уметничке области одговорено јасно и у потпуности.

Проф. Ивана Павловић је рекла да нигде није децидно наведено да се бодују само радови из уже уметничке области.

Проф. Александар Зарић је замолио члана Већа Одсека који је и члан Већа за уметничке области да има разумевање за комплексност ситуације и да заштити интересе Катедре. Он сматра да грешака у поцедури нема, и да је све постављено како треба.

Проф. Видан Пајић је рекао да је потребно заштитити комисије за припрему извештаја, да оне треба да буду неприкосновене у избору, да је потребно брисати бодове, да су мерило прописи које је донео Национални савет за високо образовање.

Др Сања Пајић, ванредни професор, истакла је да, као наставник биран за поље науке, ситуацију сагледава са одређене дистанце и да сматра да је много већи проблем од квантификације, односно бодовања, питање обласит, а да је пропуштена прилика да он буде решен имајући у виду да су прописи о областима недавно донети. Она је указала да се конкурси расписују за област а не за предмет, да се Веће за уметничке области изјашњава о Извештају који је написан за област а не за предмет, као и да је ужа уметничка област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн споје две прилично различите области. Она сматра да дискусије у којима се објашњава шта се предаје приозилазе из тога што области нису добро дефинисане. Указала је и на то да конкурс није расписан за област Ликовни елементи кроз технике презентације за коју је предложени кандидат по конкурс у којем се дискутује претходно био изабран, и да је добила одговор од шефа Одсека проф. Ранковића да ће та област бити укинута, и сматра да је то грешка која је начињена већ у старту. Мишљења је и да се јако много говорило о личности предложеног кандидата, а да се Веће не изјашњава за кандидата већ за Извештај Комисије, а да се Комисија изјашњава и изјаснила се за кандидата и да ће изјашњавање о кандидату оставити утисак да се ради о нерегуларном конкурс у.

Проф. Владимир Ранковић је, одговарајући, рекао да је конкурс расписан за област која је постојала у Статуту у време када је конкурс расписан.

Наталија Богдановић, доцент, рекла је да су конкурси за Бојана Бочину обарани са образложењем да област Ликовни елементи кроз технике презентације не постоји, а потом је, сложивши се са сугестијом проф. Сање Пајић, да таква формулација није адекватна и да сугерише нерегуларност конкурса, рекла да се ради о конкурсима који су расписивани јер је тадашњем доценту Бојану Бочину истицао изборни период. Рекла је и да је некадашња процедура подразумевала изборе у звања за одређене предмете, илустровавши то сопственим примером. Проф. Пајић је рекла да је и у њеном случају било исто, али да то више није могуће и да се избори врше за област јер је промењен правилник. Она је рекла да су конкурси пали због референци из области Ликовни елементи кроз технике презентације, а не зато што област не постоји. Доц. Наталија Богдановић је рекла да ужа уметничка област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн не може да реши питање профилисања наставника на Катедру, односно да то није довољно прецизно, и да сматра да није добро решење да се конкурс расписује за област као и да чланови

Катедре знају за које се предмете расписује конкурс. Проф. Сања Пајић је рекла да није могуће тако радити, јер се у неравноправан положај доводе кандидати који то не знају. Додала је да је Факултет има аутономију да формира области како би изборе учинило лакшим, а да је та прилика сада пропуштена.

Проф. Катарина Лончаревић је рекла да сматра да је конкурс писан за област и да се предмет помиње тек у ставу Катедре припремљеном за ову седницу. Она сматра да Веће Одсека треба да одговори на захтев Већа за уметничке области.

Проф. Видан Папић је рекао да је Веће за уметничку област захтев послало стручном органу Факултета и да Веће Одсека то јесте, али је то и Комисија за припрему извештаја. Он сматра да не треба да будемо арогантни и бахати према институцији која је с разлогом затражила појашњење и да је потребно да се све уради у складу са процедурама.

Проф. Александар Зарић је навео област за коју је конкурс расписан и поновио да сматра да предложени кандидат испуњава све услове, а да је помињање кандидата Бојана Бичине узроковано тиме што је он радио на Факултету. Он је рекао и да се све време говори о предмету. Сматра и да је читава ствар појашњена и да ће проблем бити решен.

Проф. Владимир Ранковић је рекао да претпоставља да је појашњење могли или требало да буде тражено од Комисије за припрему извештаја, али да је стручни орган Факултета Веће Одсека и да је то тумечење које је добио од Факултета. Због тога се Веће изјашњава по овом питању.

Приступило се гласању. Од 29 чланова Већа Одсека присутно је било 18 чланова; 17 је гласало ЗА, а један је био УЗДРЖАН.

Прилози:

- Појашњење председника Комисије др ум. Иване Павловић, ванр. професора (бр. 01-3618 од 11.12.2020. године) у складу са налогом и Закључком Већа за уметничке области (бр. IV-05-833/2 од 18.11.2020. године);
- Образложење Катедре за унутрашњу архитектуру у вези са Закључком о одлагању доношења одлуке (бр. 01-3644 од 15.12.2020. године), које потписују др ум. Катарина Лончаревић, ванредни професор, шеф Катедре за унутрашњу архитектуру, и, као записничар, Наталија Богдановић, доцент, секретар Катедре за унутрашњу архитектуру;
- Видео запис дискусије по тачки дневног реда



Шеф Одсека за примењену и ликовну уметност
Владимир Ранковић, ванредни професор.

11. 12. 2020

3618

ФИЛОЛОШКО-УМЕТНИЧКИ ФАКУЛТЕТ
УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
ВЕЋУ ЗА УМЕТНИЧКЕ ОБЛАСТИ УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

Предмет: Појашњење у складу са налогом и Закључком Већа за уметничке области број: IV-05-833/2 од 18.11.2020. год.

Комисија за припрему извештаја о пријављеним кандидатима на конкурс за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн једногласно изражава став и даје следеће објашњење у складу са изјавом Известивоца који је утврдио увидом у целокупну документацију да радови који су бодовани код предложеног кандидата нису из области за коју је расписан конкурс и за коју је кандидат конкурисао, као и да кандидат не испуњава услове за избор у звање доцент који су прописани Правилником:

-Конкурс је расписан за избор наставника у звање доцент за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн

-Комисија је детаљно размотрила достављену документацију пријављених кандидата, након чега је утврдила да су сви кандидати доставили комплетну конкурсну документацију и у складу са Упутством за примену, начин достављања, попуњавања и утврђивање релевантних докумената које кандидат доставља у току поступка избора у звање.

-Чланови Комисије за припрему Извештаја за избор наставника у звање доцента су одговорно, правилно и тачно класификовали и квантификовали резултате свих пријављених кандидата како је и представљено у извештају:

„На конкурс за доцента за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн на Филолошко-уметничком факултету пријавила су се три кандидата.

Алекса Ђурић испуњава све услове расписане конкурсом за доцента из области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн. Доставио је 20 самосталних радова и значајан број радова на којима је учествовао као сарадник пролазећи кроз целокупан процес формирања пројектне техничке документације и реализације пројекта. Његова интересовања су значајно широка, полазећи од дизајна употребних предмета преко израде макета, дизајнирања намештаја, урбаних целина, дизајна ентеријера и архитектонских објеката. У његовим радовима у ужој области за коју је расписан конкурс постоји недостатак детаљности презентовања пројекта као и мањак разраде техничких и производних детаља. Број бодова које је кандидат остварио је 283.4 из ЛП10, ЛП20, ЛП30, ЛП40, ЛП50, ЛП60“

Алекса Ђурић је на приступном предавњу остварио оцену 8. Предавање није било довољно подстицајно и окарактерисано је са мањим процентом успешности и ефикасности иако су примењене различите методе и технике наставног рада. Од 59 радова које је доставио на овај конкурс 12 радова је самосталних из уже области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн а 8 радова је из области графичког дизајна. Већина архитектонских пројеката (39) које је поднео кандидат креирани су у тимском раду где је на једном пројекту често потписано и 5 особа у различитом својству (сарадника, пројектаната или коаутора). Значај референци се не може умањити бројем аутора али се знатно губи линија аутентичности и самосталног доприноса у уметности који је у овом случају уплетен у мноштву креатора истог дела. Део достављених радова, награда и конкурсних решења су рађени у процесу студирања под менторством професора факултета па не могу бити исто валоризовани као и самостални уметнички допринос. Комисија налази да је кандидат на овом конкурс у својим самосталним радовима показао много већи квалитет и зрелост у области графичког дизајна а мање у траженој ужој области Унутрашње архитектуре за коју је

расписан конкурс баш као што је други кандидат Марија Симовић показала изузетно квалитетан рад у области архитектонског пројектовања а не дизајна ентеријера. Она је приложила на овај конкурс 42 пројекта од којих су само 5 самосталних, 5 пројеката унутрашње архитектуре и 4 пројекта сценографије и ефемерне архитектуре:

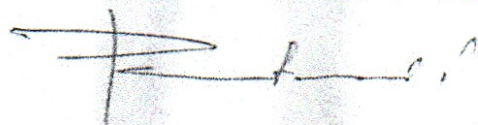
„Кандидат Марија Симовић је наступила са значајним радовима који већински не припадају ужем пољу за који је расписан конкурс. Комисија налази да блискост области као лични афинитет може у знатном обиму приближити разлике у изузетним случајевима где је то очигледно и показано недвосмислено у раду кандидата. Иако су постојале отежавајуће околности за потпуно сагледавање индивидуалног доприноса и способности самог кандидата, графичко-ликовна презентација пројеката као и квалитет приступног предавања, мањи број самосталних радова поднетих на конкурс, Комисија је пронашла довољан број елемената за позитивну оцену испуњености услова за избор овог кандидата. Број бодова које је остварила је 288.8 из ЛП10, ЛП20, ЛП30, ЛП40, ЛП50, ЛП60“ Кандидаткиња је остварила значајну излагачку делатност иако се у највећој мери понављају иста дела (објекти Н1 и Н8 рађени са Петром Симовићем) па се према правилнику могу вредновати као једна референца а активност вреднује кроз оцену доприноса академској и широј заједници. Кандидаткиња је на приступном предавању оцењена оценом 7, са изнетим слабо разумљивим садржајем и недовољним бројем примера и анализа. Динамика и квалитет предавања нису били у потпуности прилагођени специфичностима садржаја предмета.

Комисија на основу поднете документације Бојана Бочине, значајног броја самосталних радова (поднео је 58 радова од којих 33 из уже области а 30 самосталних), радне биографије као и педагошког искуства које је успешно презентовао на приступном предавању, констатовала да кандидат Бојан Бочина испуњава све услове расписаног конкурса за избор у звање доцента за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн. Његови радови и резултати уметничког рада су на високо стручно-уметничком нивоу у траженој области. Број бодова које је кандидат остварио је 238.5 из ЛП10, ЛП20, ЛП30, ЛП60“ Кандидат је на приступном предавању оцењен оценом 10. Предавање је стручно припремио и одржао на начин који подстиче интеракцију и активно стицање и усвајање материје. Самосталним и групним наступима остварио је учешће у уметничкој излагачкој делатности (8 референци) и остварио бодове из ЛП10, награђиван на конкурсима из области унутрашње архитектуре и индустријског дизајна остварује и ЛП20. Кандидат је већ два пута биран за доцента на Катедри за унутрашњу архитектуру конкуришући са мањим бројем истих референци (једном у ужој области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн и једном у области Ликовни елементи кроз технике презентације), такође је два пута предлаган за избор у исто и више звање од различитих Комисија за писање извештаја и професора како редовних тако и ванредних овог и Универзитета уметности у Београду. На извештај ове Комисије није било приговора и жалби. Приликом предлагања кандидата за избор валоризовала се и оцена о резултатима педагошког, уметничког, истраживачког рада, оцена у формирању и утицају на уметничко-наставни подмладак, наставни рад и ангажовање у развоју наставе, самостални стручни допринос и залагање на уметничкој сцени у ужој области...

Комисија још једном једногласно констатује да предложени кандидат испуњава прописане услове за избор у звање доцент за ужу област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн а референце које је поднео на конкурс вредноване су и бодоване поштујући правила струке, све правилнике Универзитета као и усвојена искуства претходних извештаја Комисија на Универзитету у Крагујевцу.

У Крагујевцу
11.12.2020.

Председник Комисије
др ум Ивана Павловић, ванр. проф



Филолошко-уметнички факултет
Универзитета у Крагујевцу
Јована Цвијића 66
Број: 01-30-44
Датум: 15.12.2020

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
БРОЈ 10-05-833/2-4
ДАТУМ 21-12-2020
КРАГУЈЕВАЦ

**Записник са електронске Катедре за унутрашњу
архитектуру одржане 14.12.2020. године**

- Већу Одсека за примењену и ликовну уметност
- Библиотеци
- Архиви

Седници је присуствовало 8 чланова:

1. Др. Јелена В. Атанасијевић, ванредни професор, продекан за уметност
2. Др.ум.Катарина Лончаревић, ванредни професор, шеф катедре
3. Др.ум. Ивана Павловић, ванредни професор
4. Мр. Сања Дрвеница, ванредни професор
5. Наталија Богдановић, доцент
6. Јелена Рувидић, доцент, секретар катедре
7. Небојша Савовић, доцент
8. Др. Бојана Пашајлић, доцент

Усвојен је записник са претходне седнице и предложен следећи дневни ред:

1. Усвајање Образложење Катедре за унутрашњу архитектуру у вези са Закључком о одлагању доношења одлуке бр. 01 3856 од 30.11.2020. године
2. Мастер теме за школску 2020/2021

Предложени дневни ред је једногласно усвојен.

1.

На захтев Већа за уметничке области и закључку о одлагању доношења одлуке о избору Бојана Бочине у звање доцент, за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, катедра за Унутрашњу архитектуру Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу је поново разматрала исти и једногласно донело одлуку:

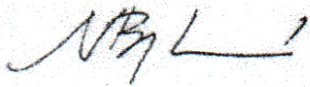
- Да остаје при ставу да се Бојан Бочина, изабере у звање доцент за област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу.

Верујемо да ће разрешење овог неспоразума допринети будућој бољој комуникацији између свих инстанци Универзитета у Крагујевцу и Филолошко-уметничког факултета. Добра сарадња и међусобно разумевање и поштовање целокупног система у оквиру универзитетске и факултетске хијерархије у, и током процеса избора наставног кадра су кључни за квалитет наставе, што нам је свима циљ.

2.
Мастер теме ће бити послате на е-mail адресу шефа катедре до 16.12.2020, како би се обједињено проследиле у даљу процедуру.

Катедра се једногласно сагласила са тачкама дневног реда.

Записничар:



Наталија Богдановић, доцент

Шеф Катедре за унутрашњу архитектуру:



др.ум. Катарина Лончаревић, ванредни професор

У Крагујевцу,
14.12.2020

15.12.2020

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ
Катедре за унутрашњу архитектуру
у вези са Закључком о одлагању доношења одлуке бр. 01 3856 од
30.11.2020. године

Поновним увидом у документацију Конкурса за избор једног наставника у звање доцента за област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн објављеног у публикацији "ПОСЛОВИ" бр. 864 од 15.01.2020. године утврђено је да 33 референце предложеног кандидата Бојана Бочине, припадају области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, и вредноване су са 158 бодова од укупно остварених 238,5 и то:

- ЛП10 - 10,5 бодова (4 из уже уметничке области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн)
- ЛП20 - 16 бодова (16 из уже уметничке области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн)
- ЛП30 - 211 бодова (155 из уже уметничке области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн)
- ЛП60 - 1 бодова

Остатак бодованих референци који је из сродних области, везаних за струку (графички дизајн), су дефинисане "Правилником о научним, уметничким односно стручним областима у оквиру образовно-научних, односно образовно-уметничких поља" (сл. Гласник Р.С 114/2017), и "Правилника о ужим научним, уметничким и стручним областима Универзитета у Крагујевцу".

Тиме Катедра прилаже појашњење:

У области дизајна ентеријера и намештаја, али и графичког дизајна, примарна едукација је у дводимензионалном исказивању форме кроз вежбе које законитостима, модуларностима, геометријом, студенте поступно уводе у просторност и трећу димензију. Предмет Ликовни елементи кроз технике презентације (за који је првенствено и расписан овај конкурс), у делу свог програма преклапа потребе две области, али их међусобно не супротставља већ их компатибилно повезује у следећим вежбама: репетиције са и без остатка, стилизације и асоцијације, радијалне симетрије, линеарног ритма, декомпоновања и томе слично. Референце кандидата Бојана Бочине приложене на конкурс у том смислу у свему подржавају карактер предмета за који је конкурс расписан и указују на неопходну повезаност тих области што представља суштину предмета Ликовни елементи кроз технике презентације, и базу свих осталих предмета на студијском програму Унутрашња архитектура.

Поред горе наведених чињеница, напомињемо да Бојан Бочина има велико педагошко искуство, на Катедри за Унутрашњу архитектуру на Филолошко-уметничком факултету, Универзитета у Крагујевцу, у трајању од 11 година. Учествовао је у акредитацији и формирању програма за предмет Ликовни елементи кроз технике презентације, као елементарном ликовном и креативном изразу, по коме се и данас предаје. Методе у настави приказане приступним предавањем оцењене су највишом оценом, што је као и сви остали наводи приказано у реферату за избор кандидата.

Напомињемо и то, да на Конкурс није било приговора од стране Комисије за претходна питања Универзитета у Крагујевцу, да није било никаквих приговора док је Конкурс био на увиду јавности, а Веће Одсека за ликовну и примењену уметност је једногласно предложило Бојана Бочину за избор у звање. На истој седници је петоро колега јавно изнело своје позитивно искуство везано за стручност, цртачку способност и посвећеност у раду Бојана Бочине што је додатно потврдило већ формиран позитиван став Већа одсека за примењену и ликовну уметност. Извештај Комисије једногласно подржан од стране Већа Одсека за примењену и ликовну уметност и као такав упућен у даљу процедуру.

Катедра сматра и поново потврђује да кандидат Бојан Бочина у потпуности испуњава све услове за избор у звање доцент, који су прописани Правилником за избор у звање Универзитета у Крагујевцу и очекујући одговорно уважавање нашег става, предлагемо да Стручно веће Универзитета у Крагујевцу донесе позитивну одлуку по овом конкурсу, обзиром да су све тражене инстанце и евентуалне наведене нејасноће изнете у документу Закључак о одлагању доношења одлуке о избору, у потпуности децидно образложене.

ВЕЋУ ОДСЕКА ЗА ПРИМЕЊЕНУ И ЛИКОВНУ УМЕТНОСТ
ФИЛОЛОШКО-УМЕТНИЧКОГ ФАКУЛТЕТА
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

15.12.2020

01 3644/2

На захтев Већа за уметничке области и закључку о одлагању доношења одлуке о избору Бојана Бочине у звање доцент, за ужу уметничку област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, катедра за Унутрашњу архитектуру Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу је поново разматрала исти и једногласно донела одлуку:

- Да остаје при ставу да се Бојан Бочина, изабере у звање доцент за област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Катедре за унутрашњу архитектуру
у вези са Закључком о одлагању доношења одлуке бр. 01 3856 од
30.11.2020. године

Поновним увидом у документацију Конкурса за избор једног наставника у звање доцента за област Унутрашња архитектура и индустријски дизајн објављеног у публикацији "ПОСЛОВИ" бр. 864 од 15.01.2020. године утврђено је да 33 референце предложеног кандидата Бојана Бочине, припадају области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн, и вредноване су са 158 бодова од укупно остварених 238,5 и то:

ЛП10 - 10,5 бодова (4 из уже уметничке области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн)

ЛП20 - 16 бодова (16 из уже уметничке области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн)

ЛП30 - 211 бодова (155 из уже уметничке области Унутрашња архитектура и индустријски дизајн)

ЛП60 - 1 бодова

Остатак бодованих референци који је из сродних области, везаних за струку (графички дизајн), су дефинисане "Правилником о научним, уметничким односно стручним областима у оквиру образовно-научних, односно образовно-уметничких поља" (сл. Гласник Р.С 114/2017), и "Правилника о ужим научним, уметничким и стручним областима Универзитета у Крагујевцу".

Тиме Катедра прилаже појашњење:

У области дизајна ентеријера и намештаја, али и графичког дизајна, примарна едукација је у дводимензионалном исказивању форме кроз вежбе које законитостима, модуларностима, геометријом, студенте поступно уводе у просторност и трећу димензију. Предмет Ликовни елементи кроз технике презентације (за који је првенствено и расписан овај конкурс), у делу свог програма преклапа потребе две области, али их међусобно не супротставља већ их компатибилно повезује у следећим вежбама: репетиције са и без остатка, стилизације и асоцијације, радијалне симетрије, линеарног ритма, декомпоновања и томе слично. Референце кандидата Бојана Бочине приложене на конкурс у том смислу у свему подржавају карактер предмета за који је конкурс расписан и указују на неопходну повезаност тих области

што представља суштину предмета Ликовни елементи кроз технике презентације, и базу свих осталих предмета на студијском програму Унутрашња архитектура.

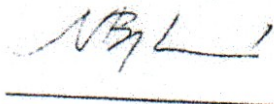
Поред горе наведених чињеница, напомињемо да Бојан Бочина има велико педагошко искуство, на Катедри за Унутрашњу архитектуру на Филолошко-уметничком факултету, Универзитета у Крагујевцу, у трајању од 11 година. Учествовао је у акредитацији и формирању програма за предмет Ликовни елементи кроз технике презентације, као елементарном ликовном и креативном изразу, по коме се и данас предаје. Методе у настави приказане приступним предавањем оцењене су највишом оценом, што је као и сви остали наводи приказано у реферату за избор кандидата.

Напомињемо и то, да на Конкурс није било приговора од стране Комисије за претходна питања Универзитета у Крагујевцу, да није било никаквих приговора док је Конкурс био на увиду јавности, а Веће Одсека за ликовну и примењену уметност је једногласно предложило Бојана Бочину за избор у звање. На истој седници је петоро колега јавно изнело своје позитивно искуство везано за стручност, цртачку способност и посвећеност у раду Бојана Бочине што је додатно потврдило већ формиран позитиван став Већа одсека за примењену и ликовну уметност. Извештај Комисије једногласно подржан од стране Већа Одсека за примењену и ликовну уметност и као такав упућен у даљу процедуру.

Катедра сматра и поново потврђује да кандидат Бојан Бочина у потпуности испуњава све услове за избор у звање доцент, који су прописани Правилником за избор у звање Универзитета у Крагујевцу и очекујући одговорно уважавање нашег става, предлагемо да Стручно веће Универзитета у Крагујевцу донесе позитивну одлуку по овом конкурс, обзиром да су све тражене инстанце и евентуалне наведене нејасноће изнете у документу **Закључак о одлагању доношења одлуке о избору**, у потпуности децидно образложене.

Верујемо да ће разрешење овог неспоразума допринети будућој бољој комуникацији између свих инстанци Универзитета у Крагујевцу и Филолошко-уметничког факултета. Добра сарадња и међусобно разумевање и поштовање целокупног система у оквиру универзитетске и факултетске хијерархије у, и током процеса избора наставног кадра су кључни за квалитет наставе, што нам је свима циљ.

Записничар:



Наталија Богдановић, доцент

Шеф Катедре за унутрашњу архитектуру:



др.ум. Катарина Лончаревић, ванредни професор

У Крагујевцу,
14.12.2020