

СЕНАТУ УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

КРАГУЈЕВАЦ
ЈОВАНА ЦВИЈИЦА ББ

**ЗАХТЕВ ЗА ПОНИШТАЈ
КОНАЧНОГ РЕШЕЊА**

ПОДНОСИЛАЦ ЗАХТЕВА: Проф. др Небојша Арсенијевић из Крагујевца, Ул. Српских добровољаца 35/04 34000 Крагујевац

ПРЕДМЕТ:

1. Поништај коначног решења Одбора за професионалну етику број X-756/4 од 18.10.2021;
2. Поништај коначног решења Одборора за професионалну етику број X-756/3 од 18.10.2021;
3. Поништај коначног решења Одборора за професионалну етику број X-756/5 од 18.10.2021;

ОСНОВ: Члан 183. став 1. тачка 11. Закона о општем управним поступку („Службени гласник РС“ број 18/2016 и 95/2018- аутентично тумачење)

Одлуком Одбора за професионалну етику број X-756/4 од 18.10.2021. године одбијена ми је уређења Жалба број X-670/4 од 06.09.2021. године изјављену на решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу број 01-12520/4-2 од 21.12.2020. године и потврђује се Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу број 01-12520/4-2 од 21.12.2020. године

Прилог 1 - Одлука Одбора за професионалну етику број X-756/4 од 18.10.2021. године

Одлука број X-756/4 од 18.10.2021. године не садржи све делове прописане чланом 141 Закона о општем управном поступку.

Чланом 183 став 1 тачка 11. Закона о општем управном поступку прописано је да ће другостепени орган или надзорни орган или орган који је донео решење уколико решење уопште не садржи или садржи погрешно упутство о правном леку исто у целини или делимично поништити.

Увидом у достављено решење број X-756/4 од 18.10.2021. године, приметио сам да одлуке не садржи упутство о правном леку чиме ми је повређено и право на правно средство.

На основу наведеног предлажем вам да одлуку број X-756/4 од 18.10.2021. године поништите из разлога што одлуке не саржи упутство о правном леку.

Одлуком Одбора за професионалну етику број X-756/3 од 18.10.2021. године одбијена ми је уређења Жалба број X-670/2 од 02.09.2021. године изјављену на решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу број 01-10840/3 од 17.11.2020. године и потврђује се Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу број 01-10840/3 од 17.11.2020. године

Прилог 2 - Одлука Одбора за професионалну етику број X-756/3 од 18.10.2021. године

Одлука број X-756/3 од 18.10.2021. године не садржи све делове прописане чланом 141 Закона о општем управном поступку.

Чланом 183 став 1 тачка 11. Закона о општем управном поступку прописано је да ће другостепени орган или надзорни орган или орган који је донео решење уколико решење уопште не садржи или садржи погрешно упутство о правном леку исто у целини или делимично поништити.

Увидом у достављено решење број X-756/3 од 18.10.2021. године, приметио сам да одлуке не садржи упутство о правном леку чиме ми је повређено и право на правно средство.

На основу наведеног предлажем вам да одлуку број X-756/3 од 18.10.2021. године поништите из разлога што одлуке не саржи упутство о правном леку.

Одлуком Одбора за професионалну етику број X-756/5 од 18.10.2021. године одбијена ми је уређења Жалба број X-670/6 од 06.09.2021. године изјављену на решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу број 01-12520/4-1 од 21.12.2020. године и потврђује се Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу број 01-12520/4-1 од 21.12.2020. године

Прилог 3 - Одлука Одбора за професионалну етику број X-756/5 од 18.10.2021. године.

Одлука број X-756/5 од 18.10.2021. године не садржи све делове прописане чланом 141 Закона о општем управном поступку.

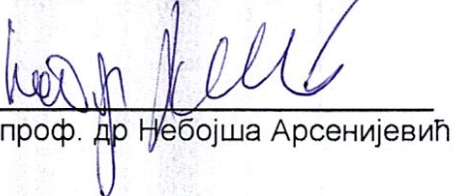
Чланом 183 став 1 тачка 11. Закона о општем управном поступку прописано је да ће другостепени орган или надзорни орган или орган који је донео решење уколико решење уопште не садржи или садржи погрешно упутство о правном леку исто у целини или делимично поништити.

Увидом у достављено решење број X-756/5 од 18.10.2021. године, приметио сам да одлуке не садржи упутство о правном леку чиме ми је повређено и право на правно средство.

На основу наведеног предлажем вам да одлуку број X-756/5 од 18.10.2021. године поништите из разлога што одлуке не садржи упутство о правном леку.

У Крагујевцу
24.01.2022. године

ПОДНОСИЛАЦ ЗАХТЕВА


проф. др Небојша Арсенијевић

Прилози:

Прилог 1 - Одлука Одбора за професионалну етику број X-756/4 од 18.10.2021. године

Прилог 2 - Одлука Одбора за професионалну етику број X-756/3 од 18.10.2021. године

Прилог 3 - Одлука Одбора за професионалну етику број X-756/5 од 18.10.2021. године

Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, на основу члана 50. став 1. и члана 51. став 2. Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1032/23 од 29.12.2016. године) и чланова 12 став 1. став 2. и став 3., 16. став 1., 18. став 1. и члана 19. Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године са изменама и допунама бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године), на седници одржаној 18.10.2021. године, донео је

ОДЛУКУ

I Одбија се као неоснована уређена Жалба, број: X-670/4 од 06.09.2021. године, коју је поднео проф. др Небојша Арсенијевић, изјављена на Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу, број: 01-12520/4-2 од 21.12.2020. године, и потврђује се Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу број: 01-12520/4-2 од 21.12.2020. године.

II Ова Одлука Одбора за професионалну етику Универзитета је коначна.

III Ову Одлуку Одбора за професионалну етику доставити подносиоцу жалбе и Факултету медицинских наука у Крагујевцу.

Образложење

Надлежност за доношење ове Одлуке садржана је у члану 50. став 1. Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1032/23 од 29.12.2016. године) којим је уређено да лице коме је изречена мера, као и подносилац захтева за утврђивање неакадемског понашања, могу у року од 15 дана од дана пријема првостепене одлуке, поднети жалбу Одбору за професионалну етику Универзитета као другостепеном органу. Правни основ за доношење одлуке садржан је у:

- *члану 51. Кодекса којим је уређено да приликом разматрања жалбе, Одбор може да затражи додатна објашњења од свих учесника у поступку, као и других стручних и физичких лица, да доноси одлуку којом може потврдити или преиначити првостепену одлуку, или исту поништити и вратити на поновно одлучивање, да се одлука Одбора доставља жалиоцу, матичном факултету и Националном савету за високо образовање, као и да је Одлука Одбора коначна;*
- *Члану 12 став 1., став 2 и став 3 Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године са изменама и допунама бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године) којим је дефинисан кворум и потребна већина за доношење одлуке*
- *члану 16. став 1. Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године са изменама и допунама бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године) којим је уређено да се Одбору, као другостепеном органу, може поднети жалба на првостепену одлуку донету у поступку утврђивања неакадемског понашања, односно повреде Кодекса, у року од 15 дана од дана пријема првостепене одлуке, члану 18. став 1. Правилника којим је утврђено да Одбор о поднетој жалби одлучује на седници, члану 19. истог Правилника којим је уређено да Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу може донети одлуку којом се потврђује или преиначава првостепена*

одлука, или иста поништава и враћа на поновно одлучивање, да се одлука доставља Жалиоцу и матичном факултету, као и да је одлука Одбора коначна, и члану 20. истог Правилника којим је утврђена дужност матичног факултета да коначну одлуку Одбора достави Националном савету за високо образовање у року од осам дана од дана њене коначности.

Проф. др Небојша Арсенијевић, је Одбору за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу благовремено, у прописаном року, поднео Жалбу, заведену у Писарници Секретаријата Универзитета у Крагујевцу под бројем: X-22 дана 14.01.2021. године, изјављену на Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу, Универзитета у Крагујевцу, број: 01-12520/4-2 од 21.12.2020. године.

Одбор за професионалну етику је, на седници одржаној 29. јуна 2021. године, поводом наведене Жалбе утврдио да предметна Жалба не садржи све битне елементе које жалба мора да садржи утврђене чланом 16. став 3. Правилника о раду Одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, односно недостаје адреса лица које подноси жалбу и није јасно назначен број и датум одлуке донете у првом степену која се оспорава. Одбор за професионалну етику је утврдио и да уз Жалбу достављени ЦД на коме је написано да се налазе прилози 1-5, није могуће покренути нити отворити односно на њему се не налази ниједан фајл, па у том смислу недостају и докази због којих се Жалба подноси и који поткрепљују наводе из Жалбе. У складу са наведеним, Жалба није комплетна, па Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу исту није разматрао и Жалиоцу је о томе упутио обавештење (број: X-501/10 од 29.06.2021. године).

Проф. др Небојша Арсенијевић је након тога Одбору за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу упутио уређену Жалбу која је заведена у Писарници Секретаријата Универзитета у Крагујевцу под бројем: X-670/4 дана 06.09.2021. године. На седници одржаној 18.10.2021. године, Одбор за професионалну етику је разматрао уређену Жалбу број: X-670/4 од 06.09.2021. године, као и приложене доказе, документацију на основу које је одлучено у првостепеном поступку, Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу, број: 01-12520/4-2 од 21.12.2020. године, којим се одбија као неоснован захтев за утврђивање неакадемског понашања (број: 01-9659 од 27.10.2020. године). Наиме, наведеним захтевом за утврђивање неакадемског понашања, проф. др Небојша Арсенијевић је изнео тврдње да је проф. др Небојша Здравковић плагирао уџбеник „Статистичке методе у биомедицинским истраживањима“ (ИСБН 978-86-7760-061-7) јер је у целини и без навођења извора и аутора плагирао туђ рад књигу „Intoduction to Medical Statistics“ треће издање, чији је аутор Martin Bland (ISBN-13: 978-01992632692 ISBN -10: 0192632698) а која је објављена 2010. године.

Увидом у наведена документа, Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, утврдио је да је у потпуности правилно спроведен првостепени поступак и да је Етичка комисија Факултета медицинских наука у Крагујевцу, у складу са одредбама Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу и Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Факултета медицинских наука, донела правилну одлуку да се захтев за утврђивање неакадемског понашања, број: 01-9659 од 27.10.2020. године, одбије као неоснован.

Одбор је утврдио да је уџбеник „Статистичке методе у биомедицинским истраживањима“ (ИСБН 978-86-7760-061-7) проф. др Небојше Здравковића објављен 2011. године.

Одбор је, полазећи од чињенице да је уџбеник „Статистичке методе у биомедицинским истраживањима“ (ИСБН 978-86-7760-061-7) проф. др Небојше Здравковића објављен, и према тврдњама Жалиоца, 11 година након књиге „Intoduction to Medical Statistics“ треће издање, чији је аутор Martin Bland (ISBN-13: 978-01992632692 ISBN -10: 0192632698), дакле 2011. године, а да је Кодекс о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу донет на седници Сената Универзитета у Крагујевцу одржаној 29.12.2016. године, утврдио да питање плагијата не може бити предмет решавања у поступку пред Етичком комисијом

Факултета, као ни пред Одбором за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу по основу одредби Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу, из разлога што су се радње на које се позива подносилац жалбе догодиле у периоду пре ступања на снагу Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу.

Одбор је утврдио да би поступање по поднетом захтеву било у супротности са одредбама Устава Републике Србије којима се гарантује владавина права и правна сигурност а којима се не могу примењивати прописи ретроактивно. Чланом 197. Устава Републике Србије је прописано да Закони и сви други општи акти не могу имати повратно дејство. У конкретном случају Кодекс о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1032/23 од 29.12.2016. године) не може се применити ретроактивно на радње из 2011. године.

Жалбени навод да у првостепеном органу Етичкој комисији нема лица са завршеним правним факултетом је потпуно неоснован. Наиме ниједна одредба Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу и Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу не прописује да у Етичкој комисији мора бити лица које има стечено образовање правне струке. Наведени навод подносиоца жалбе је паушалан и заснован на произвољној оцени жаллиоца.

Даљи наводи којим жалилац указује да је у време када је објављен уџбеник „Статистичке методе у биомедицинским истраживањима“ (ИСБН 978-86-7760-061-7) важио Етички кодекс наставника Универзитета у Крагујевцу, Одбор оцењује као паушалне. Нејасно је шта подносилац жалбе сматра под тим да је у том периоду постојао Етички кодекс наставника Универзитета у Крагујевцу. Наиме, увидом у захтев за утврђивање неакадемског понашања које је жалилац поднео Етичкој комисији Факултета медицинских наука Одбор је утврдио да је подносилац захтева у захтеву навео да је прекршено начело академске честитости и одредба о плагирању из Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу. Подносилац захтева је тражио вођење поступка за утврђивање повреда одредби Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу који није важио у време у коме подносилац захтева сматра да је дошло до плагирања. Правилно је првостепени орган закључио да се у конкретном случају не могу ретроактивно применити одредбе Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1032/23 од 29.12.2016. године) на догађаје из 2011. године.

Жалилац у жалби није образложио из којих разлога је доц. др Весна Грбовић требало да се изузме из Етичке комисије, те Одбор сматра да је наведени жалбени разлог потпуно паушалан.

Жалбене наводе где жалилац врши поређење уџбеника „Статистичке методе у биомедицинским истраживањима“ (ИСБН 978-86-7760-061-7) и књигу „Introduction to Medical Statistics“ треће издање, чији је аутор Martin Bland (ISBN-13: 978-01992632692 ISBN -10: 0192632698), Одбор није разматрао јер у конкретном случају није формирана Стручна комисија која утврђује да ли је дошло до плагирања јер је став и Одбора као и Етичке комисије да се по наведеном Захтеву не може поступати због немогућности ретроактивне примене прописа.

Одбор за професионалну етику је имао у виду и да је у пракси Одбора у поступку по Жалби бр. X-841 од 12.10.2017. године, став Одбора био да је „Национални савет за високо образовање Републике Србије усвојио је Основе за Кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији. У складу са одредбама наведеног акта, Универзитет у Крагујевцу је, дана 29.12.2016. године, као самостална високошколска установа, усвојио Кодекс о академском интегритету и професионалној етици, чиме су престали да важе прописи који су до тада регулисали ову материју. Како се из упућених жалби, види да су се дешавања догађала пре усвајања Кодекса, а да у међувремену није покренут поступак, на који би се, у складу са чланом 55. став 2. примењивао Кодекс о академском интегритету и професионалној етици, Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, у складу са својим надлежностима, није могао да разматра жалбу бр. X-841 од 12.10.2017. године“.

Остале жалбене наводе Одбор за професионалну етику је оценио као ирелевантне и био је става да су у првостепеној одлици дати јасни и довољни разлози о немогућности ретроактивне примене Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу и Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу. Наиме, Одбор за професионалну етику може да утврђује и санкционише повреде Кодекса учињене након његовог ступања на снагу.

Из свега наведеног, Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, у складу са чланом 12. Правилника о раду Одбора за професионалну етику, приступио је гласању и на основу резултата гласања од 10 присутних од укупно 13, колико чланова има Одбор: „за“ прихватање и усвајање Жалбе није гласао ниједан члан, „против“ је гласало 10 чланова, „уздржани“ није било, једногласно донео Одлуку као у диспозитиву.

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Одбор за професионалну етику

Број: X-156 / 7

Датум: 18.10.2021. године

КРАГУЈЕВАЦ

ПРЕДСЕДНИК

Одбора за професионалну етику

проф. др Драгана Игњатовић Ристић

Доставити:

- Подносиоцу жалбе;
- Факултету медицинских наука у Крагујевцу.

Прилог 2

Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, на основу члана 50. став 1. и члана 51. став 2. Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1032/23 од 29.12.2016. године) и чланова 12 став.1., став 2. и став 3., 16. став 1., 18. став 1. и члана 19. Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године са изменама и допунама бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године), на седници одржаној 18.10.2021. године, донео је

ОДЛУКУ

I Одбија се као неоснована уређена Жалба, број: X-670/2 од 02.09.2021. године, коју је поднео проф. др Небојша Арсенијевић, изјављена на Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу, број: 01-10840/3 од 17.11.2020. године, и потврђује се Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу број: 01-10840/3 од 17.11.2020. године.

II Ова Одлука Одбора за професионалну етику Универзитета је коначна.

III Ову Одлуку Одбора за професионалну етику доставити подносиоцу жалбе и Факултету медицинских наука у Крагујевцу.

Образложење

Надлежност за доношење ове Одлуке садржана је у члану 50. став 1. Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1032/23 од 29.12.2016. године) којим је уређено да лице коме је изречена мера, као и подносилац захтева за утврђивање неакадемског понашања, могу у року од 15 дана од дана пријема првостепене одлуке, поднети жалбу Одбору за професионалну етику Универзитета као другостепеном органу. Правни основ за доношење одлуке садржан је у:

- члану 51. Кодекса којим је уређено да приликом разматрања жалбе, Одбор може да затражи додатна објашњења од свих учесника у поступку, као и других стручних и физичких лица, да доноси одлуку којом може потврдити или преиначити првостепену одлуку, или исту поништити и вратити на поновно одлучивање, да се одлука Одбора доставља жалбиоцу, матичном факултету и Националном савету за високо образовање, као и да је Одлука Одбора коначна;
- Члану 12 став 1., став 2 и став 3 Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године са изменама и допунама бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године) којим је дефинисан кворум и потребна већина за доношење одлуке
- члану 16. став 1. Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године са изменама и допунама бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године) којим је уређено да се Одбору, као другостепеном органу, може поднети жалба на првостепену одлуку донету у поступку утврђивања неакадемског понашања, односно повреде Кодекса, у року од 15 дана од дана пријема првостепене одлуке, члану 18. став 1. Правилника којим је утврђено да Одбор о поднетој жалби одлучује на седници, члану 19. истог Правилника којим је уређено да Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу може донети одлуку којом се потврђује или преиначава првостепена одлука, или иста поништава и враћа на поновно одлучивање, да се одлука доставља жалбиоцу и матичном факултету, као и да је одлука Одбора коначна, и члану 20. истог Правилника којим је утврђена дужност матичног факултета да

коначну одлуку Одбора достави Националном савету за виско образовање у року од осам дана од дана њене коначности.

- Одбор за професионалну етику је имао у виду да у време покретања поступка важио Правилник о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године) који је у току трајања поступка измењен Одлуком о изменама и допунама Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године). Имајући у виду да је реч о процесном пропису којим се регулише поступак пред другостепеним органом као и да је чланом 3 Одлуке о изменама и допунама Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године) прописано да наведена одлука ступа на снагу у року од 8 дана од дана објављивања на сајту Универзитета у Крагујевцу то је Одбор за професионалну етику био дужан да у другостепени поступак води у складу са Правилником о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године) и Одлуком о изменама и допунама Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године). Универзитет у Крагујевцу је дана 28.01.2021. године сачинио пречишћен текст Правилника о раду Одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. I-01-62 од 28. 01.2021. године – пречишћен текст) у који су имплементирани одредбе Правилником о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године) и Одлуком о изменама и допунама Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године).

Проф. др Небојша Арсенијевић, проф. др Марија Миловановић, проф. др Гордана Радосављевић, проф. др Иван Јовановић, проф. др Јелена Пантић, доц. др Александар Арсенијевић, чланови катедре за Микробиологију и имунологију, Онкологију, су Одбору за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу благовремено, у прописаном року, поднели Жалбу, заведену у Писарници Секретаријата Универзитета у Крагујевцу под бројем: X-1056/4 дана 27.11.2020. године, изјављену на Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу, Универзитета у Крагујевцу, број: 01-10840/3 од 17.11.2020. године.

Одбор за професионалну етику је, на седници одржаној 29. јуна 2021. године, поводом наведене Жалбе утврдио да предметна Жалба не садржи један од битних елемената које жалба мора да садржи утврђених чланом 16. став 3. Правилника о раду Одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. I-01-62 од 28. 01.2021. године – пречишћен текст), односно недостају адресе лица која подносе жалбу. Такође, недостају докази због којих се Жалба подноси и који поткрепљују наводе из Жалбе. У складу са наведеним, Жалба није комплетна, па Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу исту није разматрао и подносиоцима Жалбе је о томе упутио обавештење (број: X-501/8 од 29.06.2021. године). Чланом 16 став 4 Правилника о раду Одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. I-01-62 од 28. 01.2021. године – пречишћен текст) прописано је да се некомплетна жалба неће разматрати.

Одбору за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу је проф. др Небојша Арсенијевић упутио уређену Жалбу која је заведена у Писарници Секретаријата Универзитета у Крагујевцу под бројем: X-670/2 дана 02.09.2021. године. На седници одржаној 18.10.2021. године, Одбор за професионалну етику је разматрао уређену Жалбу број: X-670/2 од 02.09.2021. године, Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу, Универзитета у Крагујевцу, број: 01-10840/3 од 17.11.2020. године, као и документацију на основу које је у првостепеном поступку донето наведено Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу.

Увидом у сва наведена документа, Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, утврдио је да је у потпуности правилно спроведена процедура првостепеног поступка и да је Етичка комисија Факултета медицинских наука у Крагујевцу, у складу са одредбама Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу и Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Факултета медицинских наука, донела исправну одлуку да се захтев за утврђивање неакадемског понашања, број: 01-6744 од 27.08.2020. године, одбаца као неуредан и непоттун.

Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу је разматрао наводе из уређене жалбе и утврдио да су наводи неосновани јер Жалилац није доставио све релевантне и конкретне доказе који указују на постојање неакадемског понашања проф. др Немање Здравковића и проф. др Дејана Баскића, и кришења одредби Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу. Поступак утврђивања неакадемског понашања се спроводи када се ради о повредама утврђеним одредбама од члана 15. закључно са чланом 31. Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета, и за те учињене повреде су члановима од 44. закључно са чланом 49. Кодекса прописане мере које се изричу. Увидом у уређену Жалбу, Одбор за професионалну етику је утврдио да Жалилац није образложио конкретне повреде на које указује нити је за то приложио конкретне доказе. Увидом у документацију која је била од значаја за одлучивање у првостепеном поступку у коме је донето оспоравано Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу, Одбор је такође, утврдио да, као и у поднетој уређеној Жалби, нема јасно и конкретно назначених повреда Кодекса нити су наведена конкретна понашања наставника против којих је првостепени поступак покренут. Само навођење да су прекршене одредбе Кодекса није довољно већ је потребно сагласно члану 34. Кодекса да то у захтеву буде и образложено уз непосредне доказе који указују на неакадемско понашање. У том смислу, Етичка комисија Факултета медицинских наука у Крагујевцу је исправно утврдила да је захтев непоттун и неуредан.

Неоснован је навод из жалбе да је Етичка комисија мериторно одлучивала и да није утврдила повреде из чланова 5,7,8,9,10,11, и 12. Кодекса. Наиме у првостепеној одлуци јасно је наведено да Етичка комисија није утврђивала повреде из чланова 5,7,8,9,10,11, и 12. Кодекса јер се поступак за утврђивање неакадемског понашања води само за повреде прописане од члана 15. до члана 31. Кодекса.

Поводом жалбеног навода Етичка комисија је доношењем првостепеног решења ушла у меритум ствари исти се не може прихватити јер из првостепеног решења се јасно утврђује да је одлучено само о формалним питањима.

Чланом 34. став 2. Кодекса јасно је прописано да се захтев подноси у писаном облику и да мора бити образложен и да мора да садржи доказе који указују на неакадемско понашање. Наиме, ни у жалбеном поступку подносилац жалбе није приложио доказе којима би поткрепио своје тврдње да су проф. др Немање Здравковића и проф. др Дејан Баскића кришили одредбе Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу, што несумњиво говори у прилог чињенице да је првостепена одлука донета по правилима поступка дефинисаних Кодексом о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу.

Подносилац жалбе се позива на пресуду Управног суда број I-I У 15423/18 од 21.2.2020. године, пресуду Врховног касационог суда Узп 193/2020 од 15.09.2020. године, пресуду Управног суда број I-2 У 11680/18 од 27.05.2020. године и Одлуку Сената Универзитета у Крагујевцу бр. III-01-523/33 од 16.07.2020. године. Увидом у наведене одлуке утврђено је да исте се не односе на лица против којих је покренут поступак за утврђивање неакадемског понашања те исти не могу свакако да представљају доказ у предметном поступку.

Подносилац жалбе посебно се позива да Етичка комисија као првостепени орган није поступала у складу са одредбама Закона о општем управном поступку. Став Одбора за професионалну етику је да Кодексом о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу није прописано да се у поступку утврђивања неакадемског понашања супсидијарно примењују правила из општег управног поступка и да у конкретном случају поступак утврђивања неакадемског понашања и доношења одлука у истом не представља управну ствар. У прилог наведеног става је и решење Врховног касационог суда Ус,

15/2017 од 25.05.2017. године у којој је наведено: "Одлучивање о самосталном тужбеном захтеву који се односи на поништај одлуке Одбора за професионалну етику ББ, који према кодексу професионалне етике са етичког становишта прати и анализира понашање и међусобне односе у школи, не спада у надлежност суда опште надлежности јер се не ради о спору из члана 1. Закона о парничном поступку. Ово стога јер се тужбом не оспорава одлука којом је решено о правима и одговорностима тужиоца из радног односа, већ се ради о одлуци органа који понашање тужиоца разматра са аспекта морала, а која одлука нема никакав утицај на радно-правни статус тужиоца. Према томе, како се предмет спора односи на поништај одлуке која нема карактер управног акта, то за решавање спора по становишту Врховног касационог суда није надлежан ни Управни суд (суд посебне надлежности по члану 11. Закона о уређењу судова). Према томе, како предмет спора није у надлежности суда, то у оваквој чињенично-правној ситуацији, основни суд треба да одбаца тужбу, применом члана 16. став 2. Закона о парничном поступку." Имајући у виду предметно решење Врховног касационог суда, Одбор за професионалну етику је оценио да су наводи о томе да је Етичка комисија као првостепени орган поступала противно одредбата Закона о општем управном поступку неосновани јер је Етичка комисија искључиво била дужна да поступа по одредбама аутономног акта којим се уређују питање професионалне етике и академског интегритета а то је Кодекс о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу.

Оцена Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу је била да су сви жалбени наводи у потпуности неосновани.

Из свега наведеног, Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, је у складу са чланом 12. Правилника о раду Одбора за професионалну етику, приступио гласању и на основу резултата гласања од 10 присутних од укупно 13, колико чланова има Одбор: „за“ прихватање и усвајање Жалбе није гласао ниједан члан, „против“ је гласало 10 чланова, „уздржани“ није било. На основу резултата гласања једногласно је донета Одлука као у диспозитиву.

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Одбор за професионалну етику

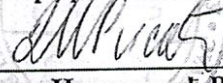
Број: X- 156 / 3

Датум: 18.10.2021. године

КРАГУЈЕВАЦ

ПРЕДСЕДНИК

Одбора за професионалну етику


проф. др Драгана Игњатовић Ристић

Доставити:

- Подносиоцу жалбе;
- Факултету медицинских наука у Крагујевцу.

Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, на основу члана 50. став 1. и члана 51. став 2. Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1032/23 од 29.12.2016. године) и чланова 12 став.1., став 2. и став 3., 16. став 1., 18. став 1. и члана 19. Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године са изменама и допунама бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године), на седници одржаној 18.10.2021. године, донео је

О Д Л У К У

I Одбија се као неоснована уређена Жалба, број: X-670/6 од 06.09.2021. године, коју је поднео проф. др Небојша Арсенијевић, изјављена на Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу, број: 01-12520/4-1 од 21.12.2020. године, и потврђује се Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу број: 01-12520/4-1 од 21.12.2020. године.

II Ова Одлука Одбора за професионалну етику Универзитета је коначна.

III Ову Одлуку Одбора за професионалну етику доставити подносиоцу жалбе и Факултету медицинских наука у Крагујевцу.

Образложење

Надлежност за доношење ове Одлуке садржана је у члану 50. став 1. Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1032/23 од 29. 12.2016. године) којим је уређено да лице коме је изречена мера, као и подносилац захтева за утврђивање неакадемског понашања, могу у року од 15 дана од дана пријема првостепене одлуке, поднети жалбу Одбору за професионалну етику Универзитета као другостепеном органу. Правни основ за доношење одлуке садржан је у:

- *члану 51. Кодекса којим је уређено да приликом разматрања жалбе, Одбор може да затражи додатна објашњења од свих учесника у поступку, као и других стручних и физичких лица, да доноси одлуку којом може потврдити или преиначити првостепену одлуку, или исту поништити и вратити на поновно одлучивање, да се одлука Одбора доставља жалбиоцу, матичном факултету и Националном савету за високо образовање, као и да је Одлука Одбора коначна;*
- *Члану 12. став 1., став 2. и став 3. Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године са изменама и допунама бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године) којим је дефинисан кворум и потребна већина за доношење одлуке*
- *члану 16. став 1. Правилника о раду одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-422/10 од 25.05.2017. године са изменама и допунама бр. III-01-1162/21 од 28.12.2020. године) којим је уређено да се Одбору, као другостепеном органу, може поднети жалба на првостепену одлуку донету у поступку утврђивања неакадемског понашања, односно повреде Кодекса, у року од 15 дана од дана пријема првостепене одлуке, члану 18. став 1. Правилника којим је утврђено да Одбор о поднетој жалби одлучује на седници, члану 19. истог Правилника којим је уређено да Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу може донети одлуку којом се потврђује или преиначава првостепена*

одлука, или иста поништава и враћа на поновно одлучивање, да се одлука доставља Жалиоцу и матичном факултету, као и да је одлука Одбора коначна, и члану 20. истог Правилника којим је утврђена дужност матичног факултета да коначну одлуку Одбора достави Националном савету за виско образовање у року од осам дана од дана њене коначности.

Проф. др Небојша Арсенијевић, је Одбору за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу благовремено, у прописаном року, поднео Жалбу, заведену у Писарници Секретаријата Универзитета у Крагујевцу под бројем: X-23 дана 14.01.2021. године, изјављену на Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу, Универзитета у Крагујевцу, број: 01-12520/4-1 од 21.12.2020. године, којим је одбијен Захтев за утврђивање неакадемског понашања заведе. ог под бројем 01-9658 од 27.10.2020 године.

Одбор за професионалну етику је, на седници одржаној 29. јуна 2021. године, поводом наведене Жалбе утврдио да предметна Жалба не садржи све битне елементе које жалба мора да садржи утврђене чланом 16. став 3. Правилника о раду Одбора за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, односно недостаје адреса лица које подноси жалбу. Одбор за професионалну етику је утврдио и да уз Жалбу достављени ЦД, на коме је написано да се налазе прилози 1-18, није могуће покренути нити отворити односно на њему се не налази ниједан фајл, па у том смислу недостају и докази због којих се Жалба подноси и који поткрепљују наводе из Жалбе. У складу са наведеним, Жалба није комплетна, па Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу исту није разматрао и Жалиоцу је о томе упутио обавештење (број: X-501/12 од 29.06.2021. године).

Проф. др Небојша Арсенијевић је након тога Одбору за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу упутио уређену Жалбу која је заведена у Писарници Секретаријата Универзитета у Крагујевцу под бројем: X-670/6 дана 06.09.2021. године. На седници одржаној 18.10.2021. године, Одбор за професионалну етику је разматрао уређену Жалбу број: X-670/6 од 06.09.2021. године, као и приложене доказе, документацију на основу које је одлучено у првостепеном поступку, Решење Етичке комисије Факултета медицинских наука у Крагујевцу, број: 01-12520/4-1 од 21.12.2020. године, којим се одбија као неоснован захтев за утврђивање неакадемског понашања (број: 01-9658 од 27.10.2020. године). Наиме, наведеним захтевом за утврђивање неакадемског понашања, проф. др Небојша Арсенијевић је изнео тврдње да је проф. др Небојша Здравковић као једини аутор уџбеника „Информатичке методе у биомедицинским истраживањима“ у целини и без навођења извора плагирао неколико извора: делове текста Педагошког друштва информатичара: Врсте рачунара „Увод у рачунаре и врсте рачунара“ (датума у веб архиви од јануара 2010); текст под називом „Први кораци е-поште“ извор Microsoft Србија (датума у веб архиви од маја 2010); књига аутора Жарка Брауновића (доступна на веб страници од 2009).

Увидом у наведена документа, Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, утврдио је да је у потпуности правилно спроведен првостепени поступак и да је Етичка комисија Факултета медицинских наука у Крагујевцу, у складу са одредбама Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу и Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Факултета медицинских наука, донела правилну одлуку да се захтев за утврђивање неакадемског понашања, број: 01-9658 од 27.10.2020. године, одбије као неоснован.

Одбор је утврдио да је уџбеник „Информатичке методе у биомедицинским истраживањима“ проф. др Небојше Здравковића објављен 2011. године.

Одбор је, полазећи од чињенице да је наведени уџбеник проф. др Небојше Здравковића „Информатичке методе у биомедицинским истраживањима“ објављен, и према тврдњама Жалиоца, 2011. године, а да је Кодекс о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу донет на седници Сената Универзитета у Крагујевцу одржаној 29.12.2016. године (на основу одредбе тачке 52. Основа за кодекс о академском интегритету на

високошколским установама у Републици Србији које је донео Национални савет за високо образовање 26.10.2016. године), утврдио да питање плагијата не може бити предмет решавања у поступку пред Етичком комисијом Факултета, као ни пред Одбором за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу по основу одредби Кодекса о академском интегритету и професионалној етици, из разлога што су се радње на које се позива подносилац жалбе догодиле у периоду пре ступања на снагу Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу, односно пре 2016. године.

Одбор је утврдио да би поступање по поднетом захтеву било у супротности са одредбама Устава Републике Србије којима се гарантује владавина права и правна сигурност а којима се не могу примењивати прописи ретроактивно. Одбор за професионалну етику може да утврђује и санкционише повреде Кодекса учињене након његовог ступања на снагу. Чланом 197. Устава Републике Србије је прописано да Закони и сви други општи акти не могу имати повратно дејство. У конкретном случају Кодекс о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1032/23 од 29.12.2016. године) не може се применити ретроактивно на радње из 2011. године.

Жалбени навод да у првостепеном органу Етичкој комисији нема лица са завршеним правним факултетом је потпуно неоснован. Наиме, ниједна одредба Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу и Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу не прописује да у Етичкој комисији мора бити лица које има стечено образовање правне струке. Наведени навод подносиоца жалбе је паушалан и заснован на произвољној оцени жалбиоца.

Жалилац у жалби није образложио из којих разлога је доц. др Весна Грбовић требало да се изузме из Етичке комисије, те Одбор сматра да је наведени жалбени разлог потпуно паушалан.

Такође, навођење Етичког кодекса наставника Универзитета у Крагујевцу (донет 2005. године) није од значаја за поступање по наведеном захтеву, с обзиром да је чланом 55. став 2. Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу прописано да се одредбе Кодекса, у складу са тачком 51. Основа за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији које је донео Национални савет за високо образовање, примењују на све до сада започете и недовршене поступке утврђивања неакадемског понашања, односно повреде Етичког кодекса. У том смислу, Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, с обзиром да поступак неакадемског понашања није био ни започет нити се ради о недовршеном поступку, није надлежан да поступа по захтеву за утврђивање неакадемског понашања с обзиром на период у коме се десио евентуални догађај (2011. година). Истовремено, даном ступања на снагу Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета престаје да важи Етички кодекс Универзитета у Крагујевцу (број: 648/9 од 06.06.2005. године). Наиме, увидом у захтев за утврђивање неакадемског понашања које је жалилац поднео Етичкој комисији Факултета медицинских наука Одбор је утврдио да је подносилац захтева у захтеву навео да је прекршено начело академске честитости и одредба о плагирању из Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу. Подносилац захтева је тражио вођење поступка за утврђивање повреда одредби Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу који није важио у време у коме подносилац захтева сматра да је дошло до плагирања. Правилно је првостепени орган закључио да се у конкретном случају не могу ретроактивно применити одредбе Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу (бр. III-01-1032/23 од 29.12.2016. године) на догађаје из 2011. године.

Одбор за професионалну етику је имао у виду и да је у пракси Одбора у поступку по Жалби бр. X-841 од 12.10.2017. године став Одбора био да је „Национални савет за високо

образовање Републике Србије усвојио је Основе за Кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији. У складу са одредбама наведеног акта, Универзитет у Крагујевцу је, дана 29.12.2016. године, као самостална високошколска установа, усвојио Кодекс о академском интегритету и професионалној етици, чиме су престали да важе прописи који су до тада регулисали ову материју. Како се из упућених жалби, види да су се дешавања догађала пре усвајања Кодекса, а да у међувремену није покренут поступак, на који би се, у складу са чланом 55. став 2. примењивао Кодекс о академском интегритету и професионалној етици, Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, у складу са својим надлежностима, није могао да разматра жалбу бр. X-841 од 12.10.2017. године“.

Остале жалбене наводе Одбор за професионалну етику је оценио као ирелевантне и био је става да су у првостепеној одлици дати јасни и довољни разлози о немогућности ретроактивне примене Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Универзитета у Крагујевцу и Кодекса о академском интегритету и професионалној етици Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу. Наиме, Одбор за професионалну етику може да утврђује и санкционише повреде Кодекса учињене након његовог ступања на снагу Кодекса.

Из свега наведеног, Одбор за професионалну етику Универзитета у Крагујевцу, у складу са чланом 12. Правилника о раду Одбора за професионалну етику, приступио је гласању и на основу резултата гласања од 10 присутних од укупно 13, колико чланова има Одбор: „за“ прихватање и усвајање Жалбе није гласао ниједан члан, „против“ је гласало 10 чланова, „уздржани“ није било, једногласно донео Одлуку као у диспозитиву.

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Одбор за професионалну етику

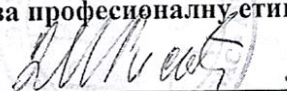
Број: X-756 / 5

Датум: 18.10.2021. године

К Р А Г У Ј Е В А Ц

ПРЕДСЕДНИК

Одбора за професионалну етику


проф. др Драгана Игњатовић Ристић

Доставити:

- Подносиоцу жалбе;
- Факултету медицинских наука у Крагујевцу.