

**СЕНАТУ УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ
ПРЕКО ФАКУЛТЕТА МЕДИЦИНСКИХ НАУКА**

КРАГУЈЕВАЦ
ЈОВАНА ЦВИЛИЦА ББ

ПОДНОСИЛАЦ ПРИГОВОРА: Александар Арсенијевић из Крагујевца ул. Булевар краљице Марије број 54Д/24. 34000 Крагујевац

ПРИГОВОР

Поништај одлуке Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-106/33 од 19.02.2019. године

5 примерака

Разлози побијања одлуке Већа за медицинске науке број IV-03-106/33 од 19.02.2019. године

1. У акту није правилно примењен материјални пропис.
2. Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање
3. Повреда правила поступка

Оспореном одлуком у изреци I усаглашава се одлука Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-15/63 од 22.01.2019. године, а по налогу ректора Универзитета у Крагујевцу из одлуке број IV-03-15/63-1 од 29.01.2019. године, тако што се Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу оглашава ненадлежним за преиспитивање одлуке број IV-03-804/2 од 18.10.2018. године, о којој је већ одлучивао Сенат Универзитета у Крагујевцу Одлуком број III-01-1233/10 од 27.12.2018. године.

Прилог 1 - Доказ: Оспорено решење

Оспорена одлука је незаконита, јер се заснива на непотпуно утврђеном чињеничном стању, због чега је и материјално право погрешно примењено и свих ставки набројаних у разлицима за побијане одлуке.

Имајући у виду да је наступила коначност и извршност акта Министра просвете, науке и технолошког развоја у изреци I решења, а да се за извршење изреке под II, оставља рок од 30 дана од дана пријема решења, као и да би извршењем решења - поступајући по изрекама I и II поништавањем Уверења Факултеа медицинских наука Универзитета у Крагујевцу број 737 од 20.06.2018. године, издато на име Александар (Небојша) Арсенијевић, и налагањем Универзитету у Крагујевцу да поништи одлуку број IV-03-829/14 од 08.09.2017. године, којом је Александар Арсенијевић изабран у звање доцента за ужу научну област Онкологија на Факултету медицинских наука Универзитета у Крагујевцу, наступила би ненадокнадива штета за студенте

којима је подносилац приговора вршио права и обавезе као доцент и био у академском функционисању.

У прилог овога наводим да сам био или да сам тренутно члан комисија за оцену научне заснованости теме докторских дисертација студентима докторских студија и то:

1. студенту Дејану Јовановићу који је пријавио тему докторске дисертације под насловом „Испитивање степена повезаности концентрације цитокина у урину и серуму са патохистолошким и клиничким карактеристикама карцинома простате“.
2. студенту Милошу Кривокапићу који је пријавио тему докторске дисертације под насловом „Испитивање антимикробних, антиинфламацијских, антиоксидационих и кардиопротетивних ефеката екстракта сремуша „*Allium ursinum L.*“.

Такође, био сам члан комисије за оцену и одбрану докторске дисертације студента Неде Милосављевић на Факултету медицинских наука Универзитета у Крагујевцу, под називом „Утицај мезенхималних матичних ћелија на сигнални пут IL-17 у моделима акутног хепатитиса и фиброзе јетре“. Теза је успешно одбрањена дана 10.05.2018. године на Факултету медицинских наука Универзитета у Крагујевцу, а кандидат је је промовисана у докторе науке недавно.

Евентуалним поништајем избора у доцентско звање отворило би се питање валидности мојих потписа у студенском индексу и валидност као члана комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације у валидност чланства у Комисији за оцену и одбрану поменутих докторских дисертација.

За пет година свог рада на Факултету успешно сам кроз педагошки и научно истраживачки рад на пут извео пет генерација студената Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу. Захваљујући одговорном приступу наставничкој професији и код студената и код наставника стекао сам одређену дозу поверења и ауторитета. То поверења стицао сам радом у лабораторијама, а тако стечено знање преносио сам студентима на предавањима и вежбама. Ово поверење се не може изразити у материјалном виду, али сада прети опасност да се изгуби у једном делићу секунде.

Желим са поносом да истакнем да потичем из угледне породице, из које је деда Никола доктор, стриц редовни професор Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу, отац редовни професор Факултета медицинских наука Универзитета у Крагујевцу, мајка доктор медицине, сестра доктор наука, браћа од стричева наставници на Факултету. Питам да ли је то грех: мојих рођака, или мој грех? Да ли је због тога моја теза сумњивија и шта сам то погрешно што желим и ја да будем успешан и да успешно корачам тим путем.

*

Но, да се вратимо због чега ово пишем.

Желим да уважене чланове Сената у неколико следећих пасуса упознам како се мој предмет по налогу Министра кретао од Факултета до Универзитета и Министарства више од пет месеци. Министар је Универзитету дао рок од 30 дана, који је затим продужио за још 90 дана, укупно 120 дана. Чудно је да за све то време ни од једног органа Универзитета нисам ни једанпут позиван: да чујете глас мој, да ми лика видите, да ми боју очију видите како бисте закључили на кога личим, да ли на Бранку, мајку моју, или на оца мога Небојшу (ако вам је то важно или је то можда грех),

којих се никада нећу одрећи ма какви да су моји су. Гласа ми чули нису декани који су чланови Сената, али су одлучили да ми одузму нешто што ми нису ни дали што сам поштено и мукотрпно стекао. Звање доктора медицинских наука су ми додели чланови Комисије који су својим потписима тако оценили мој рад. Где је ту моја одговорност, шта сам ја ту згрешио, коме се нисам јавио, коме се нисам поклатио. Или је било потребно скуте да љубим. Кома? У суду и судије саслушају оптужене за тешка убиства са умишљајем, оцеубице, силоватеље, насилнике, а мене нико није саслушао.

Нико од вас поштоване колеге ме није саслушао

Но, да пређем на одлуке које сте ви и ваше колеге доносили.

Одлука број 1.

Одлука број IV-03-804/2 од 18.10.2018. године Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу, које је поступајући у свему према налогу наведеном у ставу II Решења Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије број 612-00-00188/5/2018-06 од 27.07.2018. године, а на основу члана 102. Статута Универзитета у Крагујевцу (број II-01-265/2 од 03.04.2018. године) и чланова 42. и 43. став 1. Пословника о раду Већа Универзитета у Крагујевцу (број III-01-188 од 07.03.2016. године – пречишћен текст), на седници одржаној 18.10.2018. године донело **одлуку о поништавању одлуке Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу, број IV-03-829/14 од 08.09.2017. године, којом је Александар Арсенијевић изабран у звање доцент за ужу научну област Онкологија, на Факултету медицинских наука у Крагујевцу.**

Прилог 6

На наведену одлуку Већа за медицинске наука Универзитета у Крагујевцу уложио сам проговор писаним путем.

Одлука број 2.

Сенат Универзитета у Крагујевцу је на седници одржаној дана 5. децембра на основу члана 97. став 1. а у вези са чланом 102. став 1. алинеја 1. Статута Универзитета у Крагујевцу (број II-01-265/2 од 03.04.2018. године, донео **одлуку број III-01-1152/22 од 05. 12. 2018. године**, којом је Већу за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу **вратио приговор** број I-01-1043/4 дана 14.11.2018. године који је је Сенату Универзитета у Крагујевцу поднео др Александар Небојше Арсенијевића на Одлуку Већа за медицинске науке бр. IV-03-804/2 од 18.10.2018. године, са пратећом документацијом

Том приликом Председник Сената, проф. др Филиповић, ректор Универзитета **налаже Већу за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу да на првој наредног седници разматра наведени приговор и да се изјасни по наводима датим у Приговору.**

Истом одлуком обавезано је Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу да изјашњење по наводима датим у Приговору достави Сенату Универзитета у Крагујевцу. – *Нигде није навео у ком року.*

Прилог 5

Одлука број 3.

На седници која је одржана 27. децембра 2018. године **Сенат** Универзитета у Крагујевцу **одлуком број III-01-1233/10 од 27.12.2018. године** није усвојио приговор број I-01-1043/4, од дана 14.11.2018. године који је др Александар Небојша Арсенијевић поднео на одлуку Већа за медицинске науке бр. IV-03-804/2 од 18.10.2018. године. На тај начин Сенат је практично потврдио Одлуку Већа за медицинске науке бр. IV-03-804/2 од 18.10.2018. године.

Прилог 4

Одлука број 4.

Непуних месец дана касније, Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу је, поступајући по налогу Сената Универзитета у Крагујевцу, а на основу **нових чињеница и документа**, које Већу нису, при одлучивању на седници одржаној 18.10.2018. године била презентована, у складу са одредбама члана 14. став 9. Закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, на седници одржаној дана 22.01.2019. године донело **Одлуку број IV-03-15/63 од 22.01.2019. године**, којом **поништава** Одлуку Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-804/2 од 18.10.2018. године којом је поништена Одлука о избору у звање доцента за ужу научну област Онкологија кандидата Александра Арсенијевића.

Прилог 3

Одлука број 5.

На основу члана 72. став 1. алинеја 6 и члана 73. Статута Универзитета у Крагујевцу и одредби члана 183. Закона о општем управном поступку, ректор Универзитета у Крагујевцу је **одлуком број IV-03-15/63 – 1 од дана 29.01.2019. године обуставио** је од извршења Одлуку Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-15/63 од 22.01.2019. године, којом се поништава Одлука Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-804/2 од 18.10.2018. године, којом је поништена одлука о избору у звање доцента за ужу научну област Онкологија кандидата Александра Арсенијевића.

Истом Одлуком, Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу је обавезано да у року од 30 дана од дана пријема ове одлуке **усагласи** Одлуку број IV-03-15/63 од 22.01.2019. године са одредбама Закона о општем управном поступку и Статуту Универзитета у Крагујевцу.

Прилог 2

Одлука број 6.

Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу доносио Одлуку

I Усаглашава се одлука Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-15/63 од 22.01.2019. године а по налогу ректора Универзитета у Крагујевцу из одлуке број IV-03-15/63-1 од

29.01.2019. године тако што се Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу **оглашава ненадлежним** за преиспитивање одлуке број IV-03-804/2 од 18.10.2018. године о којој је већ одлучивао Сенат Универзитета у Крагујевцу Одлуком број III-01-1233/10 од 27.12.2018. године.

Прилог 1

То су одлуке које сте ви и ваше колеге доносиле.

**

Допустите ми да цитирам неке одредбе Закона о општем управном поступку на које се Ректор Унниверзитеа позива у одлуци IV-03-15/63 – 1 од дана 29.01.2019. – Одлука број 5.

Члан 183. Закона о општем управном поступку гласи:

„Другостепени орган или надзорни орган решењем ће на захтев странке или по службеној дужности у целини или делимично поништити коначно решење:

- 1) ако је донето у ствари из судске надлежности или у ствари о којој се не одлучује у управном поступку;
 - 2) ако би се његовим извршењем могло проузроковати неко кривично дело;
 - 3) ако његово извршење уопште није могуће;
 - 4) ако је донето без захтева странке (члан 90. став (5) овог закона), а странка накнадно није изричито или прећутно пристала на решење;
 - 5) ако је донето као последица принуде, изнуде, уцене, притиска или других недозвољених радњи;
 - 6) ако садржи неправилност која је по изричитој законској одредби предвиђена као разлог ништавости;
 - 7) ако је решење донео стварно ненадлежни орган, изузев Владе, а није реч о разлогу за поништавање из тачке 1) овог става;
 - 8) ако је у истој управној ствари раније донето правноснажно решење којим је управна ствар друкчије решена;
 - 9) ако приликом доношења решења није правилно спроведен поступак за давање претходне или накнадне сагласности или мишљења другог органа (члан 138. овог закона);
 - 10) ако је решење донео месно ненадлежни орган;
 - 11) ако решење уопште не садржи или садржи погрешно упутство о правном средству.
- (2) Решење ће се поништити увек због разлога наведених у тач. 1)-6), у року од пет година од коначности решења због разлога наведених у тач. 7)-9), и у року од годину дана од коначности решења због разлога наведених у тач. 10) и 11).

(3) Другостепени орган или надзорни орган ће решењем, по службеној дужности, у целини или делимично поништити коначно решење ако у њему није уопште или није правилно примењен материјални закон, други пропис или општи акт. Решење ће се поништити у року од годину дана од коначности решења.

(4) Ако не постоји другостепени орган и надзорни орган решење ће, сагласно ст. (1)-(3) овог члана, поништити орган који је донео коначно првостепено решење.

Шта се од овог односи на мој случај, на случај органа Универзитета, где сам овде ја? Постављам питања: да ли решење садржи погрешно упутство о правном леку, да ли је решење донео месно ненадлежни орган, да ли је поступак правилно спроведен или да ли је решење донето као последица принуде?

Кроз школовање и образовање учио сам да је потребно читати како бисмо схватили појаве, како бисмо осетили мисао коју је писац написао, али ово што сам прочитао као разлоге због којих се обуставља од извршења нека одлука нисам схватио, нити ћу схватити и након што је још сто пута прочитам. Ја правник нисам, али знам да читам, знам да размишљам, осим ако ми се и то право укине нечијом одлуком.

У цитираној одлуци Ректора Универзитета помињесе и члан 73. Статута Универзитета, који гласи:

„Ректор координира рад декана у циљу спровођења ставова, одлука и закључака органа и тела Универзитета, у вези са остваривањем улоге, задатака, делатности и надлежности Универзитета које су утврђене Законом, овим статутом и другим општим актима универзитета.

Ректор је дужан да писаним путем упозори декана и савет факултета на поступање и одлуке супротне Закону или Статуту универзитета.

Ректор је дужан да обустави од извршења сваки акт Универзитета за који сматра да је супротан закону, Статуту или другом пропису и да о томе без одлагања обавести орган који је тај акт донео.

Ако орган, који је донео акт из става 3. овог члана, не усагласи тај акт у року од 30 дана од када је примио обавештење Ректора да је тај акт обуставио од извршења, Ректор ће по истеку тог рока, у даљем року од осам дана, покренути поступак за оцену његове законитости. До доношења одлуке органа Универзитета, поводом обавештења из става 3. овог члана, односно, до доношења одлуке надлежног органа, тај акт се неће примењивати.

Ни овде не разумем да ли је Ректор координирао рад декана у циљу спровођења ставова, одлука и закључака органа и тела Универзитета, у вези са остваривањем улоге, задатака, делатности и надлежности Универзитета. Да ли је Ректор наложио како да чланови Сената или Већа гласају по мом питању? Или је можда Ректор био дужан да писаним путем упозори декана и савет Факултета на поступање и одлуке супротне Закону или Статуту универзитета? **Вероватно је мислио на овај део** „Ректор је дужан да обустави од извршења сваки акт Универзитета за који сматра да је супротан закону, Статуту или другом пропису и да о томе без одлагања обавести орган који је тај акт донео.“ Ако је мислио на овај део члана, морао је Ректор то и да напише у образложењу - зашто он сматра да то нешто није по закону. То што је он тако изабран за ректора пошто први пут није могао, то је његов проблем. Не желим да ме ставља у исти кош. Ја да кршим закон нећу али ћу, ако будем морао, заштиту својих права тражити и у Стразбуру.

Ректор истиче у образложењу и да:

„Веће за медицинске науке као првостепени орган Универзитета у Крагујевцу нема надлежности да испитује коначне одлуке које је већ размотио Сенат Универзитета у Крагујевцу јер су одлуке Сената у **конкретној правној ствари коначне** и не могу бити предмет преиспитивања од стране ненадлежног органа. Имајући у виду да је Сенат Универзитета у Крагујевцу разматрао одлуку Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу, број IV-03-804/2 од 18.10.2018, којом је поништена Одлука о избору у звање доцент за ужу научну област Онкологија кандидата Александра Арсенијевића као и приговор који је кандидат на наведену одлуку, у предметној правној ствари је Сенат Универзитета у Крагујевцу донео коначну одлуку која може бити предмет само у судском поступку“ – рече Ректор и тим образложењем **обавеза Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу да у року од 30 дана од дана пријема ове одлуке усагласи одлуку број IV-03-15/63 од 22.01.2019. године са одредбама Закона о општем управном поступку и Статута Универзитета у Крагујевцу.**

Опа!!! Ректор је можда мислио да ме Веће позове на седницу према члану 44. цитираног Закона о општем управном поступку, или је, пак, можда Ректор мислио да се примени члан 8. цитираног Закона о општем управном поступку који се односи на начело помоћи странци, или пак можда члана 11. цитираног Закона о општем управном поступку. који се односи на "Право странке на изјашњавање," или пак члан 12, који се односи на "Начело самосталности". **Не, на жалост, Ректор је наложио Већу за медицинске науке да усагласи одлуку број IV-03-15/63 од 22.01.2019. године. Поштовани Ректоре, опет понављам, можда сте Ви на такав начин изабрани на своју функцију. Ја не желим тако. Желим да се поштују нове чињенице и докази које је Веће за медицинске науке утврдило одлуком број IV-03-15/63 од 22.01.2019. године (Одлука број 4)**

Из свега овога се може јасно видети како је Ректор погрешно применио материјални пропис, односно није добро навео пропис, члан, алинеју или како се то већ пише, није утврдио чињенично стање, односно није хтео да у чињенично стање унесе и нове чињенице, нове доказе.

Цитираћу и Одлуку Сената (Одлука број 2.):

Сенат Универзитета у Крагујевцу је на седници одржаној дана 5. децембра на основу члана 97. став 1. а у вези са чланом 102. став 1. алинеја 1. Статута Универзитета у Крагујевцу (број II-01-265/2 од 03.04.2018. године донео је одлуку којом упућује Већу за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу приговор број I-01-1043/4 дана 14.11.2018. године *изјављен на Одлуку Већа за медицинске науке бр. IV-03-804/2 од 18.10.2018. године, са пратећом документацијом* који је Сенату Универзитета у Крагујевцу поднео др Александар Небојше Арсенијевића.

Налаже се Већу за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу да на првој наредног седници разматра наведени приговор и да се изјасни по наводима датим у Приговору.

Обавезује се веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу да изјашњење по наводима датим у Приговору достави Сенату Универзитета у Крагујевцу.

Читам „Налаже се Већу за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу да на првој наредног седници разматра наведени приговор и да се изјасни по наводима датим у Приговору“ - како би правници рекли *in medias res*. Ето, то је поштовање прописа Републике Србије. Међутим, Ректор није сачекао да се Веће изјасни, нити је образложио због чега се није сачекало, него, драги чланови Сената Универзитета у Крагујевцу, ви одлучисте и без тога, и то како, тако што нисте уважили мој приговор.

У тој непотребној журби направљена је грешка у поступку. У поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка.

Цитирам одуку Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу донело је одлуку број IV-03-106/33 од 19.02.2019. године (Одлука број 6.)

Ја усаглашава се одлука Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-15/63 од 22.01.2019. године а по налогу ректора Универзитета у Крагујевцу из одлуке број IV-03-15/63-1 од 29.01.2019. године тако што се Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу оглашава ненадлежним за преиспитивање одлуке број IV-03-804/2 од 18.10.2018. године о којој је већ одлучивао Сенат Универзитета у Крагујевцу Одлуком број III-01-1233/10 од 27.12.2018. године.

Ја ово не размем, како може да се огласи неко ненадлежним за преиспитивање одлуке коју је донео.

Ево и шта не могу да разумем:

« Ректор као председавајући Сената у једној одлуци тражи од Већа за медицинске науке да преиспита своју одлуку као првостепени орган» - *поштовање прописа Републике Србије*, а затим тражи од Већа да усагласи своју одлуку са тамо неком већ донетом одлуком. Како то може, одакле му надлежност за то, да нареди Већу да усагласи одлуку са тамо неком одлуком, а да при томе пренебрегне чињеницу да су достављени нови докази. Такође, Ректор час поштује прописе, час не поштује прописе. На крају, Веће за медицинске науке се **оглашава ненадлежним за преиспитивање одлуке број IV-03-804/2 од 18.10.2018. године, а ипак усаглашава одлуку број 22.01.2019. године са тамо неком одлуком.**

Мени ово није јасно, не знам да ли ће вама бити јасно. Но добро.

Цитирам само неке чланове Закона о општем управном поступку који кажу, а мени иду у прилог, а остале ћу наћи и цитирати када будем дошао до суда.

„Првостепени орган може да замени ожалбено решење како би удовољио жалбеном захтеву. Новим решењем се побијано решење поништава, ако законом није другачије прописано. – *Ево примера како се поштује закон од стране Већа за медицинске науке – Одлука број 4.)*

„У жалби – у овом случају је то био приговор се могу износити нове чињенице и нови докази, али је жалилац дужан да образложи због чега их није изнео у првостепеном поступку“

-Како могу да изнесем у првостепеном поступку, кад ме нико није ни обавестио да ће га бити. – Добро утврђено чињенично стање у Одлуци Већа за медицинске науке од јануара месеца 2019. године - Одлука број 4.

*

**

Да сумирам ово што сам до сада писао:

1. У акту није правилно примењен материјални пропис. – *Ректор између осталог није применио пропис и није уважио нове чињенице, нове доказе које сам изнео у приговору. Па стога је и погрешно применио материјални пропис. Такође, погрешна примена прописа огледг се и у томе што каже да није достављен ни један материјални нити формални доказ да се чињенично стање променило од донете одлуке у октобру месецу. Није ме саслушао као странку, нити се залагао за заштиту мојих законом загарантованих права, није утврдио истину у поступку и тако даље. Један од чланова Закона о општем управном поступку каже, цитирам*

„У жалби – у овом случају је то био приговор се могу износити нове чињенице и нови докази, али је жалилац дужан да образложи због чега их није изнео у првостепеном поступку“

2. Погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање. *Цео поступак је вођен на погрешно утврђеном чињеничном стању, у суштини ни у једном образложењу било које одлуке се не наводи „На основу утврђеног чињеничног стања, из на основу чињенице коју је орган утврдио“ – Не знам на основу чега они доносе одлуке, који папир имају испред себе, сем налога Министра који је узгред и истекао и Одлуке Сената, е сад не знам које, да ли ове са почетка децембра месеца или са краја децембра месеца.*

3. Повреда правила поступка – *У једног одлуци са почетка децембра месеца, Сенат налаже Већу за медицинске науке да достави своју одлуку и да се изјасни на наводе. Тај исти Сенат није сачекао изјашење Већа за медицинске науке већ је одлучио и без ње. Ето, у томе се може наћи да је повређен поступак.*

На основу свега што сам навео и што нисам навео предлажем Сенату Универзитета у Крагујевцу да утврди чињенично стање, да не изостави чињенице које су утврђене Одлуком Већа за медицинске науке од јануара месеца ове године и да цео поступак око моје доцентуре поново стави на разматрање, али сада са свим потребни чињеницама за одлучивао као и да мене позове на усмено изјашење.

**

**

Са обзиром на то предлажем Сенату Универзитета да донесе одлуку

УВАЖАВА СЕ приговор доц. др Александра Арсенијевића из Крагујевца и поступак се враћа на првостепено одлучивање.

УКИДА СЕ Одлука Већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-106/33 од 19.02.2019. године

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Веће за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу да у што краћем року прикупи потребно чињенично стање и на основу тога донесе одлуку уважавајући интересе доц. др Александра Арсенијевића.

**ПОДНОСИЛАЦ
ПРИГОВОРА**

У Крагујевцу
31.03.2019. године


Доц. др Александар, Небојша, Арсенијевић

Прилог:

1. Одлука већа за медицинске науке Универзитета у Крагујевцу број IV-03-106/33 од 19.02.2019;
2. Одлука број IV-03-15/63 – 1 од дана 29.01.2019. године;
3. Одлука Већа за медицинске науке број IV-03-15/63 од 22.01.2019. године
4. Одлука број III-01-1233/10 од 27.12.2018. године;
5. Одлука број III-01-1152/22 од 05. 12. 2018. године
6. Одлука број IV-03-804/2 од 18.10.2018,