

SENATU UNIVERZITETA U KRAGUJEVCU
Jovana Cvijića bb
34000 Kragujevac

Podnosilac prigovora:

dr Olivera Žižović, ul. Šumatovačka 26/3, 11000 Beograd

Stručno veće za društveno-humanističke nauke Univerziteta u Kragujevcu, na sednici održanoj 15. 04. 2015. godine donelo je Odluku br. IV-02-194/12 o izboru dr Jelene Arsenijević Mitrić u zvanje docenta za užu naučnu oblast Teorijske književne discipline i opšta književnost, po konkursu objavljenom u publikaciji „Poslovi“, 10. 12. 2014. godine.

Doktor Olivera Žižović kao kandidat prijavljen na konkurs u zakonom predviđenom roku podnosi na Odluku Stručnog veća za društveno-humanističke nauke Univerziteta u Kragujevcu

PRIGOVOR

u 1 (jednom) primerku,
sa 14 (četnaest) priloga

iz svih zakonom predviđenih razloga

Dana 23. 12. 2014. godine prijavila sam se na konkurs Filološko-umetničkog fakulteta za izbor nastavnika u zvanju docenta za užu naučnu oblast Teorijske književne discipline i opšta književnost. **Na konkurs sam se prijavila u zakonom predviđenom roku i dostavila svu konkursom traženu dokumentaciju, čime sam dokazala da ispunjavam sve zakonom predviđene uslove za učešće na konkursu, kao i originale 4 objavljene stručne monografije i 15 fotokopija radova objavljenih u stručnim međunarodnim i domaćim časopisima i zbornicima.**

Dokaz:

1. Tekst konkursa objavljen na zvaničnom sajtu lista „Poslovi“ (www.poslovi.rs)
2. Fotokopija post-express-a o poslatoj pošiljci
3. Prijava na konkurs
4. Stručna biografija priložena na konkurs

U „Izveštaju o prijavljenim kandidatima na konkurs za izbor u zvanje nastavnika univerziteta“, zavedenom na Filološko-umetničkom fakultetu – Kragujevac 18.02.2015. godine, pod rednim brojem 01 377, a povodom navedenog konkursa, Komisija u sastavu doc. dr Dušan Živković, prof. dr Snežana Milosavljević Milić i doc. dr Dejan Milutinović, pod stavkom I, 5 navela je:

„Kandidatkinja dr Olivera Žižović **nije podnela kompletnu dokumentaciju** predviđenu konkursom. **Nedostaje: diploma osnovnih studija, diploma magistarskih studija; mišljenje studenata formirano na osnovu ankete** (dokazi o evaluaciji pedagoškog rada). Nepodnošenjem potrebnog materijala dr Olivera Žižović **nije zadovoljila zakonske uslove konkursa**“.

Dokaz:

5. Izveštaj Komisije

Dana 23. 02. 2015. godine na „Izveštaj Komisije“ sam uputila „Prigovor“ povodom neuzimanja u razmatranje moje prijave i dostavila ga Komisiji, Nastavno-naučnom veću Filološko-umetničkog fakulteta u Kragujevcu i dekanu prof. dr Ivanu Kolariću (na uvid).

U Prigovoru sam, između ostalog, navela:

„Budući da je u konkursu, pored ostalih stavki (koje ovde nisu sporne, pa ih stoga neću navoditi) doslovno navedeno da je potrebna „**overena kopija diplome**“ (odnosno iz navedene sintagme je jasno da je reč o *jednini*, a ne *množini*, budući da bi u suprotnom moralo pisati: „overene kopije diploma“, što ovde nije slučaj), kao i da je prvi uslov konkursa „doktor nauka iz uže naučne oblasti“, dostavila sam **original potvrde o odbranjenoj doktorskoj disertaciji**, jer je to konkursom i traženo. U prilogu Vam dostavljam tekst konkursa objavljen na zvaničnom sajtu lista „Poslovi“ (www.poslovi.rs).

Da je konkursnim uslovima bila predviđena obaveza dostavljanja diploma o ranije završenom školovanju, one bi morale biti taksativno navedene (odnosno, overene fotokopije: diplome doktorskih studija, diplome magistarskih studija, diplome osnovnih studija, diplome srednje škole i diplome osnovne škole) kako bi učesnici konkursa precizno bili obavešteni o dokumentima koja treba da dostave.

Međutim, kako kandidat ne može doktorirati ukoliko nema završene osnovne studije i odbranjen magistarski rad, a ja sam dostavila uverenje o odbranjenoj doktorskoj disertaciji, jer je to traženo u tekstu konkursa (dok sam u stručnoj biografiji navela sve neophodne podatke o diplomiranju i magistraturi), smatram da je Komisija neosnovano odbila moju prijavu na konkurs, odnosno nije je uzela u razmatranje, tim pre što je mogla zatražiti dopunu dokumentacije pre nego što je moju prijavu odbacila, što nije učinila. Pri tome naglašavam da je do nedostavljanja kopija ovih diploma došlo zbog **propusta u tekstu konkursa**, a ne mojom greškom.

Kada je reč o trećoj stavci, odnosno o nedostavljanju mišljenja studenata formiranog na osnovu ankete, u prijavi na konkurs sam navela: „Ne prilažem mišljenje studenata formirano na osnovu ankete, jer Državni univerzitet u Novom Pazaru, na kom sam zaposlena, shodno svojoj poslovnoj politici, **nikada ne dostavlja zaposlenima mišljenje studenata, a odbija da to učini i na lični zahtev**“.

Odredbom člana 17 stav 5 Zakona o visokoškolskom obrazovanju propisano je da je visokoškolska ustanova **dužna** da informacije o rezultatima samovrednovanja, koje uključuju i ocenu studenata, **dostavlja isključivo na zahtev Komisije za akreditaciju i proveru kvaliteta**.

Zakon o visokoškolskom obrazovanju regulisanje pitanja samovrednovanja (član 17, stav 2), uključujući i ocenu rezultata pedagoškog rada (član 64, stav 11) prepušta opštim aktima samostalne visokoškolske ustanove, pri čemu ni Statut Državnog univerziteta u Novom Pazaru, kao ni Pravilnik o radu Centra za obezbeđenje kvaliteta istog Univerziteta – ne predviđaju dostavljanje rezultata ankete zaposlenima.

Budući da je reč o dokumentu koji **nije javno dostupan** i koji ne mogu dobiti, a poslodavac **nije dužan da mi ga dostavi**, to ne može biti **neophodan uslov** za prihvatanje prijave na konkurs, tim pre što Filološko-umetnički fakultet u Kragujevcu predviđa pristupno predavanje za one koji ovaj dokument nemaju.

Stoga skrećem pažnju Komisiji i Nastavno-naučnom veću Filološko-umetničkog fakulteta u Kragujevcu da je **moja prijava na konkurs potpuna, da sam dostavila svu traženu dokumentaciju** i da time **ispunjavam sve zakonom predviđene uslove** da ona bude uzeta u razmatranje, pa očekujem da u cilju regularnosti konkursa i ravnopravnog tretiranja prijavljenih kandidata i moja prijava bude razmotrena.

Budući da sam tek iz „Izveštaja“ Komisije saznala da je potrebno dostaviti i overene kopije diploma o magistarskim i osnovnim studijama (o čemu nije bilo reči u konkursu), koristim priliku da ih dostavim Komisiji, uz overenu kopiju diplome o doktoratu, koja mi je u međuvremenu (na promociji 5. februara 2015. godine) uručena, a nisam je imala u trenutku zaključenja konkursa, 24. 12. 2014. godine“.

Dokaz:

6. Fotokopija post-express-a o poslatim pošiljkama
7. Prigovor Olivera Žižović Komisiji, Nastavno-naučnom veću i Dekanu, koji je objavljen na sajtu Univerziteta

Na dati „Prigovor“ **nikada nisam dobila odgovor**, a iz „Predloga Odluke o izboru u zvanje“ zavedenom na Filološko-umetničkom fakultetu – Kragujevac 06.04.2015. godine, pod rednim brojem 01 – 1097 objavljenom na sajtu Univerziteta u Kragujevcu saznala sam:

„Nastavno-naučno veće Odseka za filologiju na sednici održanoj 23. 03. 2015. godine je razmatralo Izveštaj Komisije i prigovor dr Olivera Žižović. Nastavno-naučno veće Odseka za filologiju je utvrdilo da prigovor dr Olivera Žižović nije osnovan i da je Komisija u ovom slučaju pravilno postupila donoseći odluku da razmatra samo prijavu kandidata koji je podneo kompletnu dokumentaciju predviđenu konkursom...“

Dokaz:

8. Predlog Odluke o izboru u zvanje

Na osnovu uvida u ovaj dokument na sajtu Univerziteta u Kragujevcu, dana 13. 04. 2015. godine uputila sam Stručnom veću za društveno-humanističke nauke u Kragujevcu „Prigovor povodom povrede postupka“, u kojem sam, između ostalog skrenula pažnju Stručnom veću za društveno-humanističke nauke „da je neuzimanjem u razmatranje moje prijave na konkurs **došlo do nedvosmislenog favorizovanja jednog od prijavljenih kandidata čime je konkurs učinjen neregularnim**, a potom je izostao i

odgovor Komisije na upućeni Prigovor, čime je **grubo povređena procedura izbora kandidata**“.

Stoga sam predložila Stručnom veću da „naloži Komisiji da i moju prijavu na konkurs uzme u razmatranje, budući da sam se na konkurs javila u zakonom predviđenom roku, da je moja prijava potpuna, odnosno da sam dostavila svu traženu dokumentaciju i ispunila sve zakonom predviđene uslove“.

Dokaz:

9. Fotokopija post-express-a o poslatoj pošiljci
10. Prigovor Olivera Žižović Stručnom veću za društveno-humanističke nauke u Kragujevcu povodom povrede postupka.

Dana 21. 04. 2015. godine na kućnu adresu sam dobila Obaveštenje Filološko-umetničkog fakulteta o izboru dr Jelene Arsenijević Mitrić, fotokopiju Odluke Stručnog veća za društveno-humanističke nauke br. IV-02-194/12, kao i **deo dokumentacije** koji sam dostavila na konkurs.

Dokaz:

11. Fotokopija Obaveštenja Filološko-umetničkog fakulteta
12. Fotokopija Odluke Stručnog veća za društveno-humanističke nauke br. IV-02-194/12

Osim krunskog dokaza samog teksta konkursa koji sam dostavila Komisiji, Nastavno-naučnom veću Fakulteta i Stručnom veću Univerziteta, koji potvrđuje da sam dostavila svu dokumentaciju koja je konkursom tražena, **dokaz da tekstom konkursa zaista nisu bile tražene diplome osnovnih i magistarskih studija jesu naredni konkursi Filološko-umetničkog fakulteta u Kragujevcu, koji su raspisani nakon mog Prigovora, a u kojima je tekst konkursa izmenjen i preciziran, pa se sada u svim konkursima navodi: „overene fotokopije diploma svih nivoa studija“**

Dokaz:

13. Tekst konkursa od 10. 01. 2015.
14. Tekst konkursa od 22. 05. 2015. godine

Skrećem pažnju Senatu Univerziteta u Kragujevcu da **tokom čitavog postupka i procedure za izbor u zvanje nijedna od instanci kojima sam uputila Prigovor nijednom rečju nije odgovorila na moje argumente i predočene dokaze i da nikada nisam dobila bilo kakvo objašnjenje zbog čega su moji prigovori odbijeni, odnosno zašto je moja prijava na konkurs odbačena, mada sam dokazala da je ona bila potpuna i da sam ispunila sve zakonom predviđene uslove da bude razmotrena, niti su moji navodi ijednim argumentom ili dokazom bili opovrgnuti.**

Budući da Statut Univerziteta u Kragujevcu članom 136 stav 2 i 3 predviđa da nadležni stručni organ Univerziteta „pre donošenja odluke o izboru konstatuje da li je bilo primedbi na izveštaj“, a ukoliko ih je bilo „nadležni stručni organ Univerziteta o

njima **pribavlja stav veća fakulteta**“. U datom slučaju veće nije iznelo nikakav stav, osim što je bez bilo kakvog objašnjenja konstatovalo da je moj prigovor odbijen.

Imajući u vidu sve navedeno, kao i da ne postoji nijedan zakonom predviđen razlog odbacivanja moje prijave na konkurs, nedvosmesleno je da je ona morala biti razmotrena, odnosno da su oba prijavljena kandidata morala biti podjednako i nepristrasno tretirana, što, međutim, nije učinjeno, čime je izbor u zvanje docenta dr Jelene Arsenijević Mitrović ne samo doveden u pitanje već i učinjen nezakonitim.

Stoga očekujem da Senat Univerziteta odluči o mom „Prigovoru“ i utvrdi tačnost mojih navoda, odnosno da zbog nepoštovanja elementarne procedure, neravnopravnog tretiranja prijavljenih kandidata i odbacivanja prijave jednog od kandidata bez ijednog zakonom predviđenog razloga, poništi Odluku Stručnog veća za društveno-humanističke nauke br. IV-02-194/12.

U Beogradu,
28. 04. 2015. godine


dr Olivera Žižović