

## СЕНАТУ УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

Јована Цвијића бб

UNIVERSITET U KRAGUJEVCU  
IV-05-489/13  
24. 12. 2014  
KRAJUJEVAC

**Предмет:** Приговор на Одлуку Стручног већа за уметничку област Универзитета у Крагујевцу бр IV-05-651/4 од 10.12.2014. године (заведено под бр. 01-5015 од 22.12.2014.), о избору Немање Драгојловића у звање доцент за ужу уметничку област Графички дизајн, на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу, Одсек за примењену и ликовну уметност.

Овај Приговор улажем због грубог кршења правних аката: *Статута Универзитета у Крагујевцу, Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу и Статута Филолошко-уметничког факултета*, у поступку заснивања радног односа на Универзитету, односно Филолошко-уметничком факултету. Кршење је и материјалне природе и у роковима.

### **1. Непоштовање поступка квантификације и класификације научно уметничких резултата (Чл. 11, Ст. 6 Правилника):**

Бодовање је урађено произвољно и недоследно, кршењем *Правилника*. Предложени кандидат је фаворизован додавањем бодова, а остали кандидати су дискриминисани или потпуним игнорисањем референци релевантних за Ужу уметничку област, или умањењем бодова у односу на предложеног кандидата. Комисија је, кршењем докумената Универзитета и Факултета, смањила број и значај мојих референци, а повећала значај референци предложеног кандидата како би оправдала предлог да кандидат са слабијим референцама буде предложен за избор у звање Доцента на овом Факултету.

У неким случајевима реч је о другачије спроведеном бодовању мојих и референци предложеног кандидата, где се за исту ствар мени даје 1, а њему 2 бода, или мени 1, а њему 4 бода, или се његове референце истог нивоа бодују, а моје не. У другим случајевима реч је о простој одлуци да ми се не бодују све референце из Уже уметничке области (рецимо, није бодован одбрањен магистарски рад из Уже уметничке области, бодован је само један од 70-ак плаката, неки визуелни идентитети су бодовани, а други не, самосталне изложбе су бодоване једним уместо са по три бода, итд). Разлика између датих и реалних бодова је велика.

Затим, не бодују се референце релевантне за Ужу уметничку област, бодоване на претходним конкурсима Факултета од стране истих чланова Комисије.

Такође, један део референци из моје биографије потпуно је изостављен у Извештају.

У Одговору Комисије на мој Приговор стоји да се Комисија „руководила јединственим критеријумом за све пријављене кандидате.“

Да то није тачно и да је Комисија имала врло прилагодљиве критеријуме доказујем наводећи 398 неправилно бодованих референци. Све ставке су детаљно описане у *Приговору на Извештај Комисије* који сам упутила Филолошко-уметничком факултету и Стручном већу за уметничку област Универзитета у Крагујевцу, који достављам и који вас молим да прочитате јер је очигледно да на претходним инстанцама није ни читан. Приговор је потпуно поткрепљен, аргументован и проверљив. Приговор је морао да садржи 30 страна због велике количине пропуста и грешака.

Неке од пропуштених референци Комисија правда сопственом произвољном одлуком да се бодују само референце везане за предмет, уместо целе Уж уметничке области како је прописано. Члан 159 *Статута Филолошко-уметничког факултета*: Уж уметничка област је Графички дизајн. Не постоји Уж уметничка област Просторна графика.

Питање је: Зашто је Комисија морала да дискредитује и избаци моје референце, а повећа важност референци предложеног кандидата? Да предложени кандидат заиста има боље референце, Комисија не би имала потребе да то ради. Али, пошто предложени кандидат има значајно мање референци (индикативно је да његове референце заузимају 8 страна у Извештају, а моје 19 страна), једино чему је Комисија могла да прибегне јесте насилно прилагођавање критеријума унапред донетој одлуци, кршењем аката Факултета и Универзитета, Етичког кодекса наставника и игнорисањем мојих референци.

Пошто ће се Комисија бранити чињеницом да квантитет не доказује квалитет, ово је право место да укажем на још једну ствар коју је Комисија игнорисала, а то је **самосталност радова** предложеног кандидата.

Конкурсом је тражено да радови кандидата буду самостални, а *Правилником* је дефинисано да радови могу бити изведени тимски, али да улога у тиму мора бити јасно дефинисана и да такав рад носи мање бодова.

Комисија је све радове предложеног кандидата третирали као самосталне иако се готово сви радови тог кандидата, изведени за клијенте из Србије, налазе се на сајтовима агенције у којој је кандидат био запослен (Orange studio) и агенције у којој је сада запослен (Leo Burnett). У агенцијама, ови послови изводе се тимски па тако ти радови нису самостални. Комисија је и о томе ћутала.

Насупрот томе, моје радове достављене и у Портфолиу (118 страна) и у физичком облику уз све поднете доказе о реализовању, Комисија није уопште узимала у обзир са изговором да у неке радове није имала увид. Питам како није имала увид?

Комисија у свом Одговору није имала ни један једини аргумент којим би побила наводе из мог Приговора.

## 2. Непоштовање процедуре и рокова поступка за избор наставника и сарадника Факултета:

а) Увид јавности.

У прописаном року сам тражила увид у документа свих пријављених кандидата. Међутим, увид ми је оспорен. У ствари, Увид ми је прво потписом Декана Факултета омогућен, а затим истог дана онемогућен. Био ми је омогућен до момента када је установљено да се део документације не налази у надлежној служби Факултета и да се не зна где је.

б) *Приговор на Извештај Комисије* сам послала у законском року 07.10.2014. године. Према Статуту Филолошко-уметничког факултета Чан 152, ставови 3 и 4 Комисија је дужна да достави одговор на Приговор у року од 15 дана од дана достављања Приговора. Комисија је свој одговор потписала 30.10.2014. (након 23 дана), што значи да га није доставила у предвиђеном року, а на сајту Универзитета *Одговор* на мој *Приговор* до данас није објављен. Такође није јасно објављена ни одлука Стручног већа за уметничку област, него само у облику записника.

в) Страна 5, односно страна са потписима чланова комисије. Извештај Комисије се пише на прописаном обрасцу, који непопуњен има 5 страна. Међутим, када се попуњава, број страна се неизоставно мења у складу са бројем референци које се вреднују, тако да овај Извештај има 36 страна. Страна која претходи страни са потписима пагинирана је као 35. Али, на страни на којој су потписи Комисије уместо ознаке 36 стоји ознака 5. Страна 5 са другим садржајем већ постоји у документу. Имајући искуство са претходног конкурса за исто радно место оправдано сумњам да је извештај потписан пре бодовања.

Два члана ове Комисије остала су иста и у овом последњем конкурс у иако је указано баш на њихов незаконит поступак (Видан Папић, Слободан Штетић).

Наиме, први пут је конкурс за ово исто радно место објављен 22.05.2013. године. Тада конкурс није окончан због писма једног од чланова Комисије, Ивице Ракића, редовног професора Факултета примењених уметности у Београду, којим је професор Ракић **повукао своје учешће** из Комисије, с образложењем: (цитат из документа заведеног под бројем 01-2376/1 од 12.08.2013. упућеног Декану Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу): „С обзиром да сам задњег радног дана (петак) 9.08.2013 у 18 часова до истека рока (понедељак) 12.08.2013. за писање и предају реферата примио мејлом образац са бодовањем кандидата и реферате са образложењем од колега из Комисије, а да претходно, у протеклих месец дана и више нисам добио ништа сем мејлом једне варијанте листе бодова без образложења, која се драстично разликује од листе остварених бодова кандидата коју сам добио 9.08.2013. у 18 часова, за мене је, као члана те Комисије овакав поступак неприхватљив [...]. Како сам навео, последњег радног дана до истека рока за писање реферата добијам мејлом **потпуно попуњене образце** са рефератима и коначним образложењем, и на тај начин су ме онемогућили да у предвиђеном року до 12.08.2013. реагујем у заузимању било каквог заједничког или издвојеног става.” – из писма се може закључити да је професор Ракић доведен пред свршен чин. На том конкурс у је учествовало нас троје кандидата, а предложен је исти кандидат као и у овом конкурс у, али због траженог изузећа, конкурс је „оборен”. (Писмо професора Ракића шаљем као прилог уз ово писмо).

Прилози:

1. Приговор на Извештај бр. IV-05-489/8 од 07.10.2014. године
2. Одговор Комисије Приговор, бр. 01-4404 од 30.10.2014. године
3. Писмо проф. Ивице Ракића 01-2376/1 од 12.08.2013

С поштовањем,

мр Милена Вучковић

*Milena*

01-4404

30.10.2014.



**ОДГОВОР НА ПРИГОВОР**  
**КАНДИДАТА МР МИЛЕНЕ ВУЧКОВИЋ (бр. 01-3857 Од 7. 10. 2014.)**

Комисија за писање Извештаја за избор у звање доцента за ужу уметничку област Графички дизајн (Просторна графика), у саставу- Видан Папић, ред. професор, Слободан Штетих, ред. проф. и мр Мирослав Мушић, доцент, Академија уметности у Новом Саду, разматрала је приговор кандидата Милене Вучковић из Крагујевца, након чега је донела следећи закључак:

1. Комисија се, пре доношења коначног закључка у вези са предлогом за избор најбољег кандидата, руководила јединственим критеријумом за све пријављене кандидате, на основу чега одбацује приговор кандидата Милене Вучковић у вези са двоструким стандардима у разматрању и оцени приложене документације свих кандидата. Упоредна анализа са претходним извештајима из других уметничких области (Цртање и сликање, Писмо, Типографија), коју кандидат наводи у приговору као пример неадекватног бодовања је неоснована, из разлога што су референце које су бодоване за наведене области релевантне за ту област, али не и за предмет Просторна графика-амбалажа.
2. Комисија је при предлагању кандидата за избор у звање доцента ценила резултате приступног предавања, оцењујући да је предложени кандидат Немања Драгојловић показао највиши ниво педагошко- методичког излагања, па је стога и оцењен са просечном оценом десет (10,00). За приказане педагошке способности кандидат Милена Вучковић оцењена је нижом оценом -осам (8,00).
3. Комисија одбија приговор у делу који се односи на изостављање полатака и референци из Извештаја, јер се искључиво определила за референце у вези са предметом за који се кандидат предлаже, а остале референце које су кандидати доставили пису у довољној мери презентоване у сваком од портфолна кандидата, како би Комисија могла да стекне потпуни увид у квалитет наведених радова. Из тог разлога, Комисија је заузела јединствени став да свим кандидатима бодује искључиво референце из предмета Просторна графика-амбалажа.
4. Комисија је бодовала значајније домаће и међународне изложбе и признања из области Графичког дизајна, при чему није узела у разматрање изложбе из

области ликовне уметности, што је учињено у односу на све кандидате равноправно.

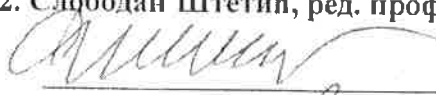
5. Комисија одбија приговор у делу који се односи на неправилно бодовање референци у смислу уношења погрешних шифара, јер је Извештај претходно прегледан и технички проверен од стране Комисије за претходна питања Универзитета у Крагујевцу, која је указала на неколико пропуста, а који су на сугестију Комисије, исправљени. Након поновне провере од стране Комисије за претходна питања, Извештај је као исправљен и исправан послат на даљу процедуру.

Због свега наведеног, Комисија једногласно остаје при донетом Закључку у Извештају и предложеном кандидату за избор у звање доцента, а приговор кандидата Милене Вучковић у свему одбацује као неоснован.

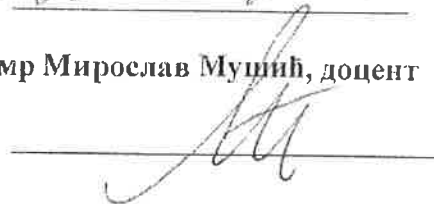
1. Видан Папић, ред. професор



2. Слободан Штетић, ред. професор



3. мр Мирослав Мушић, доцент



ФИЛОЛОШКО-УМЕТНИЧКИ  
ФАКУЛТЕТ - КРАГУЈЕВЦУ

БРОЈ: 12.08.2013.

01	2376/1		
----	--------	--	--

Поштованом декану Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу  
проф. др Ивану Коларићу, ред. проф.

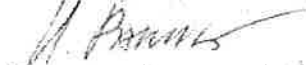
Прилажем следеће ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Повлачим своје учешће из Комисије (конкурс за избор једног наставника у звање доцента или ванредног професора за ужу уметничку област Графички дизајн, уметнички предмет Просторна графика) из следећих разлога.

С обзиром да сам задњег радног дана (петак) 9.08.2013. у 18 часова до истека рока (понедељак) 12.08.2013. за писање и предају реферата примио мејлом образац са бодовањем Кандидата и реферате са образложењем од колега из Комисије а да предходно у протеклих месец дана и више нисам добио ништа сем мејлом једне варијанте листе бодова без образложења која се драстично разликује од листе остварених бодова Кандидата коју сам добио 9.08.2013. у 18. часова, за мене је као члана те Комисије је овакав поступак неприхватљив. Први пут се Комисија састала 26. јуна где је обавила приступна предавања и преглед радова кандидата, од тог момента прошло је више од месец дана. На мој мејл од 25 јула 2013. с обзиром да нисам добијао никакве повратне информације и да истиче рок, предузео сам и написао реферат и образложио одређено мишљење за које нисам добио било какав коментар од других чланова Комисије. Како сам навео, последњег радног дана до истека рока за писање реферата добијам мејлом потпуно попуњене обрасце са рефератима и коначним образложењем, и на тај начин ме онемогућили да у предвиђеном року до 12.08.2013. реагујем у заузимању било каквог заједничког или издвојеног става. Реферат који сам написао и послао 25. јула није смео да се скраћује већ да се унесе у целости ако су већ предвидени да га користе а не скраћена верзија без консултација. Под таквим околностима уопште нисам у могућности да даље учествујем у раду Комисије.

Не сумњиво да сва три кандидата заслужују позитивну рецензију за професионални уметнички рад. На основу моје дугогодишње уметничке и педагошке праксе, несхватљиво ми је да се педагошки рад не вредновао. По препоруци Националног савета за Високо образовање, репрезентативне реферате за избор наставника предвиђају као важну ставку позитивну оцену наставног рада. Сматрам да образложење оцене резултата стручно уметничког рада кандидата чине јавно излагање уметничких пројеката на жирираним изложбама и манифестацијама, комерцијална реализација уметничких пројеката који су релевантни за уметнички предмет за који конкурише, оцену педагошког рада, оцена резултата уметничког рада студената, оцену других активности кандидата на Факултету и зајучник о усклађености резултата уметничког и педагошког рада. На основу детаљног увида у стваралачки и професионални рад, констатујем да је као уметник, дизајнер и педагог доцент Горан Филиповић (ко значајни допринос на афирмацији графичког дизајна. Утоку свог педагошког стажа и то од сарадника у настави (2001-2003.), асистента (2003-2008.) и у звању доцента (од 2008-) Горан Филиповић је сазревао као педагог и уметник и стекао успешно педагошко искуство у раду са студентима на уметничким предметима из области графичког дизајна, односно, уметничком предмету Просторна графика. У току рада на Факултету, успешно је прилагођавао програмску материју времену у коме живимо, инсистирајући на двосмерној комуникацији у настави ка стварању критичког и аналитичког духа код студената. У раду на Факултету кроз наставни процес остварио је изузетне резултате на афирмацији струке и наставе. Његово професионално познавање дигиталне технологије је важна референца за организационе способности и позитиван став према реформским променама у организацији наставе на уметничком предмету Просторна графика на Одеку и сматрам да кандидат у потпуности задовољава све услове и захтеве који се тичу стручно уметничког и педагошког рада а које предвиђају Закон и Статут за звање доцента.

С поштовањем,



Ивица Ракић, ред. проф., Факултет примењених уметности, Београд,  
ужа уметничка област: Графички дизајн (уметнички предмет Просторна графика)  
12.08.2013.

СТРУЧНО ВЕЋЕ ЗА УМЕТНИЧКУ ОБЛАСТ

M. Mirkovic

ФИЛОЛОШКО-УМЕТНИЧКОМ ФАКУЛТЕТУ  
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

Јована Цвијића бб

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

Број И-05-48518

Датум 07. 10. 2014

КРАГУЈЕВАЦ

**Предмет: Приговор на Извештај и закључак комисије у саставу: Видан Папић, редовни професор Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу, Слободан Штегић, редовни професор Филолошко-уметничког факултета у Крагујевцу, Мирослав Мушић, доцент на Академији уметности, Нови Сад.**

Конкурс за једног доцента из уже уметничке области Графички дизајн (Просторна графика), објављен је у Публикацији Послови 23.04.2014. године.

На основу увида у *Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање наставника Универзитета* Комисије за избор наставника у звање доцента за Ужу уметничку област графички дизајн (Просторна графика), број 01-2530/1 од 25.08.2014. године, истакнутом на Увид јавности 08.09.2014. године, као један од кандидата благовремено улажем приговор због сумње у регуларност донете комисијске одлуке.

Приговор улажем због грубих неправилности, нетачности, пропуста и двоструких стандарда у уношењу и бодовању мојих референци и референци других кандидата, што је довело до неадекватне анализе рада пријављених кандидата. (приговор садржи 30 страна).

Комисија је, самим својим образложењем Предлога установила број бодова као услов. Међутим, како се није придржавала критеријума који одређују испуњеност тог услова, класификацију и квантификацију није спровела ни прописно ни доследно, па није јасно како је сагледан број бодова.

Бодовање је: неусклађено са Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу, недоследно, произвољно (у смислу коришћења и неадекватних шифара и бодова), са очигледним фаворизовањем једног кандидата. Функција Правилника да обезбеди објективност и јасност и да онемогући произвољност, на тај начин није испоштована.

Прегледом начина бодовања стиче се утисак да је постојала намера пројектовања крајњег резултата за унапред изабраног кандидата, а да то делује објективно. Ова илузија објективности провлачи се кроз читаво бодовање, јер се Правилник тумачи различито, од случаја до случаја.

Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (*пречишћен текст, бр. I-01-13 од 10.01.2014.*) (у даљем тексту Правилник), дефинисани су критеријуми за бодовање:

- Члан 5, Став 3: Објављени научни радови, односно уметнички радови, морају бити претежно из уже научне, односно уметничке области за коју се кандидат бира, осим за она поља у којима је овим Правилником другачије уређено.

- Члан 5, Став 4: Приликом избора у звања наставника узимају се у обзир објављени радови, резултати научноистраживачког, односно уметничког рада.
- Члан. 11, Став. 6: Чланови комисије за писање извештаја о кандидату за избор у звање одговорни су за потпуну, правилну и тачну класификацију и квантификацију рада кандидата.

Статутом Филолошко-уметничког факултета Универзитета у Крагујевцу, Чл. 159 дефинисане су Уже уметничке области. Ужа уметничка област је Графички дизајн. Не постоји Ужа уметничка област Просторна графика.

Да Правилник и Статут нису испоштовани, види се из образложења Предлога за избор кандидата у одређено звање наставника, у коме се каже да је предложени кандидат, цитирам: „остварио највећи број референци-бодова у области Просторне графике.” Ово образложење Комисије захтева преиспитивање из два разлога: први, Ужа уметничка област је Графички дизајн; други, бодовање је неусклађено са Правилником и недоследно спроведено.

Навешћу конкретне примере: не бодују се референце из Уже уметничке области, а реализовани стручни радови националног нивоа бодовани су једним бодом и шифром за идејни пројекат супротно Правилнику.

У Извештају Комисије, на стр. 35 даље стоји „Комисија је једногласно заузела став да строго поштује наведени Правилник”. Да парадокс буде већи, највећи број пропуста управо је проистекао из одлуке Комисије да не бодује све референце прописане Правилником. Доношење одлуке о додатним критеријумима регулисано је чланом 10 у Правилнику.

Даље се у Извештају наводи „бодоване су искључиво референце из Уже уметничке области за коју се кандидати бирају и које су прописане Правилником о избору кандидата из уметничке области”. Ово такође захтева преиспитивање, јер у мом случају највећи број референци из Уже уметничке области није уопште бодован.

Комисија не узима у обзир све референце из Уже уметничке области Графички дизајн, већ из те области издваја Просторну графику, Графичке комуникације и Плакат као засебне области.

Да бих то илустровала, наводим да, у анализи мог рада, не само да су насумично коришћени појмови уметничких области (област Графичких комуникација, област Плаката, област Просторне графике), него су и изнети контрадикторни ставови. На почетку стоји, цитирам: „кандидат мр Милена Вучковић својим досадашњим радом у више области ликовне и примењене уметности постигла је завидне резултате, а то се посебно односи на ужу уметничку област Графички дизајн”, затим се помиње да највећи број радова имам из области Графичких комуникација, Плаката и ликовне уметности, а мањи број радова из области Просторне графике, а онда се поново наводи да „упркос томе, њен рад из уже уметничке области Графички дизајн је обиман, свеобухватан и представља допринос обликовној пракси у Србији” (стр. 34 у Извештају).

Дакле, бодују се и узимају у обзир референце претежно из Уже уметничке области за коју се кандидат бира. Референце из уже уметничке области, према Правилнику, морају бити бодоване. Претежно значи да се узимају у обзир и бодују и

референце које нису искључиво везане за ужу уметничку област, а што је очигледно у Извештајима о пријављеним кандидатима на претходним конкурсима истог Факултета (нпр. Лазар Димитријевић, од 12.05.2014. број 01-1327/2, Драган Пешић од 22.10.2013. број 01-3914).

У трагању за објективном проценом, прегледала сам и друге усвојене Извештаје, верификоване као исправне, а посебно ћу користити Извештаје Комисија о пријављеним кандидатима на конкурс за избор у звање наставника Универзитета: Лазар Димитријевић, од 12.05.2014. број 01-1327/2, Драган Пешић од 22.10.2013. број 01-3914, Јелена Шалинић-Терзић, од 14.10.2013. број 01-3635.

Први и други Извештај користим зато што је бодовање је изведено другачије, уз напомену да је у првом, један од чланова комисије исти као у овом конкурс. У тим Извештајима бодоване су референце из Уже уметничке области Графички дизајн као релевантне за Ужу уметничку област Писмо, а има и референци истих као у мојој биографији, али бодованих другачије (*Изложба студентских графика, СКЦ Крагујевац* бодована је као ЛП16-0,5 – Л. Димитријевић; *Изложба студентских графика, СКЦ Крагујевац* није бодована – М. Вучковић). Такође, бодоване су и референце из Уметничке области Ликовне уметности, које су у мојој биографији игнорисане (*1988, Београд, Цртеж и мала пластика* носи ЛП-1 бод, Д. Пешић).

Трећи извештај користим само као додатну илустрацију двоструких стандарда, посебно у делу класификовања и вредновања изложби одржених у истим галеријским просторима, некада и исте године. Самосталне изложбе плаката, у *Градској галерији „Мостови Балкана* у Крагујевцу, или у *„Градској галерији“* у Ужицу, мени су бодоване једним бодом, док су изложбе цртежа у истим галеријама бодоване са по 3 бода код Ј. Шалинић-Терзић.

Постављају се питања: како то да су изложбе из Уметничке области Ликовне уметности релевантне за Ужу уметничку област Писмо, а нису за Ужу уметничку област Графички дизајн и зашто су радови из Уже уметничке области Графички дизајн (плакат, кампања, визуелни идентитет, логотип, итд.) бодовани као релевантни за Ужу уметничку област Писмо, а нису за Ужу уметничку област Графички дизајн.

Од мојих референци нису бодоване изложбе међународног и националног карактера, као на пример *Велес (Македонија) Графички круг, Први међународни бијенале мале графике; Горњи Милановац, Културни центар Горњи Милановац, Модерна галерија, Десети међународни бијенале уметности минијатуре; Самостална изложба цртежа, Модерна галерија Народног музеја Крагујевац* док су управо неке од ових изложби бодоване као релевантне за Ужу уметничку област Писмо (Д. Пешић, Л. Димитријевић) – истоветна изложба, *Седми међународни бијенале уметности минијатуре* у Горњем Милановцу са 2 бода.

Да бих поткрепила и илустровала неправилности у бодовању издвојићу четири кључна показатеља, а затим ћу кроз карактеристичне примере и упоредну анализу наведених података који су бодовани, указати на уочене пропусте:

- изостављање података и референци из Извештаја,
- референце су уписане у Извештај, али небодоване или код других бодоване, а код мене не
- референце су код мене бодоване другачије него код осталих
- референце бодоване погрешним шифрама.

### **Изостављање података и референци из Извештаја**

Комисија је навела и да је „у реферат унела све референце које су кандидати поднели како би се стекао бољи увид у њихову активност” (стр 35 у Извештају). Међутим, један део мојих референци из приложене биографије није унет у Извештај. У неким случајевима се ради о прескакању појединачних референци, а некада читавих група. Овде наводим неке (а детаљно ће бити пописане у табели која следи):

1. Међународна изложба, Инголштат (Немачка), Galerie im Theater, „Време, Простор, Уметност – Zeit, Raum, Kunst”, изложба 20 уметника из Инголштата и Крагујевца, 2013;
2. „Знаковито 2, 50 година графичких комуникација у Србији 1960/2010”, Музеј примењене уметности, Београд, објављен рад. Иста референца наведена је као релевантна у Извештају Л. Димитријевић, за Ужу уметничку област Писмо;
3. 2009 „Дохвати уметност”, Градска галерија Ужице, учешће у пројекту / вођење радионице Пројекта (Дохвати уметност-искуство у интерактивној галеријској едукацији), који је под покровитељством Министарства културе РС
4. Цела област „Појављивање радова у публикацијама” није унета у Извештај. Није дефинисано да се бодује, али илуструје целокупан рад кандидата

### **Референце уписане у Извештај, али небодоване или код других бодоване, а код мене не**

Изнећу читав низ репрезентативних референци који у мојој биографији није узет у обзир, као што је рецимо, одбрањен магистарски рад у области уметности (ЛП172, 3 бода), или готово цела област Реализованих радова из Уже уметничке области, уз пар спорадичних бодованих ставки (од око 300 радова, бодован је 31 рад). Оне које су и бодоване, бодоване су или другачије него код предложеног кандидата или другачије од Правилника, чак недоследно и у односу на моје остале референце.

\* Погледати табелу од стране 22

### **Референце код мене бодоване другачије него код осталих**

Постоје многи примери где су ставке које припадају истом рангу и категорији код мене бодоване на један, а код предложеног кандидата на други начин.

Сви реализовани радови националног карактера који су ми бодовани, бодовани су једним бодом (шифром ЛП13-1, а што је шифра за самосталну изложбу локалног карактера), док су предложеном кандидату бодовани са 2 бода (шифром ЛП14-2, а што је шифра за групну изложбу међународног карактера).

Реализовани радови међународног карактера, мени су бодовани некада једним бодом (шифром ЛП13-1), некада са 2 бода (шифром ЛП14-2), а некада са 4 бода. Код предложеног кандидата референце истог ранга бодоване су са 4 бода.

### Примери:

Прва награда на комерцијалном конкурс за израду логотипа (међународног карактера) *Performance Content Group*, (стр. 18 Извештаја), мени је бодована као ЛП13 једним бодом, док је предложеном кандидату Прва награда на комерцијалном конкурс *Uplifted Systems* (конкурс истог ранга) (стр. 26 у Извештају), бодована као ЛП13 са 4 бода. Дакле, иста врста референце у мојој биографији је бодована са 1, а у биографији предложеног кандидата са 4 бода, укупно 3 бода разлике. Ово би могло, можда, да се окарактерише као случајност да се појављује само на овом једном месту, али таквих места, где се прави разлика у бодовима у корист предложеног кандидата има више. Детаљно ће сва оваква места бити описана у табели која следи.

Идентична изложба, „*Изложба новопримљених чланова УЛУПУДС-а, Галерија СУЛУЈ, Београд* (УЛУПУДС – Удружење ликовних уметника примењених уметности и дизајнера Србије), у мојој биографији (стр. 5 у Извештају) бодована је као ЛП13 једним бодом (ово је шифра за самосталну изложбу (ауторски наступ) локалног карактера), а предложеном кандидату (стр. 21 у Извештају) као ЛП14 са 2 бода. ЛП14 је шифра за групну изложбу међународног карактера, што изложба Новопримљених чланова УЛУПУДС-а никако није.

Референца *Жељко Самарџић, омот за CD, booklet и CD „Ја кунем се у љубав“* у мојој биографији (стр. 17 у Извештају) бодована је као ЛП13, једним бодом (поново шифром за самосталну изложбу локалног карактера), а референца *Дизајн амбалаже за албум, Београдски глас – Школа певања Александре Ковач* у биографији предложеног кандидата (стр. 24 у Извештају) бодована је са 2 бода, као ЛП14 (групна изложба међународног карактера). Поново имамо референцу исте „тежине“, а различито бодовање.

Затим, *промотивни плакат Београдски глас и Александра Ковач* у референцама предложеног кандидата носи ЛП14-2 бода. Зашто мени нису бодовани плакати (из свега наведеног релевантни и за Ужу уметничку област Писмо), односно, где је нестало мојих ? бодова? Поставља се и питање шта је било опредељујуће за Комисију да игнорише мојих седамдесетак плаката па да не бодује ни један сем *Шумадијског Демо Феста?*

На страни 23, предложеном кандидату је бодован дизајн огласа *Aqua Ultima* као ЛП14-2, док код мене нису бодовани ни огласи ни рекламне кампање.

Сет амбалаже за „*Посну Плазму*“, *Бамби* предложеном кандидату је бодован са 2 (стр. 24 у Извештају), а мени сет амбалаже за чарапе „*Каст*“ једним бодом (стр. 17 у Извештају).

### **Референце погрешно бодоване**

Поред наведеног, у Извештају постоји веома мали број референци (готово да их нема) које су бодоване исправном шифром. Шифре су коришћене насумично, а две најчешће су:

- ЛП13-1 (самостална изложба локалног карактера), која је коришћена и за самосталне изложбе националног нивоа, и за колективне изложбе националног нивоа и за реализоване радове из Уже уметничке области и за награде.
- ЛП14-2 (групна изложба међународног карактера), која је коришћена и за реализоване радове међународног карактера и за реализоване радове националног карактера.

Техничка неисправност уписивања бодова, у смислу давања бодова насловима, или давања бодова непостојећим ставкама: на страни 21 Извештаја у категорији међународних изложби предложеног кандидата, стоји 11 изложби (треба да стоји 9), а бодованих ставки је 12. (Појашњење: међу међународне изложбе Н. Драгојловића сврстана је горе наведена *Изложба новопримљених чланова УЛУПУДС-а, галерија Сулуј, Београд* и изложба „*Нова Кравица*“, *Галерија Озоне, Београд*, а када се оне одузму, остаје их 9.)

Изложба „*Нова Кравица*“, *Галерија Озоне, Београд* је затим поново уписана и поново бодована као референца националног нивоа (стр 22 Извештаја), једним бодом ЛП13.

#### Уместо закључка:

У току свог професионалног рада, имала сам 10 самосталних изложби, 8 у референтним галеријским просторима, од којих је једна у иностранству и још две у галеријама без уметничког савета. Број колективних изложби на којима сам учествовала је преко 70, од којих је 19 међународних, а у иностранству 9.

Предложени кандидат је имао 3 самосталне изложбе од којих је једна у референтном галеријском простору. „Велики број изложби и награда које освојио у земљи и иностранству...” (стр. 35 у Извештају), а на којима Комисија инсистира је 20 колективних од којих је 9 међународних, а у иностранству 4. Највећи број изложби реализован је за време трајања студија, што указује на дисконтинуитет у излагању.

Оно што комисија даље наводи као образложење предлога је да, цитирам: „пројекти које је реализовао односе се на референтне компаније”. Остаје нејасно на основу чега је комисија одређивала статус појединих референци. Да ли на основу звучности, или на основу места, или на основу нечег трећег. Неким референцама је дата неоправдана предност, па тако дизајн омота за албум *Ibiza Chill Out Volume 1, ProducerLoops, Велика Британија* – рад предложеног кандидата, носи 4 бода, док рецимо пројекат комплетног визуелног идентитета за *Gatelets, San Francisco, USA* – мој рад, носи само 2 бода, а изуелни идентитети националних организација не носе ни један. Верујем, да би у области професионалног дизајна, овакав начин вредновања неминовно био процењен као нелогичност.

Наведене награде предложеног кандидата, обухватају незанемарљиве, али подразумевају између осталог и: „Нацртај кравицу” (стр. 25 у Извештају). Без даљег објашњавања користићу цитат текста Оливере Батајић, објављен на сајту Типометар, 2006. године: „Александар Коцић, ученик шестог разреда основне школе „Павле Савић” из Београда, награђен је са 5.000 евра, другопласирани био је Душан Павлић такође из Београда (награда 3.000 евра). Аутори Александар Бугарић, Борис Станић, Драгомир Нинков, Лидија Делић, Љубомир Бабић, Милош Рајковић, Никола Корица, Станко Јосимов, Страхиња Поповић и Вања Викало добили су дигиталне фотоапарате. Преосталих 190 финалиста добило је бицикле.”  
(<http://www.tipometar.org/tema/Kravica/IndexLat.html>)

Учесће у финалу конкурса „Bodegas Terras Gauda, International Poster Competition” наведено је у 2007. години, а на интернет презентацији тог конкурса

<http://www.franciscomantecon.com/2006/ing/finalistas2006.html> и <http://www.franciscomantecon.com/2006/ing/galeria.html>) име кандидата се помиње само у 2006. години и то не међу награђенима, већ међу финалистима. Из овога се намеће закључак да две специјалне награде жирија које су бодоване са по 4 бода, не би требало да буду третиране као највиша признања конкурса, већ, у недостатку прецизнијег описа, као дипломе и похвале међународног карактера (ЛП24 – по 2 бода).

У анализи рада предложеног кандидата, наведене су флоскуле попут „дуги низ година спада у најталентованије графичке дизајнере у Србији” или „огроман број пројеката које је реализовао, сврставају га у сам врх домаћих и европских дизајнера”. Ове квалификације су саме по себи дискутабилне. Овакаво бодовање референци без дубље анализе, само илуструје површан и пристрасан рад комисије.

Из свега наведеног, јасно је да се Комисија није придржавала критеријума прописаних од стране Универзитета и Факултета (првенствено невредновањем уже уметничке области, али и другим неадекватним вредновањима), већ се руководила нејасним критеријумима и кандидате ставила у неравноправан положај.

Истичем да је у вредновању мог рада Комисија дисквалификовала референце које се односе на Ужу уметничку област, или потпуним игнорисањем или неадекватним бодовањем, чиме је остварена диспропорција у броју и значају референци.

Како бих разрешила недоумице око статуса појединих референци, дана 29.09.2014. године, за време трајања Увида јавности, тражила сам увид у документацију свих пријављених кандидата. Одобрење сам прво добила, потписано од стране Декана (бр. 01-3544), али након што је установљено да део документације није у надлежној служби Факултета оно ми је одузето.

Дана 02.10.2014. добијам Решење (01-3715) којим се мој захтев одбија са образложењем да: „Правни основ основ за доношење овог Решења садржан је у ч. 16. Ст. 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (Сл.гласник РС бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), којим је уређено да орган јавне власти не мора тражиоцу учинити доступном информацију од јавног значаја уколико је она већ објављена и доступна у земљи или на интернету. Факултет је објавио на сајту Универзитета [...] Извештај комисије (број 01-2530/1) о избору једног наставника у звање доцента за ужу уметничку област Графички дизајн (Просторна графика) дана 08.09.2014. године у коме су садржани обрађени подаци свих пријављених кандидата као и предлог у вези са избором кандидата.”

Да ли то значи да је Извештај сам себи доказ?

На крају бих нарочито указала на још један дискутабилан податак. Наиме, страна са потписима чланова Комисије има пагинацију 5, а последња страна Извештаја која јој претходи, пагинацију 35. Страна 5 са другом садржином већ постоји у Извештају. Ова нелогичност наводи на закључак да страна 5 са потписима чланова комисије није део овог документа, што би морала да буде. Ово отвара низ питања.

### Неправилности у бодовању

Без икакве жеље да радим посао Комисије, принуђена сам да укажем на уочене неправилности, детаљном табелом.

Ред. број	Референца	Бодови по Правилнику	Дати бодови	Напомена
<b>Биографски подаци</b>				
1	Звање: Магистар уметности из области графички дизајн	ЛП72-3	0	Одбрањен магистарски рад из области уметности и то из Уже уметничке области Графички дизајн.
<b>Референце међународног нивоа (публикације у међународним часописима, међународне изложбе и уметнички наступи)</b>				
2	2002. Велес, Македонија, Графички круг, Први међународни бијенале мале графике	ЛП14-2	0	1. Београд, Цртеж и мала пластика ЛП15-1 (Д. Пешић); 2. Међународна изложба минијатура, галерија Траг, ЛП14-2 (Л. Димитријевић).  Ако је Уметничка област Ликовних уметности релевантна за Ужу уметничку област Писмо, релеванта је и за Ужу уметничку област Графички дизајн.
3	2004/05. Bohain (Francuska), Musée du Petit Format A.S.B.L, „Grands Hasards, Petits Formats, Bohain-Matisse, un quart de siècle d’histoire commune”	ЛП14-2	0	Образложење већ наведено. Изложба Цртеж и мала пластика 1988, бодована је за област Писмо (Д. Пешић).
4	2008. Ниш, 15. Изложба нишког графичког круга	ЛП14-2	0	Пример и образложење већ наведени.
5	2010. Десети међународни бијенале уметности минијатуре, Горњи Милановац	ЛП14-2	0	7. међународни бијенале уметности минијатуре Горњи Милановац. ЛП14-2 (Д. Пешић). Иста изложба је у питању. Образложење о уметничким областима већ је дато.
6	2011. X међународни бијенале Сува игла, Ужице	ЛП14-2	0	Примери и образложење већ наведени.
7	2011. II међународна изложба „Уметност у минијатури”, Мајданпек	ЛП14-2	0	Примери и образложење већ наведени.
8	2013. I Интернационални салон графике Краљево 2013	ЛП14-2	0	Примери и образложење већ наведени.
9	2013. Дванаести фестивал драме, Зеница 2013, БиХ	ЛП14-2	0	Није бодовано.

10	2013. Инголштат (Немачка), Galerie im Theater, „Време, Простор, Уметност – Zeit, Raum, Kunst”, изложба 20 уметника из Инголштата и Крагујевца.	ЛП14-2	0	Није ни уписано.
11	2013. Крагујевац, Галерија Народног музеја Крагујевац, „Време, Простор, Уметност – Zeit, Raum, Kunst”, изложба 20 уметника из Инголштата и Крагујевца.	ЛП14-2	0	1. „Златно перо” Београда 2010 бодовано 4 пута као ЛП14 -2 (укупно 8 бодова) за сваки град у коме је изложба одржана (Ј. Шалинић-Терзић) 2. „Србија у огледалу акварела”, пројекат Л. Милошевић Сибиновић 2009 као ЛП14-2 три пута (укупно 6 бодова) за сваки град у коме је изложба одржана (Ј. Ш.-Терзић). Таквих је примера у наведеном извештају много.
12	2013. Регионална изложба позоришног плаката, Вараждин, Хрватска	ЛП14-2	0	
<b>Референце националног нивоа (публикације у домаћим часописима, самосталне или колективне домаће изложбе и уметнички наступи у земљи)</b>				
13	2004. Крагујевац, Галерија СКЦ Крагујевац, „Чаробна Вода”, Дигитална графика (самостална изложба)	ЛП12-3	0	Образложење о уметничким областима већ дато са примерима из Извештаја Л. Димитријевић и Д. Пешић. Самостална изложба у истој галерији бодована је као ЛП12-3 бода: „Цртежи”, Галерија СКЦ, Крагујевац (Ј. Шалинић-Терзић)
14	2005. Крагујевац, Арт кафе галерија, СКЦ Крагујевац, „Филмски плакат”, Плакат (самостална изложба)	ЛП13-1	0	Самостална изложба „Латинска палеографија”, Clockwork Caffe Gallery, Крагујевац ЛП15-1 (Л. Димитријевић). Изложба је у наведеном извештају бодована, иако галерија нема уметнички савет.
15	2005. Београд, Галерија Факултета ликовних уметности, „1-1” (изложба радова студената генерације), Плакат, (самостална изложба)	ЛП12-3	ЛП13-1	1. Београд, Галерија Факултета ликовних уметности, Слике ЛП12-3 (Ј. Шалинић-Терзић) 2. Београд, Ректорат Универзитета уметности, Слике, поводом избора за студента генерације, ЛП12-3 (Ј. Шалинић-Терзић)
16	2007. Крагујевац, Модерна галерија Народног музеја Крагујевац, Цртежи (самостална изложба)	ЛП12-3	0	1. Јокановића кућа, Галерија Народног музеја Ужице, самостална изложба, ЛП12-3 (Л. Димитријевић) 2. Цртежи, Модерна галерија

				Народног музеја Крагујевац, ЛП12-3 (Ј. Шалинић-Терзић)  Изложбе су у галеријама истог нивоа, а образложење разлога за бодовање дато.
17	2008. Београд, Галерија Сингидунум, Плакати (самостална изложба)	ЛП12-3	ЛП13-1	Изложба у Галерији Сингидунум није мањег значаја од изложбе у Галерији Песак.  Галерија Песак, Београд, Цртежи ЛП12-3 (Ј. Шалинић-Терзић).
18	2008. Крагујевац, Градска галерија „Мостови Балкана”, Плакат, (самостална изложба)	ЛП12-3	ЛП13-1	Крагујевац, Градска галерија Мостови Балкана, Цртежи, ЛП12-3 (Ј. Шалинић-Терзић)
19	2009. Ужице, Градска галерија, Плакат, (самостална изложба)	ЛП12-3	ЛП13-1	Ужице, Градска галерија, Цртежи, ЛП12-3 (Ј. Ш. Терзић)
20	2010. Београд, Галерија „Водолија”, Ректорат Универзитета уметности у Београду, Магистарска изложба плаката, (самостална изложба)	ЛП12-3	ЛП13-1	Београд, Ректорат Универзитета уметности у Београду, Слике, ЛП12-3 (Ј. Шалинић-Терзић)
21	2012. Чешка, Брно, Galerie Aula, FaVU VUT v Brně, самостална изложба плаката		ЛП13-1	Ова изложба је већ исправно бодована као ЛП14-2, овде је грешком бодована поново, али другачије него први пут.

**Колективне изложбе**

22	2001. Крагујевац, Галерија СКЦ, Прва изложба графика студената	ЛП16-0,5	0	Изложба студентских графика, Галерија СКЦ Крагујевац, ЛП16-0,5 (Ј. Димитријевић). Ако је иста изложба бодована за област Писмо, онда је релевантна и за област Графички дизајн
23	2002. Крагујевац, Галерија СКЦ, Друга изложба графика студената	ЛП16-0,5	0	Изложба студентских графика, Галерија СКЦ Крагујевац, ЛП16-0,5 (Ј. Димитријевић)
24	2002. Београд, НУБС, Портрет кроз време	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
25	2003. Крагујевац, Галерија СКЦ, Крагујевац, Трећа изложба графика студената	ЛП16-0,5	0	Изложба студентских графика, Галерија СКЦ Крагујевац, ЛП16-0,5 (Ј. Димитријевић)
26	2003. Крагујевац, Легат „Љубице Филиповић Лазаревић”, Изложба цртежа Ликовних Уметника Крагујевца	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
27	2003. Београд, НУБС, Изложба цртежа	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
28	2003. Крагујевац, Музеј 21. Октобар, Годишња изложба Ликовних Уметника Крагујевца	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.

29	2004. Крагујевац, Галерија СКЦ, Крагујевац, Акт	ЛП16-0,5	0	„Акт”, Галерија СКЦ Крагујевац, 2006, ЛП16-0,5 (Л. Димитријевић). Ако је иста изложба бодована за област Писмо, онда је релевантна и за Ужу уметничку област Графички дизајн
30	2004. Крагујевац, Галерија Дома омладине, Пролећна изложба цртежа Ликовних Уметника Крагујевца	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
31	2004. Крагујевац, Галерија Дома омладине, Годишња изложба Ликовних Уметника Крагујевца	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
32	2005. Крагујевац, Градска галерија “Мостови Балкана”, Пролећна изложба цртежа Ликовних Уметника Крагујевца	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
33	2005. Крагујевац, Галерија Народне библиотеке “Вук Караџић”, Годишња изложба Ликовних Уметника Крагујевца	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
34	2006. Београд, Галерија СУЛУЈ, изложба новопримљених чланова УЛУПУДС-а 2006.	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра. Н. Драгојловићу је за исту изложбу дато ЛП14-2 као да је у питању изложба међународног карактера. У попису код њега стоји 11 изложби (треба да стоји 9), а бодованих ставки је 12. (објашњење је дато у тексту)
35	2006. Крагујевац, Галерија Јоаким Крагујевац, Театар Јоаким Вујић, ФИЛУМ, позоришни плакати	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
36	2006. Београд, Музеј 25. Мај, Мајска изложба УЛУПУДС-а 2006.	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
37	2006. Београд, Галерија Графички колектив, Мајска изложба графике београдског круга 2006.	ЛП15-1	0	2012. Београд, Галерија Графички колектив, Мајска изложба графике београдског круга, ЛП15-1 (Д. Пешић).  Ако је графика релевантна за Ужу уметничку област Писмо, релеванта је и за Ужу уметничку област Графички дизајн.
38	2006. Крагујевац, Градска галерија „Мостови Балкана”, Пролећна изложба цртежа Ликовних Уметника Крагујевца	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
39	2006. Крагујевац, Галерија Народне библиотеке “Вук Караџић”, Годишња изложба Ликовних Уметника Крагујевца	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
40	2006. Београд, Галерија Сингидунум, XIII београдска мини-арт сцена	ЛП15-1	0	2009. Београд, Галерија Сингидунум, Мини-арт сцена, ЛП15-1 (Л. Димитријевић).  Ако је ова изложба релевантна

				за Ужу уметничку област Писмо, релеванта је и за Ужу уметничку област Графички дизајн.
41	2006. Крагујевац – Чачак, Дом културе Чачак, Драган Пешић, Слободан Штетих и студенти, Писмо плакат, графички дизајн	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
42	2006/07. Крагујевац, Модерна галерија Народног музеја Крагујевац, АРТ КГ радови на папиру	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
43	2007. Крагујевац, Градска галерија „Мостови Балкана”, АРТ КГ	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
44	2007. Београд, Јавно купатило, 39. Мајска изложба УЛУПУДС-а.	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
45	2007. Земун, Галерија Стара капетанија, Изложба дизајн секције УЛУПУДС, Велико пролећно спремање '07.	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
46	2007. Тузла (БиХ), Међународна галерија портрета, Колективна изложба плаката студената ликовних академија из Сарајева, Београда и Цетиња		ЛП14-2	Ова изложба је већ исправно бодована као међународна, овде је грешком бодована поново.
47	2007. Краљево, Народна библиотека Стефан Првовенчани, Изложба плаката Пипи Дуга Чарапа		ЛП13-1	Ова изложба је већ исправно бодована као међународна, овде је грешком бодована поново, али другачије него први пут.
48	2008. Крагујевац, Модерна галерија Народног музеја Крагујевац, АРТ КГ радови на папиру	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
49	2008. Београд, МПУ, 40. Мајска изложба УЛУПУДС-а	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
50	2008. Шабац, Галерија културног центра Шабац, XVII изложба малог формата	ЛП15-1	0	2008. Шабац, Галерија културног центра Шабац, XVII изложба малог формата (Ј. Шалинић)
51	2008. Београд, Галерија Сингидунум, XV београдска мини-арт сцена	ЛП15-1	0	2009. Београд, Галерија Сингидунум, Мини-арт сцена, ЛП15-1 (Л. Димитријевић, Ј.Шалинић)
52	2008. Ниш, XV изложба нишког графичког круга		ЛП14-2	Ова изложба је већ исправно бодована као међународна, овде је грешком бодована поново.
53	2009. Крагујевац, Модерна галерија Народног музеја Крагујевац, АРТ КГ радови на папиру и од папира	ЛП16-0,5	0	Примери и образложење већ наведени.
54	2009. Београд, Музеј историје Југославије, 41. Мајска изложба УЛУПУДС-а	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
55	2009. Шабац, Галерија Културног центра Шабац, III бијенале акта	ЛП15-1	0	2009. Шабац, Галерија Културног центра Шабац, III бијенале акта (Ј. Шалинић). Образложење дато у тексту.
56	2009. Београд, Галерија Сингидунум, XVI београдска мини-арт сцена	ЛП15-1	0	2009. Београд, Галерија Сингидунум, Мини-арт сцена,

				ЛП15-1 (Ј. Димитријевић, Ј. Шалинић)
57	2010. Београд, Музеј примењене уметности, 42. Мајска изложба УЛУПУДС-а	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
58	2010. Београд, Галерија Сингидунум, Годишња изложба дизајн секције 2010	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
59	2010. Београд, Галерија Сингидунум, 30 година излагачког рада Галерије Сингидунум	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
60	2011. Београд, Музеј примењене уметности, 43. Мајска изложба УЛУПУДС-а	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
61	2011. Београд, Галерија Сингидунум, „Omni Design”, Годишња изложба дизајн секције 2011	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
62	2011. Београд, Музеј примењене уметности, Педесет година графичких комуникација у Србији 1960/2010	ЛП15-1	ЛП14-2	Погрешна шифра, погрешно бодовано као међународна изложба.
63	2011. Београд, Галерија Сингидунум, 18. Београдска мини-арт сцена	ЛП15-1	0	2009. Београд, Галерија Сингидунум, Мини-арт сцена, ЛП15-1 (Ј. Димитријевић)
64	2012. Стара Пазова, Центар за културу Стара Пазова, Изложба радова малог формата	ЛП15-1	0	На више места су изложбе понављане у другим градовима бодоване засебно: 1. „Златно перо” Београда 2010 бодовано 4 пута као ЛП14 -2 (укупно 8) за сваки град у коме је изложба одржана; 2. „Србија у огледалу акварела“, пројекат Л. Милошевић Сибиновић 2009 као ЛП14-2 три пута (укупно 6) за сваки град у коме је одржана (Јелена Шалинић). Таквих примера је много.
65	2012. Велика Плана, Центар за културу МАСУКА, Изложба радова малог формата	ЛП15-1	0	Већ објашњено, Ј. Шалинић
66	2012. Сремска Митровица, Музеј Срема, Изложба радова малог формата	ЛП15-1	0	Већ објашњено, Ј. Шалинић
67	2012. Крагујевац, Градска галерија Мостови Балкана, Изложба радова малог формата	ЛП15-1	0	Већ објашњено, Ј. Шалинић
68	2012. Петровац на Млави, Завичајни Музеј, Изложба радова малог формата	ЛП15-1	0	Већ објашњено, Ј. Шалинић
69	2012. Њуприја, Библиотека Душан Матић, Изложба радова малог формата	ЛП15-1	0	Већ објашњено, Ј. Шалинић
70	2012. Вршац, Културни центар Вршац, Изложба радова малог формата	ЛП15-1	0	Већ објашњено, Ј. Шалинић
71	2012. Панчево, Музеј Панчево, Изложба радова малог формата	ЛП15-1	0	Већ објашњено, Ј. Шалинић
72	2012. Зрењанин, Народни музеј Зрењанин,	ЛП15-1	0	Већ објашњено, Ј. Шалинић

	Изложба радова малог формата			
73	2012. Алексинац, Центар за културу и уметност Алексинац, Изложба радова малог формата	ЛП15-1	0	Већ објашњено, Ј. Шалинић
74	2012. Београд, Музеј примењене уметности, 44. Мајска изложба УЛУПУДС-а	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
75	2012. Београд, Графички колектив, Грифон 2012		ЛП14-2	Ова изложба је већ исправно бодована као међународна, овде је грешком бодована поново.
76	2012. Београд, Галерија Сингидунум, Динамика”, Годишња изложба Дизајн секције УЛУПУДС-а	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
77	2013. Београд, Галерија Палилула, Изложба радова малог формата 2012	ЛП15-1	0	Већ објашњено, Ј. Шалинић
78	2013. Београд, Галерија Сингидунум, Дизајнирање рециклаже VIII – Спремно за употребу / Ready for Use	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
79	2013. Дванаести фестивал драме, Зеница 2013, БиХ		ЛП14-2	Погрешно уписана у референце националног карактера, а исправно бодована. У референце међународног карактера је уписана, али тамо није бодована.
80	2013. Лазаревац, Фестивал професионалних позоришта Србије „Јоаким Вујић”	ЛП16-0,5	0	
81	2013. Београд, Галерија Еуроцентар, интерактивна изложба фотографија и фото-инсталација „Судари”, аутора Жарка Алексића, Ноћ музеја	ЛП15-1	0	Примери и образложење већ наведени.
82	2013. Београд, Галерија Сингидунум, Годишња изложба дизајн секције „Уметност је ствар”	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
83	2013. Београд, 45. Мајска изложба УЛУПУДС-а	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
84	2013. Нови Сад, Стеријино позорје, 14. Изложба позоришног плаката и графичког обликовања	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
85	2013. Вараждин (Хрватска), Регионална изложба позоришног плаката		ЛП14-2	Погрешно уписана у референце националног карактера, а исправно бодована. У референце међународног карактера је уписана, али тамо није бодована.
86	2014. Сарајево (БИХ), УЛУПУБиХ Удружење ликовних умјетника примијењених умјетности и дизајнера БиХ и Град Сарајево, „Сарајево 100, 1914/2014”, изложба плаката (по позиву), 16. јун 2014.		ЛП14-2	Поново бодовано, иако је тачно уписано и тачно бодовано као референца међународног карактера.

87	2014. Београд, 46. Мајска изложба УЛУПУДС-а	ЛП15-1	ЛП13-1	Погрешна шифра
88	„Знаковито 2, 50 година графичких комуникација у Србији 1960/2010”, Музеј примењене уметности, Београд (1 рад, у биографији наведено који)	ЛП15-1	0	Није ни уписано.  Знаковито 2 као изложба ЛП15-1 бод и као објављен рад ЛП15-1 бод (Л. Димитријевић)  Ако је појављивање логотипа бодовано као релевантно за Ужу ум. област Писмо (за коју није релевантно), требало би да буде бодовано и за Ужу ум. област Графички дизајн за коју је врло релевантно.
89	„Знаковито 3, алфабети бројеви, логотипи, пиктограми, визуелни системи”, Службени гласник, Београд (8 радова, у биографији наведени који су)	ЛП15-1	0	Није ни уписано.  Знаковито 3 као објављен рад ЛП15-1 бод (Л. Димитријевић) Ако је појављивање логотипа бодовано као релевантно за Ужу ум. област Писмо (за коју није релевантно), требало би да буде бодовано и за Ужу ум. област Графички дизајн за коју је врло релевантно.
90	Цела област „Појављивање радова у публикацијама” није унета у Извештај	Није дефинисано		Илуструје целокупан рад кандидата када се цени утисак о њему. У извештају је наведено да су унете све референце.
91	Појављивање у новинама, прилози и чланци и интернет чланци у Извештај	Није дефинисано		Илуструје целокупан рад кандидата када се цени утисак о њему. У извештају је наведено да су унете све референце.
<b>Руковођење и учешће у пројектима код Министарства науке Републике Србије и међународним пројектима</b>				
92	2009 „Дохвати уметност”, Градска галерија Ужице, учешће у пројекту – вођење радионице	ЛП162-0,5	0	Није ни уписано у Извештај.  2009. Реализатор креативне радионице „Волимо животиње”, део Пројекта (Дохвати уметност-искуство у интерактивној галеријској едукацији)”, који је под покровитељством Министарства културе РС, Градска галерија Ужице, ЛП135-1 (Ј. Шалинић-Терзић)
93	2010. CBI – Centre for the Netherlands Ministry of Foreign Affairs, in cooperation with Serbian Chamber of Commerce, Training	ЛП61-1	0	Није ни уписано у Извештај

	on Product Development, 2010. учешће у пројекту			
94	2011 „Дизајном до инотржишта”, Привредна комора Србије, учешће у пројекту	ЛП62-0,5	0	Није ни уписано у Извештај

**Стручни рад (прихваћени или реализовани пројекти, патенти, законски текстови и сл.)**

**Ужа уметничка област Графички дизајн, бодовано недоследно**

	Тотал дизајн	Бодови по правилнику	Дати бодови	Напомена
95	2010. Novimix, Београд	ЛП32-2	ЛП13-1	Није бодована ставка из Уже уметничке области, тачније, бодована је ставка „амбалажа”.  Скраћено. Преформулисано тако да је доста ставки избачено.  Овде је убачен пројекат који је у биографији с разлогом наведен засебно, јер није део овог пројекта (web-site).
96	2013/14. „99,5 LLC”, (Gatelets), San Francisco, California, САД	ЛП31-4	ЛП14-2	Погрешна шифра. Смањен број бодова.  Дизајн омота за албум, Commercial House Session1, Producer Loops, Велика Британија, Н. Драгојловићу бодован као ЛП31-4 бода. Таквих је примера више, страна 25 у Извештају.
97	2013. „Vertical Communications Inc.” (Gatelets), Santa Clara, California, САД. Корпоративни идентитет, стандарди по елементима	ЛП31-4	ЛП14-2	Погрешна шифра. Смањен број бодова.  Дизајн омота за албум, Н. Драгојловићу бодовано као ЛП31-4 бода. Страна 25 у Извештају.
<b>Монографије и књиге</b>				
98	Ирина Суботић, Невена Мартиновић, <i>Пастели Љубице Цуце Сокић / Pastels by Ljubica Cusa Sokić</i> , Галерија Рима, Крагујевац, 2011.	ЛП32-2	ЛП14-2	Погрешна шифра
99	Јелена Миловановић и др. „Љубилеј за понос”, Геронтолошки центар Крагујевац, Крагујевац, 2012.	ЛП32-2	ЛП14-2	Погрешна шифра
100	Јасмина Лабудовић Стапковић,	ЛП32-2	ЛП14-2	Погрешна шифра

	<i>Финансијска тржишта Европе, Преглед и анализа</i> , Правни факултет Универзитета у Крагујевцу, Крагујевац, 2012.			
<b>101</b>	наслов категорије на стр. 14 у Извештају		ЛП14-2	Бодован наслов категорије
	<b>Визуелни идентитет манифестација</b>			
<b>102</b>	Визуелни идентитет IV музичког фестивала „Шумадијски демо фест“ 2005.	ЛП32-2	ЛП14-2	Погрешна шифра.
	<b>Амбалажа</b>			
<b>103</b>	2006. Party Food, Етикете	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Код Н. Драгојловића све је бодовано као ЛП14-2
<b>104</b>	2007. Оаза, Крагујевац, Етикете (4)	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
<b>105</b>	2007. Ибарски цвет, Лепосавић, Етикете за мед (2)	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
<b>106</b>	2007. Choko, Београд, Кутија за торту	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
<b>107</b>	2008. Жељко Самарцић, Омот за CD, Booklet и CD, <i>Ја кунем се у љубав</i>	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Референца <i>Дизајн амбалаже за албум, Београдски глас – Школа певања Александре Ковач</i> у биографији предложеног кандидата бодована је као, као ЛП14-2
<b>108</b>	Жељко Самарцић, Омот за CD <i>Којим добром мила моја (Живи били на видели)</i>	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Референца <i>Дизајн амбалаже за албум, Београдски глас – Школа певања Александре Ковач</i> у биографији предложеног кандидата бодована је као, као ЛП14-2
<b>109</b>	2009. Мим мода Крагујевац, Етикете-декларације	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
<b>110</b>	2010. Public Dine&Wine, Београд, Кутија за вино	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
<b>111</b>	2010. Public Dine&Wine, Београд, Кутија за бојице	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
<b>112</b>	2010. Војка, Крагујевац, Кутија за торту	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
<b>113</b>	Novimix, Београд, Врће: Идејно решење Vitamix	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.

114	2010/11. Новимих, Београд, Вреће: Монокалцијум, Сојина сачма, Сточна креда	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
115	„100%”, Велика плана, Кутија за вино	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
116	2011. АМ, Сет амбалаже за накит	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
117	2011. Манастир Буково, Неготин, Етикета и кутија за вино	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
118	2012. Лумико, Крагујевац, Етикета Виндоо	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
119	2012. Лумико, Крагујевац, Етикета Дестилована вода	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
120	2012. Лумико, Крагујевац, Етикета Антифриз	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
121	2012. Лумико, Крагујевац, Етикета Антифриз Alu Protect G12+	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
122	2012/13. Кутија за каталоге, Галерија Рима	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
123	2012. Skipper, Крагујевац, сет амбалаже за веш	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
124	2013. Универзитет у Крагујевцу, Фасцикла-торбица	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.
125	2014. Серија амбалаже (16 појединачних паковања), Каст, Београд	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Редизајн серије амбалаже појединачних производа Бамби, код Н. Драгојловића носи ЛП14-2, пример: Посна Плазма.
126	2014. Амбалажа за чарапе Амата, Каст, Београд	ЛП32-2	ЛП13-1	Погрешна шифра. Образложење дато.

Признања, награде и одликовања за професионални рад				
127	2004. Похвала, Пролећна изложба Ликовних уметника Крагујевца	ЛП26 -0,5	ЛП16-0,5	Погрешна шифра
128	2005. Похвала, Пролећна изложба Ликовних уметника Крагујевца	ЛП26-0,5	ЛП16-0,5	Погрешна шифра
129	2005. Диплома Универзитета уметности у Београду најбољем дипломираном студенту Факултета	ЛП22-2	0	Л. Димитријевићу бодована стипендија „Инвестирајмо у европске вредности“

	примењених уметности, школске 2004/2005. године.			Eurobank EFG, стипендија за најбоље студенте у Србији, као ЛП23-1 (награда локалног карактера)
130	2006. Награда фонда „Бранко Шотра” као најбољем студенту у току петогодишњег студирања 2005	ЛП22-2	0	Л. Димитријевићу бодована стипендија „Инвестирајмо у европске вредности“ Eurobank EFG, стипендија за најбоље студенте у Србији, као ЛП23-1
131	Друга награда на конкурс за израду графичког решења логотипа акције Београдизација Београда, Скупштина Града Београда, НИС, Дадов	ЛП23-1	ЛП13-1	Погрешна шифра.
132	Прва награда на конкурс за израду графичког решења логотипа Q Bodyworks, Nevada, SAD	ЛП31-4	ЛП31-4	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. Н. Драгојловићу такође.
133	Прва награда на конкурс за израду графичког решења логотипа, Relena, Delaware, SAD	ЛП31-4	ЛП31-4	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. Н. Драгојловићу такође.
134	Прва награда на конкурс за израду графичког решења логотипа 99,5 (Gatelets), California, SAD	ЛП31-4	ЛП31-4	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. Н. Драгојловићу такође.
135	Прва награда на конкурс за израду графичког решења логотипа Wesley Health Management, Washington, SAD	ЛП31-4	ЛП31-4	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. Н. Драгојловићу такође.
136	Прва награда на конкурс за израду графичког решења логотипа Performance Content Group, Ontario, Kanada	ЛП31-4	ЛП13-1	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. Н. Драгојловићу ЛП31-4
137	Прва награда на конкурс за израду графичког решења логотипа Trillium, Victoria, Australija	ЛП31-4	ЛП31-4	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. Н. Драгојловићу такође.
138	Прва награда на конкурс за израду графичког решења логотипа Finch, California, SAD	ЛП31-4	ЛП31-4	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. Н. Драгојловићу такође.
139	Друга награда на конкурс за израду графичког решења логотипа Dagoba. Рад јавно приказан.	ЛП31-4	ЛП13-1	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. Н. Драгојловићу специјална диплома жирија, финалиста конкурса ЛП31-4.

140	Финалиста на конкурс за израду графичког решења логотипа Grassfed Express	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	ЛП14-2	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром.  Бодови дати само за две ставке исте категорије.
141	Финалиста на конкурс за израду графичког решења логотипа Potomac	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	ЛП14-2	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром.  Бодови дати само за две ставке исте категорије.
142	Финалиста на конкурс за израду графичког решења логотипа Rose Water Estetics	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	0	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром.  На овом конкурс било је 6 финалиста. У недостатку прецизније референце за поређење: „Нацртај кравицу” са преко 200 финалиста добило је поен...
143	Финалиста на конкурс за израду графичког решења логотипа Swapsy	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	0	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. На овом конкурс било је 6 финалиста. Бодови дати само за две ставке исте категорије. Рад јавно приказан. Поређење дато.
144	Финалиста на конкурс за израду графичког решења логотипа Love Skin Care	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	0	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром.  На овом конкурс било је 6 финалиста. Бодови дати само за две ставке исте категорије. Рад јавно приказан. Поређење дато.
145	Финалиста на конкурс за израду графичког решења логотипа Rev Fitness	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	0	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. На овом конкурс било је 6 финалиста. Бодови дати само за две ставке исте категорије. Рад јавно приказан. Поређење дато.

146	Финалиста на конкурс за израду графичког решења логотипа Soundview	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	0	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром.  На овом конкурс било је 6 финалиста. Бодови дати само за две ставке исте категорије. Рад јавно приказан. Поређење дато.
147	Финалиста на конкурс за израду графичког решења логотипа Аcre	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	0	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром. На овом конкурс било је 6 финалиста. Бодови дати само за две ставке исте категорије. Рад јавно приказан. Поређење дато.
148	Финалиста на конкурс за израду графичког решења логотипа Sif	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	0	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром.  На овом конкурс било је четворо финалиста. Бодови дати само за две ставке исте категорије. Рад јавно приказан. Поређење дато.
149	Финалиста на конкурс за израду графичког решења каталога Tillium	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	0	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром.  На овом конкурс било је 5 финалиста. Бодови дати само за две ставке исте категорије. Рад јавно приказан. Поређење дато.
150	Финалиста на конкурс за израду графичког решења логотипа ArtParp	У недостатку тачније категорије ЛП24-2	0	Уписано у погрешну категорију, или бодовано погрешном шифром.  На овом конкурс било је 5 финалиста. Бодови дати само за две ставке исте категорије. Рад јавно приказан. Поређење дато.

151	Стипендиста Републичке фондације за развој научног и уметничког подмлатка током основних и магистарских студија (стпендија током студија, национална)	ЛП22-2	0	Није дефинисано. Аналогно бодовању Л. Димитријевића када је бодована стипендија „Инвестирајмо у европске вредности“ Eurobank EFG, стипендија за најбоље студенте у Србији, као ЛП23 -1 (награда локалног карактера)
152	Стипендиста Среdy банке Фонд за младе таленте (стпендија током студија, локална)	ЛП23-1	0	Није дефинисано. Аналогно бодовању Л. Димитријевића када је бодована стипендија „Инвестирајмо у европске вредности“ Eurobank EFG, стипендија за најбоље студенте у Србији, као ЛП23 -1 (награда локалног карактера)
153	Добитник стипендије „15 милиона за 500 најбољих“ Амбасаде Краљевине Норвешке и Института Г17+ (стпендија током студија, међународна)	ЛП21-4	0	Није дефинисано. Аналогно бодовању Л. Димитријевића када је бодована стипендија „Инвестирајмо у европске вредности“ Eurobank EFG, стипендија за најбоље студенте у Србији, као ЛП23 -1 (награда локалног карактера)

**Стручни рад (прихваћени или реализовани пројекти, патенти, законски текстови и сл.)**

Ужа уметничка област Графички дизајн, није бодовано уопште.

**Тотал дизајн**

154	2005. „Цица“, костимограф Снежана Шимић, Београд. (усвојено решење дипломског рада).	Знак у „Знаковито 2, 50 година графичких комуникација у Србији 1960/2010“, Музеј примењене уметности, Београд. Визит карте достављене међу радовима.
155	2006. Музичка школа „др Милоје Милојевић“, Крагујевац.	
156	2007. „Графички центар Интерагент“, Крагујевац.	Објављено у „Знаковито 3, алфabetи бројеви, логотипи, пиктограми, визуелни

		системи”, Службени гласник, Београд.
157	2007. „PROSE, Производња и обрада челика” (Линц/Аустрија/ Крагујевац)	
158	2008. „Галерија Рима”, Крагујевац	Мењано. Овде је убачен и пројекат који је у биографији с разлогом наведен засебно, јер није део овог пројекта (web-site).  Објављено у „Знаковито 3, алфabetи бројеви, логотипи, пиктограми, визуелни системи”, Службени гласник, Београд.
159	2011. „Геронтолошки центар Крагујевац”. 2011/12. „Лумико”, Крагујевац,	Мењано. Преформулисано тако да је у пројекат „Тотал дизајна Лумико” ушао пројекат „Брендирања пумпи Лумико”, иако је то био засебан пројекат који је следио касније.
160	2012. „Лумико пумпе”, брендирање пумпи и тотема, пословни папири и рекламни материјал	
	<b>Знак и логотип са пословним папирима</b>	
161	2006. „Party Food”, Крагујевац.	
162	2006. Владимир Јанковић, адвокатска канцеларија Крагујевац	
163	2007. Natalija Wäger, Инсбрук (Аустрија).	
164	2007. Оаза, Крагујевац. 0	
165	2007. Choko, Београд, 2007.	
166	2007. Друштво пчелара Крагујевац (Caritas, Белгија).	
167	2007. Ибарски цвет, Лепосавић(Caritas, Белгија)	
168	2009. Артика, Крагујевац	
169	2009. Мим Мода, Крагујевац	
170	2010. Music Play, Београд	
171	2010. Stop Logistic	
172	2010. Војка, Крагујевац	
173	2010. АМ (Лични знак), Крагујевац	
174	2011. Никола Миљковић, Крагујевац	Објављено у „Знаковито 3, алфabetи бројеви, логотипи, пиктограми, визуелни системи”, Службени гласник, Београд.
175	2013. Ресторан Панорама, Хотел Крагујевац	
176	2013. Милица Антонијевић, лого изведен из МА монограма из 1997 – редизајн)	
177	2013. Данифит, Крагујевац	
178	2013. Лумифит, Крагујевац	
179	2013. Тркачки клуб крагујевачки маратон	
180	2013. Gatelets, Калифорнија, САД	
181	2013. Arogii, Калифорнија, САД	

	<b>Знак / логотип</b>	
182	2005. Музички фестивал „Шумадијски демо фест“, Крагујевац	
183	2006. ART KG (удружење ликовних уметника УЛУС, УЛУПУДС подружнице Крагујевац)	Објављено у „Знаковито 3, алфabetи бројеви, логотипи, пиктограми, визуелни системи“, Службени гласник, Београд.
184	2006 Alfa Color, Крагујевац	Објављено у „Знаковито 3, алфabetи бројеви, логотипи, пиктограми, визуелни системи“, Службени гласник, Београд.
185	StillM, Крагујевац	
186	2006. Омбудсман, Крагујевац.	
187	2007. Еко воће, Caritas, Белгија	Објављено у „Знаковито 3, алфabetи бројеви, логотипи, пиктограми, визуелни системи“, Службени гласник, Београд.
188	2008. Жељко Самарцић, монограм	
189	2010. Београдизација Београда	
190	2010. Kupivrata.com, ПортаКроно, Крагујевац	
191	2011. Novimix, Београд, графички елемент знака Нутриплус	
192	2013. Avert Your Eyes, (Meghan Hartman), Kirkland, Washington, САД	
193	2014. Серија икона за Vapore, Gatelets, San Francisco, California, САД	10 икона, није бројано ни као један рад.
194	2013. Визуелна библиотека за Infographic – серије икона (4 серије, укупно 41), Arogii, San Francisco, California, САД	4 серије, укупно 41. Није бројано ни као један рад.
195	2014. Логотипи за линију производа Каст (6 логотипа за серију амбалаже), Каст, Београд	6 логотипа, није бројано ни као један рад.
196	2014. Логотип Амата, Каст, Београд	
	<b>Визуелни идентитет изложби (каталог, позивница, плакат ...)</b>	
197	1. Илија Башичевић Босиљ, Галерија Рима, Крагујевац 2009.	
198	2. Марко Челебоновић, Галерија Рима, Крагујевац 2009.	
199	3. Љубица Цуца Сокић, Реоткриће, Галерија Рима, Крагујевац 2010.	
200	4. Живко Грозданић Гера, Алгоритије, Галерија Рима, Крагујевац 2010.	
201	5. Владимир Величковић, Рани радови, Галерија Рима, Крагујевац 2010.	
202	6. Александар Томашевић, Галерија Рима, Крагујевац 2010.	
203	7. Никола Кока Јанковић, Галерија Рима, Крагујевац 2010.	
204	8. Горан Ракић, Галерија Рима, Крагујевац 2011.	
205	9. Монахиња Екатерина, Галерија Рима, Крагујевац 2011.	
206	10. Јозе Циуха, Галерија Рима, Крагујевац 2011.	
207	11. Мрђан Бајић, Галерија Рима, Крагујевац 2011.	
208	12. Ђорђе Ивачковић, Галерија Рима, Крагујевац 2011.	
209	13. Иван Табаковић, Галерија Рима, Крагујевац 2011.	
210	14. Тамара Ракић, Галерија Рима, Крагујевац 2012.	
211	15. Бранко Филиповић – Фишо, Галерија Рима, Крагујевац 2012.	
212	16. Драгољуб Тодосијевић – Раица, Галерија Рима, Крагујевац 2012.	

213	17. <i>Љубица Цуца Сокић</i> , Галерија савремене уметности Смедерево, Смедерево, 2011.
214	18. <i>Горан Ракић</i> , Галерија УЛУС, 2010.
215	19. <i>Кристина Ристић</i> , Галерија Лада, Београд, 2011.
216	20. <i>Душко Јовић</i> , Галерија Лада, Београд, 2012.
217	21. <i>Тамара Недељковић Вукиа и Марко Вукиа</i> , Галерија Лада, Београд, 2012.
218	22. <i>Небојша Алексић</i> , Галерија Лада, Београд, 2012.
219	23. <i>Милица Антонијевић, У и око воде</i> , Мали ликовни салон Народног музеја Крагујевац 2013.
220	24. <i>Милица Антонијевић, Aqua permapens</i> , Галерија Графички колектив, Београд, 2013.
221	25. <i>Милица Антонијевић</i> , Галерија савремене ликовне уметности Ниш, Салон 77, Ниш, 2013
222	26. <i>Време, Простор, Уметност – Zeit, Raum, Kunst</i> , изложба 20 уметника из Инголштата и Крагујевца, Крагујевац, Инголштат, 2013.
	<b>Каталози</b>
223	1. <i>Мостови Балкана</i> , Градска галерија „Мостови Балкана“, Крагујевац, 2005.
224	2. <i>Art Kg/ Галерија Хелиос, Темпшвар</i> , 2006.
225	3. <i>Милена Вучковић</i> , Галерија Сингидунум, Београд, 2008.
226	4. <i>Милена Вучковић</i> , Градска галерија „Мостови Балкана“, Крагујевац, 2008.
227	5. <i>Милена Вучковић</i> , Градска галерија Ужице, 2009.
228	6. <i>Милена Вучковић</i> , Галерија Водолија, Ректорат Универзитета уметности у Београду, 2010.
229	7. <i>Татјана Радоњић</i> , Градска галерија „Мостови Балкана“, Крагујевац, 2008.
230	8. <i>Зора Петровић, Ноћ музеја</i> , Галерија Рима, Крагујевац 2009.
231	9. <i>Миодраг Мића Поповић, Ноћ музеја</i> , Галерија Рима, Крагујевац 2010.
232	10. <i>Радомир Дамњановић Дамњан, Ноћ музеја</i> , Галерија Рима, Крагујевац 2011.
233	11. <i>Александар Цветковић, Ноћ музеја</i> , Галерија Рима, Крагујевац 2012.
234	12. <i>Љубица Цуца Сокић – 17 дани српскога духовног преображења, Деспотовац, Центар за културу „Свети Стефан, деспот српски“</i> , 2009.
235	13. <i>Љубица Цуца Сокић, Спомен-збирка Павла Бељанског, Нови Сад / Галерија Рима, Крагујевац</i> , 2011.
236	14. <i>17. ликовна колонија „Ресава 09“</i> , 17. дани српскога духовног преображења, Деспотовац, 2009.
237	15. <i>18. ликовна колонија „Ресава 10“</i> , 18. дани српскога духовног преображења, Деспотовац, 2010.
238	16. <i>19. ликовна колонија „Ресава 2011“</i> , 19. дани српскога духовног преображења, Деспотовац, 2011.
239	17. <i>20. ликовна колонија „Ресава 2012“</i> , 20. дани српскога духовног преображења, Деспотовац, 2012.
240	18. <i>Горан Ракић</i> , Галерија Стара капетанија, 2009
241	19. <i>Горан Ракић</i> , Клуб Видосав, 2010.
242	20. <i>Владимир Манић</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2011.
243	21. <i>Зоран Изњатовић</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2011.
244	22. <i>Бојан Оташевић</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2011.
245	23. <i>Радислав Тркуља</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2011.
246	24. <i>Rafael Conzuegra, Ноћ музеја</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2011.
247	25. <i>Даница Басти</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2011.
248	26. <i>Радмилко Раица Стевановић</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2011.
249	27. <i>2. новогодишња изложба крагујевачких уметника</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2012.
250	28. <i>Андрејевић Рајко и Поповић Миодраг</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2012.
251	29. <i>Анђелка Бојовић</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2012.
252	30. <i>Буљарица VII – VIII, Ноћ музеја</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2012.
253	31. <i>Бранко Милуш</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2012.
254	32. <i>Александар Луковић Лукијан</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2012.
255	33. <i>Ђорђе Обридовић</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2013.
256	34. <i>Даница Масниковић</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2013.
257	35. <i>Сечање на крагујевачке уметнике друге половине XX века</i> , Галерија Арт, Крагујевац, 2013

258	36. III новогодишња изложба крагујевачких уметника, Галерија Арт, Крагујевац, 2013.	
259	37. Мирослав Арсић, Галерија Арт, Крагујевац, 2014.	
260	38. Буљарица IX – X, Ноћ музеја, Галерија Арт, Крагујевац, 2013.	
261	39. Rafael Consuegra, Народни Музеј Крагујевац / Галерија Арт Крагујевац, Крагујевац, 2011.	
262	40. Милица Антонијевић, Галерија СКЦ Нови Београд, 2011.	
263	41. Владан Радовановић, Воковизуел, Галерија савремене уметности Смедерево, 2012	
264	42. Епископ тимочки Јустин Стефановић, Сила Часног Крста, Народни музеј Зајечар, 2012	
265	43. Barbara Guttman, Интензивни курс прихватања, Модерна галерија Народног музеја Крагујевац 2013.	
266	44. Едвина Романовић-Худечкова, Галерија УЛУС, 2013.	
267	45. Жељко Самаринић, 2008.	
268	46. Portakrono, Крагујевац, 2010.	
269	47. Одмор на селу, Caritas, Туристичка Организација Крагујевац, 2008/09.	
270	48. Одмор на селу, Туристичка Организација Кнић, 2010.	
271	49. Automotive Division, Skupina FORI, Велење (Словенија), 2010.	
272	50. Nutriplus 1%, Novimix, Београд, 2011.	
273	51. Nutriplus / Svinje, Novimix, Београд, 2011.	
274	52. Jagger, lookbook Spring/Summer 2013.	
275	53. Plastic Division, Metal Division, Skupina FORI, Велење (Словенија), 2013.	
276	54. Политехничка школа 2004–2014, Политехничка школа Крагујевац, 2014.	
277	55. Vertical Case Study, Gatelets, (САД), 2014.	
278	56. Science Media Case Study, Gatelets, (САД), 2014.	
	<b>Часописи:</b>	
279	1. Информатор 20, Скупина ФОРИ, Велење (Словенија), 2010.	
280	2. Информатор 21, Скупина ФОРИ, Велење (Словенија), 2011.	
281	3. Информатор 22, Скупина ФОРИ, Велење (Словенија), 2011.	
282	4. Информатор 23, Скупина ФОРИ, Велење (Словенија), 2012.	
283	5. Информатор 24, Скупина ФОРИ, Велење (Словенија), 2013.	
	<b>Брошуре/флајери/пропагандни материјал/календари/илустрације:</b>	
284	1. Спин Крагујевац, Календар 2006.	
285	2. Party Food, Крагујевац, Show картони, 2006.	
286	3. Сунце, Крагујевац, Kalendar 2007	
287	4. Сунце, Крагујевац, Роковници (2007)	
288	5. Спин Крагујевац, Календар 2007.	
289	6. Choco, Београд, Брошура, 2007.	
290	7. Choco, Београд, Мену, 2007.	
291	8. Спин Крагујевац, Календар 2008.	
292	9. Друштво пчелара Крагујевац, Брошура	
293	10. Ибарски цвет, Лепосавић, Брошура	
294	11. ГЦ Интерагент, Крагујевац, Стони календар 2008	
295	12. Галерија Рима, Крагујевац, Новогодишње честитке (5): 2008, 2009, 2010, 2011, 2012.	
296	13. Артника, Крагујевац, Брошура, 2009.	
297	14. Жељко Самаринић, Фасцикле, 2009	
298	15. 100%, Велика Плана, Календар 2009.	
299	16. 100%, Велика Плана, Новински огласи	Бодовано Н. Д.
300	17. Novimix, Београд, Новински огласи	Бодовано Н. Д.

301	18. 100%, Велика Плана, 2010: Фасцикла, Роковник, Подлога за миша	
302	19. Public Dine & Wine, Београд: дечји Мену/подлога (са илустровањем), 4 врсте, 2010.	
303	20. Public Dine & Wine: Мену/подлоге, (2), 2010.	
304	21. Public Dine & Wine & Вине, Књига утисака, 2010.	
305	22. Public Dine & Wine & Вине, флајери, позивнице, 2010.	
306	23. Novimix, Београд, 2010, Нутриплус Свиње – 4 лифлета (за 4 производа + 4 на мађарском језику)	
307	24. Novimix, Београд, 2010, Нутриплус Фортис,	
308	25. Novimix,, Београд, 2010, Нутриплус Предстартер	
309	26. Novimix, Београд, 2010, Нутриплус Преживари – 4 лифлета (за 4 производа+ 4 на мађарском језику),	
310	27. Novimix, Београд, 2010, Нутриплус Живина – 4 лифлета (за 4 производа+ 4 на мађарском језику),	
311	28. Novimix, Београд, 2010, Нутриплус Костовит + на мађарском језику	
312	29. Porta Krono, Крагујевац, Акцијски флајер, 2010.	
313	30. Анета Therapist, Крагујевац, Брошура-ценовник, 2010.	
314	31 Novimix, Београд, Хенгери (3) 2010/11.	
315	32. Novimix,, Београд, Roll up (3), 2010/11.	
316	33. Искон моде Крагујевац, Флајери (2 врсте), 2010/11	
317	34. 100%, Велика Плана, Зидни календар 2010/11.	
318	35. 100%, Велика Плана, Новогодишња честитка 2011.	
319	36. Попај, Крагујевац: Флајери, Календари (2)	
320	37. Fit&Fancy, Крагујевац, Промотивни материјал	
321	38. ПортаКроно, Крагујевац, Акцијски флајер, 2011.	
322	39. ПортаКроно, Крагујевац, Акцијски флајер <i>Купиврата.цом</i> , 2011.	
323	40. Манастир Буково, Неготин, Брошура	
324	41. Геронтолошки центар Крагујевац, Флајер „50 година бриге о старима”, 2012.	
325	42. ГО Демократске странке Крагујевац, 2012: позивница, кеса.	
326	43. Хотел Крагујевац, 2013: • Јеловник Ресторана Панорама, • Карта пића са картом вина, Ресторан Панорама.	
327	44. Фори Скупина (Словенија), фасцикле (4)	
328	45. Арогиј, САД, Визуализација производа – Илустрације, 2013.	
329	46. TeleSmart Communications, САД, Банери (3), 2013.	
330	47. TeleSmart Communications, САД, e-mail <i>темплате</i> , 2014.	
331	48. Peta Capello, САД, Позивница и илустрација, 2014.	
	<b>Визуелни идентитет манифестација и плакат</b>	
332	1. Визуелни идентитет 30. Октобарских музичких свечаности – ОКТОХ, 2005	
333	2. Визуелни идентитет 31. Октобарских музичких свечаности – ОКТОХ, 2006	
334	3. Плакат Службе за интегрисану кућну негу за стара лица, Progetto Sviluppo, 2007	
335	4. Плакат Дневног центра за стара лица, Progetto Sviluppo, 2007.	
336	5. Mega Sun, акцијски плакати	
337	6. Визуелни идентитет концерта Жељко Самарџић, 2007	
338	7. Визуелни идентитет новогодишњег концерта Жељко Самарџић, 2007	
339	8. Друштво пчелара Крагујевац 2007.	
340	9. Плакат за <i>Мајске концертне свечаности</i> , Музичка школа др Милоје Милојевић, Крагујевац, 2007.	Бодовано код Ј. Димитријевића
341	10. Жељко Самарџић, концерт <i>Ја кунем се у љубав</i> 2008.	
342	11. Друштво пчелара Крагујевац 2008.	

	39. Плакат <i>Theillion Dollar Hotel</i> , магистарски пројекат, 2008. 40. Плакат <i>Сталкер</i> , магистарски пројекат, 2008. 41. Плакат <i>The Birds</i> , магистарски пројекат, 2008. 42. Плакат <i>Night on Earth</i> , магистарски пројекат, 2008. 43. Плакат <i>Мајстор и Маргарита</i> , магистарски пројекат, 2008. 44. Плакат <i>La fille sur le pont</i> , магистарски пројекат, 2008. 45. Плакат <i>Балкански шпијун</i> , магистарски пројекат, 2008. 46. Плакат <i>Тућа Америка</i> , магистарски пројекат, 2008. 47. Плакат <i>Професионалац</i> , магистарски пројекат, 2008. 48. Плакат <i>Остров</i> , магистарски пројекат, 2008. 49. Плакат <i>Cet Obscure Object dy Desir</i> , магистарски пројекат, 2008. 50. Плакат <i>Cet Obscure Object dy Desir</i> , магистарски пројекат, 2009. 51. Плакат <i>Lisbon Story</i> , магистарски пројекат, 2009. 52. Плакат <i>Сталкер</i> , магистарски пројекат, 2009. 53. Плакат <i>La fille sur le pont</i> , магистарски пројекат, 2009. 54. Плакат <i>Варљиво лето '68</i> , магистарски пројекат, 2009. 55. Плакат <i>Сјећаш ли се Доллу Белл?</i> , магистарски пројекат, 2009. 56. Плакат <i>The Unbearable Lightness of Being</i> , магистарски пројекат, 2009. 57. Плакат <i>The Fifth Element</i> , магистарски пројекат, 2009. 58. Плакат <i>Професионалац</i> , магистарски пројекат, 2009.
365	59. Плакат <i>Буре Барута</i> (излаган на самосталној изложби у Арт Кафе, СКЦ, Крагујевац. Пројектни задатак на факултету)
366	60. Плакат <i>Црни Бомбардер</i> (излаган 2005. на самосталној изложби у Галерији ФЛУ, Београд и на самосталној изложби у Арт Кафе, СКЦ, Крагујевац. Пројектни задатак на факултету)
367	61. Плакат <i>Мајстор и Маргарита</i> (излаган 2005. на самосталној изложби у Галерији ФЛУ, Београд и на самосталној изложби у Арт Кафе, СКЦ, Крагујевац. Пројектни задатак на факултету)
368	62. Плакат <i>Посебан третман</i> (излаган 2005. на самосталној изложби у Галерији ФЛУ, Београд и на самосталној изложби у у Арт Кафе, СКЦ, Крагујевац. Пројектни задатак на факултету)
369	63. Плакат <i>Време чуда</i> (излаган 2005. на самосталној изложби у Галерији ФЛУ, Београд и на самосталној изложби у у Арт Кафе, СКЦ, Крагујевац. Пројектни задатак на факултету)
370	64. Плакат <i>Балкан експрес</i> (излаган 2005. на самосталној изложби у Галерији ФЛУ, Београд и на самосталној изложби у у Арт Кафе, СКЦ, Крагујевац. Пројектни задатак на факултету)
371	65. Плакат <i>Анђео Чувар</i> (излаган 2005. на самосталној изложби у Галерији ФЛУ, Београд и на самосталној изложби у у Арт Кафе, СКЦ, Крагујевац. Пројектни задатак на факултету)
372	66. Плакати <i>Дон Кихот</i> (излагани 2005. на изложби <i>Don Quijote: 400 anos</i> , Институт Сервантес, Београд)
373	67. Плакат <i>Ундергроунд</i> (излаган 2005. на самосталној изложби у Галерији ФЛУ, Београд и на самосталној изложби у у Арт Кафе, СКЦ, Крагујевац)
374	68. Плакат <i>Arizona Dream</i> , 2005. (излаган више пута на самосталним изложбама)
375	69. Плакат <i>Ко то тамо пева</i> , 2005. (излаган више пута на самосталним изложбама)
376	70. Плакати <i>Пипи дуга чарапа (3)</i> , (излагани на 3 изложбе 2007)
377	71. Плакати <i>Мали принц, 65 година међу нама (2)</i> , (излагани 2008)
378	72. Плакат <i>Откривање</i> , 2008, (излагано на Мајској изложби УЛУПУДС-а 2008),
379	73. Плакат за представу <i>Yahoo</i> , Књажевско-српски театар, Крагујевац, 2010, (излаган на <i>Стеријином позорју 2013</i> ; различит од званичне верзије)
	<b>Рекламна кампања/ принт кампања:</b>
380	1. Жељко Самарџић, концерт март 2011. Серија билборда, банери, Roll-up банери, концертни плакати (2), ИД картице, флајери...
381	2. Жељко Самарџић, концерт март 2013. Серија билборда, банери, Roll-up банери, концертни плакати (2)
	<b>Екстерна идентификација/сигнализација</b>

382	1. Choko, Београд, Светлећа реклама, 2007.	
383	2. Друштво пчелара Крагујевац, Светлећа реклама, 2008.	
384	3. Novimix, Београд, Брендирање продајних објеката, 2010.	
385	4 Туристичка инфо табла / обележавање пешчких стаза у Страгарима, Градска туристичка организација Крагујевац, Caritas	
386	5. Брендирање MegaSun објекта, Ниш	
<b>Изложбе/сајамско представљање:</b>		
387	1. Брендирање штанда, 100% – Међународни сајам пољопривреде, Нови Сад, 2009.	Дизајн транспортних кутија и промотивних полица за сокове је бодовано код Н. Драгојловића као ЛП14-2, а дизајн штанда Samsung, Belgrade Fashion Week ЛП31-4
388	2. Брендирање штанда, 100% – Шумадијски сајам пољопривреде, Крагујевац, 2009.	Објашњено
389	3. Брендирање штанда, 100% – Шумадијски сајам пољопривреде, Крагујевац, 2010.	Објашњено
390	4. Брендирање штанда, 100%, Крагујевац, 2010.	Објашњено
391	5. Брендирање штанда, Novimix – Шумадијски сајам пољопривреде, Крагујевац, 2010.	Објашњено
392	6. Изложба Завода за заштиту споменика културе, Крагујевац, „Чувари националног блага” 2010: изложба 30 плаката-паноа	Дизајн комплетне изложбе
393	7. Брендирање штанда, Novimix – Шумадијски сајам пољопривреде, Крагујевац, 2011.	Објашњено
<b>ТВ:</b>		
394	1. Reality Show: ФАРМА, ТВ Пинк, 2009: представљање генералног спонзора, 100%, Велика Плана	
395	2. Reality Show: ФАРМА, ТВ Пинк, 2010: представљање спонзора Novimix, Београд	
<b>веб-сите:</b>		
396	1. Галерија Рима, Крагујевац, 2010.	
397	2. Novimix, Београд, 2010.	
398	3. Милена Вучковић, лични сајт, 2012.	

Крагујевац,  
07.10.2014. године

мр Милена Вучковић  
*Милена Вучковић*