

СТРУЧНОМ ВЕЋУ ЗА ДРУШТВЕНО-ХУМАНИСТИЧКЕ НАУКЕ
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

III-01-612/7

10.02.2015

ПРЕДМЕТ: ПРИГОВОР ЗБОГ НЕРЕГУЛАРНОСТИ У ПОСТУПКУ ИЗБОРА
НАСТАВНИКА ЗА УЖУ НАУЧНУ ОБЛАСТ РИМСКО ПРАВО

У "Одлуци о одбијању приговора", бр. 90/10 од 22. јануара 2015. се наводи да је "Наставно-научно веће Правног факултета у Крагујевцу на седници одржаној 22. јануара 2015, разматрало Извештај Комисије, приговоре на Извештај, Одговор на приговоре и писмо проф. др Марка Павловића у вези Одговора Комисије, па је **након дискусије**, уважавајући наводе из Извештаја и Одговора Комисије, **донело одлуку да одбије приговоре ...**" Ово је неистинит, односно – правнички прецизније речено – **лажан исказ**. Наиме, никаког разматрања, ни дискусије није било, нити је Веће одлучивало о одбијању приговора. Јер, два приговора су по својој суштини докази о плагијатима Е. Станковић. Изјашњавање Већа о тим приговорима је морало да се састоји у утврђивању веродостојности упоредних текстова (у случају потребе, реченица по реченицу). Мој приговор ("Писмо") поднет НН Већу је прочитан и пренебрегнут, па се одмах прешло на гласање о предлогу Комисије.

Као последица свега овога, Стручном већу за друштвено-хуманистичке науке је упућен Извештај Комисије који врви од лажних података:

- **бодовани су плагијати:** "Fenus nauticum – праизвор осигурања"; 4 плагијата (27 страна) у тзв. монографији *О српском грађанском законнику*; "Историјски аспект фармације"; "Значај етике у раду фармацеута"; "Правила добре апотекарске праксе".
- **неки радови су дупло бодовани:** "Европске кодификације грађанског права XIX века и Српски грађански законик" (прештампани делови из тзв. монографије *О српском грађанском законнику*, стр. 24-25, 37-40, 47-51); "The Serbian Civil Code - the fourth codification in Europe" (прештампани делови из тзв. монографије *О српском грађанском законнику*, стр.7-8, 37, 37-40, 47, 49-55); "Influenza del diritto Romano sul codice Civile Serbo" (прештампани делови из тзв. монографије *О српском грађанском законнику*, стр.14, 41-46);

- није узето у обзир да радови нису претежно из уже научне области за коју се кандидат бира, већ су **радови претежно из других области** (Фармација, Српско право, рад из области привредног прав - Public-private partnership: Coca-Cola and the University of Belgrade).

Најзад, у погледу "доприноса активностима које побољшавају углед и статус факултета и Универзитета", наведено је да је Е. Станковић "била постављена за помоћника министра просвете и спорта до 22. фебруара 2007", али није наведено да је од 20. фебруара 2007. у 13,40 часова до 11. септембра 2007. била у притвору због истраге у тзв. афери "Индекс". Такође, није наведено да се против ње и данас води кривични поступак због више кривичних дела примања мита, злоупотребе службеног положаја и фалсификовања службене исправе. У вези са чињеницом да се против Е. Станковић води кривични поступак за кривична дела извршена на раду и у вези са радом, Законом о раду је предвиђено да послодавац може запосленом да откаже уговор о раду "ако његово понашање представља радњу извршења кривичног дела учињеног на раду и у вези са радом, независно од тога да ли је против запосленог покренут кривични поступак за кривично дело" (чл. 179, ст. 3, тач. 5).

Најзад, у конкурсном материјалу налази се "Обавештење о истеку рока јавности Универзитета у Крагујевцу", које је **лажно**. На основу позивања Е. Станковић на ово обавештење Комисија се уопште није изјашњавала о мом приговору о томе да је један чланак Е. Станковић из области Фармације тотални плагијат (који иначе потпада под чл. 198 КЗ). Иначе, рачуњање рока је правни стандард, који је уграђен и у Закон о управном поступку (чл. 90: "Кад је рок одређен по данима, дан у који је достављање или саопштење извршено, односно у који пада догађај од кога треба рачунати трајање рока, не урачунава се у рок, већ за почетак рока узима се први наредни дан.") С обзиром да је Извештај Комисије стављен на сајт 18. 11. 2014, то је рок за подношење приговора истекао 18. децембра а не 17. како стоји у "Обавештењу" Универзитета. Према томе, мој приговор о плагијату Е. Станковић из Фармације је био благоверен. (Због шест плагијата, 2. фебруара 2015, Суду части је поднет предлог за покретање поступка против Емилије Станковић, због повреде Етичког кодекса наставника Универзитета у Крагујевцу.)

На крају, обавештавам Веће за друштвено-хуманистичке науке да сам у међувремену пронашао још два плагијата из области Фармације. Тим поводом, слободан сам да скренем пажњу члановима Већа (који нису правници, или нису упознати са свим релевантним прописима) да ЗА ПЛАГИЈАТЕ НЕМА РОКОВА. Јер, по чл. 33 (ст.1 (3), ст. 2 (б), ст. 3 и 4) *Правилника о поступку и начину вредновања, и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача* ("Сл. Гласник РС", бр. 38/2008) "стечена научна звања престају да важе одузимањем звања ... ако се утврди да научни радови на основу којих је кандидат изабран у звање представљају плагијат. Поступак одузимања научног звања спроводи Комисија за стицање научних звања. Поступак за одузимање звања може покренути заинтересовано правно или физичко лице."

Крагујевац, 10. фебруар 2015.

проф. др Марко Павловић

