



IV-03-340/22

UNIVERZITET U KRAGUJEVCU
FAKULTET MEDICINSKIH NAUKA
VEĆE ZA MEDICINSKE NAUKE

ZA

SENAT UNIVERZITETA U KRAGUJEVCU

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
Број IV-01-506
Датум 15. 06. 2016
КРАГУЈЕВАЦ

Nezadovoljan Odlukom veća za nemedicinske nauke podosilac žalbe Dr.Ugrinović Đorđe preko svog punomoćnika advokata Novice Jovanovića, advokata iz Kragujevca, Ulica Atinska 32/4, u zakonskom roku drugostepenom organu dostvalja sledeći

PRIGOVOR

Protiv:

-Odluke Veća za nemedicinske nauke broj IV-03-340/22 od 11.05.2016 godine

Zbog:

-bitne povrede odredaba postupka
-pogrešne primene materijalnog prava

OBRAZLOŽENJE

Osporenom Odlukom, stavom 1. izreke prihvaćeni su izveštaji komisije o prijavljenim kandidatima, na konkurs za izbir u zvanje vanredni profesora za užu oblast Hirurgija i Odluka Nastavno-naučnog veća fakuteta medicinskih nauka u Kragujevcu br.01-4359/6-2 od 26.04.2016 godine, a stavom 2. izreke je odlučeno da se NE bira u zvanje vanredni profesor za užu oblst Hirurgija na Fakultetu medicinskih nauka u Kragujevcu Dr.Đorđe Ugrinović jer nije ispunio sve uslove za izbor u navedeno zvanje propisan pravilnikom o načinu i postupku zasnivanja radnog odnosa i sticanju zvanja nastavnika Univerziteta u Kragujevcu i zbog protoka opšte roka utvrđenog Statuom Univerziteta u Kragujevcu.

Naime osporena Odluka doneta je (kako je to označeno u uvodu iste) primenom člana 108.statuta Univerziteta u Kragujevcu od 26.02.2016 godine i odluke o izmenama i dopunama poslovnika o radu stručnih veća univerziteta u Kragujevcu od 11.02.2016 godine.

Međutim, navedeni akti nisu mogli biti osnov za donošenje osporene odluke kod činjenica da u trenutku raspisivanja konkursa za izbor i zasnivanje radnog odnosa u zvanju vanredni profesor za užu oblast Hirurgija dana 03.06.2015 godine isti nisu bili ni doneti, niti su stupili na pravnu snagu (prelazne i završne odredbe), zbog čega se nisu mogli retroaktivno primeniti na odnos koji je nastao pre njihovog donošenja, a kako je to osporenom odlukom učinjeno.

Ovako postupanje donosioca osporene Odluke suprotnom je ne samo odredbama primenjenog (pogrešnog) materijalnog prava, već i odredbama Ustava Repiublike Srbije (član 194.stav3; član 196. stav1. i 4. i član 197. Stav 1.) a što je samo po sebi dovoljan razlog za usvajanje prigovora.



ADVOKATSKA KANCELARIJA
/LAW OFFICE/
JOVANOVIĆ



Ali, kada je organ koji je doneo osporenu Odluku već retroaktivno primenio odredbe materijalnog prava i na njima zasnovao tu Odluku bio je dužan da odredbe istih primenjuje u celosti a ne selektivno. Naime, pored ostalog kao razlog za donošenje osporene odluke (strana 2. stav 6. obrazloženja) navedeno je da je utvrđeno da je proteko opšti rok od 6. meseci utvrđen članom 124k stav 7. statuta Univerziteta, kao i da član komisije za pripremu izveštaja isti nije potpisao niti je dostavio izdvojeno mišljenje. Pravilnikom o načinu i postupku zasnivanja radnog odnosa i sticanju zvanja nastavnika univerziteta u Kragujevcu koje je primnjen u konkretnom slučaju članom 5. stav 5. je propisano da se izbor u zvanje i zasnivanje radnog odnosa nastavnika završava najkasnije u roku od 6 meseci od dana objavljivanja konkursa, a članom 11. stav 6. propisano je da komisija za pripremu izveštaja dostavlja izveštaj o svim prijavljenim kandidatima u roku od 30 dana od dana preuzimanja konkursne dokumentacije.

U konkretnom slučaju iz obrazloženja osporene odluke proizilazi da je komisija formirana odlukom broj IV-03-343/6 od 23.06.2015 godine, ali obrazloženje uopšte ne sadrži razloge da li je ista dostavila izveštaj u roku propisanom članom 11. stav 6. navedenog pravilnika kao ni razloge zbog kojih u proceduri sprovođenja konkursa nije primenjena imperativna odredba člana 5. stav 5. istog kao ni navedene odredbe statuta koje propisusju rok u kome se izbor po konkursu mora završiti. Okolnost da izbor nije završen u propisanom roku ne može imati za štetnu posledicu donošenje odluke o neizboru kandidata, kako je to u konkretnom slučaju učinjeno, jer kandidat ne može da trpi štetne posledice nezakonitog postupanja organa koji sprovodi postupak.

Stoga razlog za donošenje osporene odluke ne može biti propust organa i njegovo nezakonito postupanje jer se na taj način sam organ poziva na sopstveni propust i nezakonito postupanje, a što očigledno ne samo da nije pravno već i nelogično da se neko u donošenju odluke pa i osporene poziva na sopstvenu sramotu.

Pored toga kao razlog za donošenje osporene Odluke navedeno je i to da član komisije za pripremu izveštaja isti nije potpisao, niti je dostavio izdvojeno mišljenje, odnosno nije dostavio ni na koji način zbog kojih ne želi da potpiše izveštaj. Međutim, ovi razlozi su suprotni odredbi člana 11. stav 15. navedenog Pravinika koji propisuje da član komisije za pripremu izveštaja može da ne potpiše izveštaj odnosno da izdvoji svoje mišljenje koje mora biti obrazloženo i svojeručno potpisano.

Iz sadržine ove odredbe jasno proizilazi da nepotpisivanje izveštaja odnosno nedostavljanje obrazloženo izdvojenog mišljenja člana komisije **NE** predstavlja razlog za **NEIZBOR** kandidata.

Ova u konkretnom slučaju primenjena sankcija nije propisana ni jednom odredbom merodavnog materijalnog prava

Zbog očiglednih grešaka u proceduri i pogrešne primene materijalanog prava predlažem da se prigovor uvoji i time otklonite propust i nezakonito postupanje organa koji je doneo osporenu odluku, da se Odluka Veća za nemedicinske nauke broj IV-03-340/22 od 11.05.2016 godine **UKINE**.

U Kragujevcu 13.06.2016 godine,

PUNOMOĆNIK PODNOSIOCA ŽALBE

Novica Jovanović
Novica Jovanović, advokat

АДВОКАТ
НОВИЦА ЈОВАНОВИЋ
Крагујевац, Атинска 32
034/305-685