

|           |      |          |          |
|-----------|------|----------|----------|
| ПРИМЉЕНО: |      | 24.02.13 |          |
| Оргјед    | Број | Прилог   | Вредност |
| 01        | 1739 |          |          |

Наставно-научном већу Факултета медицинских наука у Крагујевцу

ПРИГОВОР НА ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА ИЗБОР МИЛОРАДА МИЛОШЕВА У ЗВАЊЕ  
ДОЦЕНТ

На основу увида у извештај комисије јасно се види да је у случају предлога за избор прекршен Статут Факултета медицинских наука у Крагујевцу, Правилник о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу и изнете бројне нетачне тврдње.

Конкурс је расписан 28.11.2012. године, а Статут ФМН је ступио на снагу 31.05.2012. али из непознатих разлога није обавезивао кандидата и комисију.

**Прекршени су:**

1. члан 165. Статута Факултета медицинских наука у Крагујевцу, по коме

а) „кумулативни ИФ свих публикација не сме бити мањи од 3, при чему у бар у једном раду кандидат мора бити први аутор“ (члан 1)

ИФ:  $0,845 + 0,423 + 0,705 = 1,973$  што је мање од 3

Кандидат нема рад са СЦИ листе на коме је први аутор

б) „руковођење и организовање најмање једног курса континуиране медицинске едукације“ (члан 4).

Нема доказа о томе.

**Прекршен је**

члан 7. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу. „За кандидате који се први пут бирају у звање доцента и немају педагошко искуство, способност за наставни рад оцењује се на основу приступног предавања које организује декан у складу са посебним општим актом факултета“.

**Нетачне тврдње у извештају:**

У извештају у предлогу за избор стоји: „Комисија позитивно оцењује научноистраживачки, стручни и професионални допринос, педагошке способности и допринос у настави, менторства у изради завршних радова и допринос академској и широј заједници пријављеног кандидата, др Милорада Милошева“

Наведене су нетачне чињенице јер кандидат није могао да буде ментор у изради завршних радова када никада није имао звање за то и откуда педагошка активност када у извештају нигде не стоји доказ о томе? У делу IV ПЕДАГОШКА СПОСОБНОСТ И

ДОПРИНОС У НАСТАВИ и делу V РУКОВОЂЕЊЕ – МЕНТОРСТВО У ИЗРАДИ  
ЗАВРШНИХ РАДОВА све рубрике су празне. На основу чега је комисија донела овакав  
закључак?

Има још пуно нелогичности као што је тај да су услови конкурса били да је кандидат дипломирао биологију, а докторирао медицинске науке, а да се бира за област Фармацеутска анализа. На овај начин избегнуто је да се на конкурс јаве много бољи кандидати, тј. да постоји основана сумња да је конкурс «штелован» за овог кандидата. Осим тога кандидат је дуго студирао (студије су трајале четири године, а он их је студирао осам) и завршио судије са ниском оценом на студијама (7,14). Дуго је радио магистарски рад и докторирао је после 45 године, што не указује на његове високе квалитета.

Уколико се овај срамни извештај не повуче, може представљати одличан материјал за новинаре и надлежно министарство, као и друге органе.

У Крагујевцу

13.02.2013.

Александар Петровић

